

Zbor za oživitev in razvoj gradbeništva

Inženirska zbornica Slovenije, Jarška 10, Lj.

Ljubljana, 1. 2. 2016

Št.: 850/2016-jr

Zadeva: Osnovna izhodišča za stališča OZS do osnutka Gradbenega zakona za nadaljnje aktivnosti v okviru ZORG-a

10. člen, odgovornost

Kaj je z odgovornostjo po Obligacijskem zakoniku?, ki npr. vodje gradnje ne pozna. Verjetno gre za kolizijo med tema dvema predpisoma.

OZ, 662 člen:

»(1) Izvajalec odgovarja za morebitne napake v izdelavi gradbe, ki zadevajo njeno solidnost, če se take napake pokažejo v desetih letih od izročitve in prevzema del.

(2) Izvajalec odgovarja tudi za morebitne pomanjkljivosti zemljišča, na katerem je zgrajena gradba, ki se pokažejo v desetih letih od izročitve in prevzema del, razen če je specializirana organizacija dala strokovno mnenje, da je zemljišče primerno za gradnjo, in se med gradnjo niso pojavile okoliščine, ki bi bile vzbujale dvom o utemeljenosti strokovnega mnenja.

(3) To velja tudi za projektanta, če izvira napaka gradbe iz kakšne napake v načrtu.

(4) Po določbah prejšnjih odstavkov ta dva nista odgovorna le naročniku, pač pa tudi vsakemu drugemu pridobitelju gradbe.

(5) Te njune odgovornosti ni mogoče s pogodbo niti izključiti niti omejiti.

OZ, 664 člen: »Izvajalec ni prost odgovornosti, če je nastala napaka zato, ker je pri izvajanju posameznih del ravnal po zahtevah naročnika. Vendar je v primeru, če je pred izvršitvijo posameznega dela po zahtevi naročnika tega opozoril na nevarnost nastanka napak, njegova odgovornost zmanjšana, v okoliščinah danega primera pa lahko tudi izključena.«

13. člen, vodja gradnje

Neustrezna in neprimerna rešitev, nezdržljivost nalog in konflikt interesov, nejasna odgovornost.

Neprimerno prevzemanje dela vloge in nalog izvajalca (organizacija gradbišča, varnost in zdravje pri delu, vodenje gradbenega dnevnika in knjige obračunskih izmer,...). Ostane naj tako kot ureja sedanji Pravilnik o gradbiščih. Ustrezno je potrebno urediti sedanjega nadzornika – neodvisnega strokovnjaka, ki naj skrbi za kvaliteto in ustrezno strokovnost gradnje.

Tudi sam naziv »vodja gradnje« ni primeren, saj ga naše strokovno okolje ne pozna oziroma, bi ga zaradi podobnosti z dosedanjem vodjem del enačilo z njim. Tudi pomensko naziv ne ustreza, bolj primeren bi verjetno bil »vodja investicije«.

Vodja gradnje (če bi se uzakonil) naj bi bil za svoje obveznosti materialno in kazensko odgovoren!!!

Z določilom, da gradbeni dnevnik in knjigo obračunskih izmer vodi vodja gradnje se ne moremo strinjati. Oba dokumenta naj tako kot v dosedanji dobro uveljavljeni praksi vodi pooblaščen oseba izvajalca. Potrjujeta pa naj jo vodja del, kot predstavnik izvajalca in vodja gradnje oz. nadzornik kot predstavnik investitorja. Predvsem je pomembno tudi, da imajo možnost vpisovanja v gradbeni dnevnik vsi udeleženci pri graditvi. Gre za komunikacijo med izvajalcem in predstavniki investitorja.

V primeru sprememb vodenja teh dveh dokumentov, bi bilo potrebno spremeniti tudi vse tipske obrazce za oba dokumenta (ki veljajo že desetletja, brez kakršnih koli problemov ali težav oz. nejasnosti), kar bi povzročilo tudi nemalo nevšečnosti in stroškov udeležencem pri graditvi, ter založbam, tiskarjem, programerjem,...

14. člen, izvajalec

Popolnoma neustrezna rešitev, ki dopušča, da vlogo izvajalca prevzemajo tudi fizične osebe brez vsakršnih pogojev. **Tukaj je edina primerna rešitev, ki jo imamo v sedaj veljavnem Zakonu o graditvi objektov – ustrezna registracija gospodarskih subjektov in pogoji za vodenje del in ali vodenje posameznih del (optimalna rešitev za manjše izvajalce) – sploh v Slo ko velikih izvajalcev skorajda ni več.**

Nesprejemljivo je določilo osnutka, da »izvajalec« lahko odda vsa dela naprej – potem tudi ni več izvajalec ampak posrednik. Vsaj nek smiselno zaključen obseg del naj izvajalec opravi sam.

Nujno naj se ohrani dosedanja ureditev glede odgovornega vodje del in odgovornih vodij posameznih del (z ustreznimi stopnjami kvalifikacij in izkušenj – glede na zahtevnost gradnje).

V osnutku nakazana rešitev da bi naj bil vodja del na zahtevnejših objektih pooblaščen arhitekt, pa je popolnoma nesprejemljiva, saj arhitekti v veliki večini nimajo kompetenc za vodenje gradenj.

Določilo prvega odstavka tega člena tudi neomejeno širi gradnjo v lastni režiji, kar je nesprejemljivo. Gradnja v lastni režiji naj se v celoti ukine. Eventuelno naj se v lastni režiji izvajajo redna vzdrževalna dela in gradnja nezahtevnih objektov, kjer gradbeno dovoljenje ni potrebno, pa še to samo če ne gre za posebej nevarna dela, kot jih opredeljujejo predpisi o varnosti in zdravju pri delu.

Bistvene zahteve

Na koncu drugega dela (za 29. členom) dodati določila o **Standardiziranih popisih del ter načinu merjenja in obračunavanja del.**

Doda naj se člen, ki bo urejal to področje.

Uporabi se vsebine iz dolgoletne pozitivne gradbene prakse v Sloveniji in gradiva, ki obstajajo.

Predpise, ki se nanašajo na popise del, način merjenja in obračunavanja del, naj izdaja minister, pristojen za gradbene zadeve, skupaj s sodelovanje strokovne javnosti (poklicnih zbornic in zbornic izvajalcev).

Predlagamo, da pripravi »standardizirane popise del« (po zgledu iz sosednjih držav), tako da projektant iz nabora postavk izbere tiste, ki ustrezajo dejanski vrsti v projektu predvidenih del. Ta popis del se

uporablja v vseh nadaljnjih postopkih gradnje, tako pri izdelavi projektantskega predračuna (količine in cene del po posameznih postavkah), pri oddaji del v izvajanje in pri obračunu del. Za pravilnost popisa naj odgovarja projektant tako kot za celotno projektno dokumentacijo. **Način izmer in obračunavanja posameznih postavk iz predračuna naj poteka po sprejetih »pravilih za izmere in obračunavanje«, ki obstajajo v dolgoletni pozitivni gradbeni praksi v Sloveniji, in se ob tej priložnosti lahko poenotijo in uskladijo, ter se jim da veljavnost.**

Pri tem naj sodeluje celotna strokovna javnost (zbornice, tudi GZS in OZS).

Projektantski predračun naj bo obvezna sestavina projekta za izvedbo (PZI).

73. in 74. člen, uporabno dovoljenje

Z določilom 1. odstavka 73. člena oz. vsebino priloge 1, se ne moremo strinjati, saj bi to pomenilo, da za objekte velikosti do 250 m² bruto tlorisne površine ni potrebno pridobivati UD. Glede na kriterije navedene v prilogi 1, so po našem mnenju brez pridobitve uporabnega dovoljenja lahko samo objekti velikosti do 50 m² bruto tlorisne površine (se gradijo brez gradbenega dovoljenja). Nek ustrezen zahteven postopek (glede na zahtevnost objekta) naj bo za uporabno dovoljenje pri vseh objektih, kjer je bilo izdano gradbeno dovoljenje.

Predlog, da se v izjemnih okoliščinah lahko pridobi UD kar na podlagi projektne dokumentacije, ki jo je potrdil kdorkoli od pooblaščenih arhitektov ali inženirjev, ne zveni najbolj resno in strokovno utemeljeno. Starost objekta ni izjemna okoliščina. V primeru pravih izjemnih okoliščin, ki bodo zelo redke, pa naj bo v določilih poskrbljeno za ustrezne rešitve na temeljih strokovnega pristopa, ki naj zasledujejo predhodno podane rešitve v tej in drugi zakonodaji. (isto je tudi v 81. členu, 1. odstavek)

76. člen, komisija za tehnični pregled

Nerazumljivo je, v katerih primerih in s kakšnim razlogom, naj bi uradna oseba pristojnega upravnega organa za gradbene zadeve pred izdajo uporabnega dovoljenja sama opravila ogled. Ali to nadomesti tehnični pregled – verjetno ne. Torej naj svoje delo opravi komisija za tehnični pregled, če je potrebno naj se sestane tudi večkrat.

99. člen, zaseg predmetov

2 odstavek, nesprejemljivo, da se zasežejo predmeti, ki niso last storilca.

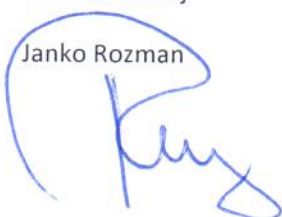
Podobno 100. člen

115. člen

Globe so nesorazmerne glede na razmere na trgu.

Sekretar sekcij

Janko Rozman



Predsednik Sekcije gradbincev

Zoran Simčič l.r.