**Izjave o osnutkih novih gradbenih zakonov ob novinarski konferenci Zbora za oživitev in razvoj gradbeništva**

Novinarska konferenca ZORG, 12. 1. 2016

Izjave strokovnjakov s področja gradbeništva, ki so spregovorili predvsem o treh težavah predlogov zakonov: o uvedbi funkcije vodje gradnje, o dajanja dodatnih pooblastil pri gradnji arhitektom ter o neprilagojenosti rešitev za infrastrukturne objekte in objekte, ki vplivajo na okolje.

**Mirko Požar, predstavnik ZORG-a in predsednik Zbornice za gradbeništvo Slovenije:**

Eno leto smo pripravljali program z vsemi problematikami v gradbeništvu in rešitvami zanje, iz česar je nato nastal ZORG. To smo naredili že decembra 2014. Naš program (na 30 straneh) smo poslali vsem resornim ministrstvom, a odziva nismo prejeli od nobenega. Ministrstvo za okolje in prostor ni upoštevalo naših predlogov niti v eni točki. Podpiramo spremembe zakona, ampak ne na tak način. Nov Gradbeni zakon so pisali pravniki in vanj niso vključili mnenja ZORG-a. Opozarjamo, da ZORG za tak zakon ne bo prevzel odgovornosti. Res je, da smo sodelovali pri njegovem nastajanju v posameznih segmentih, ampak celovite rešitve nismo oblikovali. Težava je v tem, da ni implementirana celotna zgodba.

Način javne obravnave zakona je posmeh demokraciji. Priprava zakona na tak način ne omogoča konstruktivnega dialoga. Ministrstvo dopušča, da gre zakon v javno obravnavo brez analize obstoječega stanja, brez ciljev, brez členov, ki so primerni za to, da se jih v amandmajski obliki lahko dopolnjuje, in brez posledic, ki jih prinaša. Zakon je sedaj slabši, kot je bil prej. Namen novega zakona je bil oživitev gradbeništva, a k izboljšanju stanja v takšni obliki ne prispeva nič.

**Mag. Barbara Škraba Flis, generalna sekretarka Inženirske zbornice Slovenije:**

Ministrstvo za okolje (MOP) in prostor v zakon ni v celoti implementiral koncepta ZGOdbe, kot tudi ni prilagodil koncepta gradbenotehnično zahtevnim objektom in objektom z vplivi na okolje, kar je bilo naše napotilo MOP-u in hkrati zadosten pogoj za podporo normativnemu konceptu sprememb zakonodaje, ki ga je pripravil MOP in nato potrdila vlada RS.

Eden izmed ciljev zakona je bil, da naj bi investitor hitreje in z manj stroški pridobil gradbeno dovoljenje. Ta cilj je dosežen, a le za relativno enostavne objekte, kot je na primer hiša. Rešitve niso primerne za infrastrukturne objekte, pri katerih se postopki glede na sedanji Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor podaljšujejo za od 2 do 3 leta. MOP-u torej ni uspelo poiskati učinkovitega novega sistema umeščanja oziroma dovoljevanja objektov državnega pomena, kar pomeni, da ni dosegel cilja, ki si ga je zastavil.

Prav tako mu ni uspelo zadovoljivo integrirati sedaj vzporednih okoljskih postopkov v postopke prostorskega načrtovanja in dovoljevanja. Za objekte z vplivi na okolje se nekako ohranja »status quo«, pri čemer je edina sprememba ta, da bo okoljevarstveno soglasje izdal upravni organ in ne več Agencija RS za okolje, skupaj z gradbenim dovoljenjem, časovnica pa bo za 60 dni daljša od sedanje.

Cilj zakona je bila tudi okrepitev funkcije nadzora med gradnjo in večja prisotnost države, predvsem inšpekcije, na terenu. MOP predlaga vodjo gradnje, ki še zdaleč ni neodvisen udeleženec in je po našem prepričanju v večkratnem konfliktu interesov. Kot vodja gradnje naj bi preverjal sebe kot projektanta in hkrati vodil gradnjo, pri čemer je njegova odgovornost v odnosu do izvajalcev nejasna. Zato bodisi ne bi smel nastopati istočasno v vlogi projektanta bodisi podaljšane nadzorne roke države. Istočasno opozarjamo, da je obseg nalog vodje gradnje tako širok, da v Sloveniji ni osebe z znanji, ki bi jih obvladala. Zato menimo, da je treba v zakon zapisati, da mora naloge vodje gradnje opravljati strokovno usposobljena ekipa pooblaščenih inženirjev.

Druga ključna oseba graditve bo gradbeni inšpektor, ki naj bi med drugim zagotavljal varnost in zanesljivost objektov. Ob današnji strukturi, strokovni usposobljenosti in številu gradbenih inšpektorjev ter dejstvu o prepovedi zaposlovanja in finančni podhranjenosti gradbene inšpekcije, upravičeno dvomimo, da bodo inšpekcijske službe kos tej pomembni nalogi.

Problematičen je tudi odvzem pooblastil pooblaščenim inženirjem, ki v primeru, da bo zakon o pooblaščenih arhitektih in inženirjih sprejet v obliki, kot je predlagan, pri vseh vrstah stavb ne bodo več mogli nastopati kot projektanti stavb, vodje gradenj in kot vodje del. Pri stavbah bodo lahko nastopali le še kot izdelovalci posameznih načrtov. Nad predlagano rešitvijo smo ogorčeni. Takšne rešitve, kot jo predlaga MOP, ni najti nikjer v tujini. Takega precedensa smo zmožni samo v Sloveniji. Zahtevamo, da se naloge pooblaščenih inženirjev prilagodijo našim kompetencam, ki izhajajo iz študijskih programov.

Gradbeni zakon po našem mnenju po nepotrebnem v celoti spreminja sistema udeležencev pri graditvi in izdelavi projektne dokumentacije, ki sta nedodelana in mestoma nerazumljiva. Pri tem neenakovredno obravnava projektiranje in gradnjo tako vsebinsko kot z vidika udeležencev. Predvidevamo, da bodo nedodelane in nepreverjene rešitve delno prepisane iz tuje zakonodaje, delno dopolnjene z lastnimi kreativnimi rešitvami, povzročile številne in znatne težave v praksi in bodo za sabo potegnile dolga obdobja prilagajanja gospodarstva. Menimo, da sta osnutka gradbenega zakona in zakona o pooblaščenih arhitektih in inženirjih škodljiva za gospodarstvo, grajeno okolje in pooblaščene inženirje.

**Igor Banič, predsednik uprave podjetja Pomgrad:**

Ocenjujem, da predlagana osnutka Gradbenega zakona ter Zakona o pooblaščenih arhitektih in inženirjih v taki vsebini nista primerna za implementacijo. Kljub temu, da so bili cilji in izhodišča za pripravo primerni, vsebina povsem nejasno definira odgovornosti in vloge ključnih udeležencev v fazi izvedbe gradnje. Vse to nas še dodatno oddaljuje od dobrih praks izvajanja gradbenih projektov, kot jih narekuje stroka doma in v tujini. Daleč preveliko vlogo daje predlog novega Gradbenega zakona vodji gradnje, ki pa nima ustreznih izkušenj in znanj za vodenje gradbišča. Prav tako z ničemer ne daje ustreznih jamstev ne izvajalcem in ne investitorju, da bi jih bili potem pripravljeni prevzeti. Mi, kot izvajalci na projektih, na koncu prevzamemo preko bančnih garancij in drugih ustreznih jamstev skoraj ves riziko, naša vloga pri vodenju projektov pa je zminimalizirana.  Podjetja, ki delujemo na našem trgu kot izvajalci, zato takemu predlogu zakonov odločno nasprotujemo. Podpiramo, da se olajša pridobivanje vseh potrebnih dovoljenj za gradnjo, in da se pospešijo vsi potrebni postopki povezani z gradnjo objektov, vendar pa pozivamo ministrstvo, da skupaj z vsemi deležniki v procesu projektiranja in izvajanja opravi analizo slabosti obstoječih zakonov in na podlagi le teh predlaga osnutke novih zakonov, ki urejajo ta področja.

**Jože Renar, direktor Zbornice gradbeništva in industrije gradbenega materiala na Gospodarski zbornici Slovenije:**

Ocenjujemo, da predlagana osnutka Gradbenega zakona ter Zakona o pooblaščenih arhitektih in inženirjih, kljub ciljem, ki jih podpiramo, z vidika izvajanja gradbenih del nista primerna za implementacijo. Povsem na novo, predvsem pa nejasno postavljene vloge in odgovornosti ključnih udeležencev v Gradbenem zakonu v fazi izvedbe gradnje, nas še dodatno oddaljujejo od dobrih praks izvajanja gradbenih projektov, kot jih narekuje stroka doma in v tujini. Še več: ugotavljamo, da bodo gospodarsko zelo škodljive za slovenska podjetja, ki delujejo na trgu gradbenih storitev kot gradbeni izvajalci, podizvajalci ali izvedbeni inženiringi. Izrazito velik obseg pooblastil in obveznosti, ki jih zakon daje vodji gradnje, po našem mnenju v praksi ni izvedljiv in ga ni mogoče pokriti z ustreznimi jamstvi. To bi privedlo do izjemno povečanih tveganj v procesu gradnje, ki jih niti investitor, predvsem pa izvajalci gradbenih del, ne bi mogli prevzemati. Slednjim, ki v procesu gradnje opravijo za 95 % vrednosti vseh del in dobav na projektu in na koncu tudi z bančnimi jamstvi jamčijo za njihovo kakovost, je v zakonu namenjena povsem postranska vloga, omejena le še na posredovanje delovne sile, opreme in strojev. Predlagani zakon žal nikjer ne izpostavlja pri nas zelo razširjene prakse poslovno tveganih ravnanj investitorjev in naročnikov ter zavarovanja njihove tveganosti do izvajalcev, kar je v Sloveniji eden najtežjih problemov. Oba predloga po našem mnenju prinašata rešitve, ki niso skladne z gradbeno inženirsko stroko, slovenska gradbena in inženirska podjetja pa postavljata v neenakopraven položaj s tujimi na domačem trgu. Zato zavračamo predlog Gradbenega zakona in ministrstvu predlagamo, da opravi analizo pomanjkljivosti obstoječega Zakona o graditvi objektov (ZGO) in predlaga izboljšave. Temu ustrezno naj se prilagodi tudi ZPAI.

**Janko Rozman, sekretar gradbenih sekcij na Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije:**

Nekatere rešitve, predvsem v smislu skrajševanja in poenostavljanja postopkov pridobitve soglasij in dovoljenj, se nam zdijo pozitivne, smiselno bi jih bilo še nekoliko bolj konkretizirati. Rešitve, ki jih osnutek novega zakona ponuja na področju projektiranja, predvsem glede same izvedbe gradenj, pa po našem mnenju niso ustrezne. Predvsem nas moti, da se zaradi birokratskih zahtev po deregulaciji, ki prihajajo iz Bruslja, povsem ukinja oziroma postavlja na glavo dolga leta dokaj dobro delujoči sistem vodenja gradenj. Dosedanji pristop sicer ni bil idealen, z manjšimi popravki predvsem glede porazdelitve odgovornosti pa bi lahko uspešno funkcioniral tudi v prihodnje. Predvsem nas moti, da se s predvideno deregulacijo odgovornih vodij del in odgovornih vodij posameznih del popolnoma izključujejo iz zakona strokovnjaki z opravljenim mojstrskim ali delovodskim izpitom ter gradbeni tehniki in inženirji posameznih strok, saj samo njihovo praktično znanje in dolgoletne izkušnje omogočajo zanesljivo izvedbo. Pooblaščanje visoko izobraženih kadrov, arhitektov in inženirjev II. stopnje je sicer na videz elegantna rešitev, ki se ponuja sama od sebe, v razmerah, v katerih deluje slovenski gradbeni trg, pa je velika verjetnost, da bo delovala samo na papirju. Prav tako je nesprejemljivo in strokovno zelo vprašljivo zakonsko določilo, ki v osnutku Gradbenega zakona omogoča, da so izvajalci gradenj tudi fizične, torej neuke osebe, brez vsakršnih pogojev, kvalifikacij in znanj, saj to pomeni širjenje gradnje v lastni režiji, ki je v dobi nizkoenergijske in visokotehnološke gradnje pravzaprav samo še nostalgija na neke druge čase.

**Dr. Miroslav Premrov, dekan Fakultete za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo Univerze v Mariboru:**

Vsebina novih gradbenih zakonov na fakulteto konkretno ne bo vplivala, še vedno pričakujemo visok vpis novih študentov. Naše splošno prepričanje je, da naj bo zakonodaja čim bolj poenostavljena za investitorje. Sedaj je potrebno preveč soglasij in postopki so izredno dolgotrajni. Smiselno bi bilo razmisliti tudi glede kompetenc. Gradbeništvo je zelo široko področje. Da bi bil en človek kompetenten čisto za vsa dela, ukvarjal pa se z njimi primarno ne bi, je nerealistično. Menimo tudi, da se nekaterih stvari v praksi ne da naučiti, zato je predlog o podeljevanju nadzora vodjem gradnje in pooblaščenim arhitektom in ne inženirjem, nesprejemljiv. Tudi na fakulteti smo po bolonjskem programu pred nekaj leti naredili strožje pogoje za kompetentnost.

**Dr. Matjaž Mikoš, dekan Fakultete za gradbeništvo in geodezijo Univerze v Ljubljani:**

V razvitih državah se zakonodaja na področju graditve objektov razvija v smeri strogega inženirskega pristopa, s poudarkom na zagotavljanju varne gradnje in stabilnosti objektov, na področju regulacije inženirske dejavnosti pa se urejajo inženirske kompetence. Deregulacija poklica gradbenega inženirja, zapostavljenost gradbenih inženirskih objektov, ukinitev revizije projektov, nižanje zahtevane izobrazbe za gradbenega inšpektorja in sporna vloga vodje gradnje so nesprejemljivi predlogi, saj bodo imeli, če bodo sprejeti v tej obliki, nevarne posledice za varnost in kakovost objektov ter posledično na življenja in zdravje državljanov. Predlagane rešitve niso usklajene z veljavno slovensko in evropsko zakonodajo na področju projektiranja gradbenih konstrukcij. Na UL FGG takemu nevarnemu razvrednotenju gradbeno-inženirske, geodetsko-inženirske in prostorsko planerske stroke ostro nasprotujemo. Kot vrhunska znanstvena in strokovna ustanova smo pripravljeni dejavno sodelovati v pripravi strokovno utemeljenih in sodobnih rešitev področne zakonodaje.

**Mag. Aleš Kregar, strokovnjak za prenosno elektroenergetsko omrežje v podjetju ELES:**

V osnutkih zakonov zaznavamo nekaj dobrih predlogov, kot so na primer: sočasno urejanje vseh treh področij, urejanje prostora z enim samim zakonom in stalno izobraževanje pooblaščenih inženirjev. S stališča umeščanja in graditve gospodarske javne infrastrukture državnega pomena smo mnenja, da nova zakonodaja ne upošteva posebnosti tovrstne infrastrukture, ne opredeljuje poenostavitev za rekonstrukcije le-te, da zmanjšuje odgovornosti določenih delov državne uprave, da ne rešuje zaznanih problemov in razmere še poslabšuje. Mnenja smo, da je treba v tem postopku pridobiti odločbo o okoljevarstvenem soglasju po uradni dolžnosti, nato po ZUreP-2 sprejeti uredbo o državnem prostorskem načrtu in na tej podlagi izdati tudi gradbeno dovoljenje. Zadolžitve vodje gradnje po GZ so v medsebojnem konfliktu interesov. Menimo, da je sedanja delitev vlog sodelujočih pri graditvi vključno s strokovnim nadzorom primernejša. Zakonodaja podeljuje inženirjem arhitekture določene naloge, za katere so sedaj inženirji drugih strok bolj usposobljeni. Podpiramo stališče IZS, da je treba ZUreP-2 dopolniti, GZ in ZPAI pa bi bilo treba dopolniti v tolikšni meri, da bi bilo bolj smiselno pripraviti nova osnutka.

**Peter Smrekar, član in funkcionar Inženirske zbornice Slovenije:**

Nova zakonodaja predvideva novega akterja v procesu izgradnje objekta, tako imenovanega vodjo gradnje, ki je glede na opise nalog pravi »gradbeni superman«. Opis nalog, ki so mu zaupane, bistveno presegajo znanje arhitekta, v določenih segmentih pa tudi inženirja drugih strok. Tako, kot je predlog zasnovan, precej izpostavlja vlogo arhitektov, medtem ko so ostali inženirji v tem pogledu lahko le marginalni stranski opazovalci, oziroma sodelavci arhitekta. Poudariti je treba tudi, da zakon ne predvideva konflikta interesov, kar pomeni, da je arhitekt, ki je imenovan za vodjo gradnje, lahko hkrati tudi projektant, kar pomeni, da sam sebi pregleduje projekte, ker izbira in nadzira izvajalca, pa lahko vpliva tudi na samo finančno konstrukcijo izvedbe investicije, kar pa je zagotovo nedopustno in v škodo investitorju. Veliko bolje bi bilo, če bi ohranili sedanje akterje pri izvedbi projekta (projektanta, vodjo del in nadzor), in na novo imenovali vodjo investicije (ki ga imenuje investitor), ki je investitorju odgovoren za izpeljavo projekta, ter za spremljanje treh ključnih parametrov (terminskega plana, kvalitete izvedbe, ter finančne konstrukcije projekta).

**Angelo Žigon, generalni direktor podjetja Elea iC, Ljubljana:**

Predlagatelj zakona dobro opiše, da na področju pridobivanja gradbenih dovoljenj močno zaostajamo za primerljivimi državami. Žal ocena stanja ni opravljena analitično, temveč pavšalno podaja nekatera izhodišča, ki ne ustrezajo stanju in so neresnična. Opisano je, da:

»… se dogaja, da se Projekti za izvedbo ne izdelujejo… .« Ni res.

»… se nadzor podvaja, ker ga naj bi opravljali nadzorniki in gradbeni inšpektorji.« Neumnost.

»... da projektantski nadzor v praksi ni zaživel... .« Ni res.

Ocenjujemo, da je zaradi neprimernih izhodišč in neobstoječe analize dobrih in slabih primerov izdaj gradbenega dovoljenja (verjetno tudi pri sestavi zakona niso sodelovali direktni udeleženci iz prakse) nastal zakon, ki je za naše okolje neprimeren.

Očitno je tudi, da so bili »svetovalci« pretežno arhitekti, ki se ukvarjajo s projektiranjem enodružinskih hišk in so zakoni pisani predvsem z mislijo nanje. Resda predstavljajo 70-80 % izdanih dovoljenj, po drugi strani pa le 20 % volumna, investicij in vpliva na okolje. Očitno je tudi, da se povečujejo pristojnosti arhitektov in karseda omejijo ter zmanjšajo pristojnosti preostalih inženirjev. Glede na kontakte z ministrstvom, kjer sem razložil problematiko in mojo oceno, da je predlog zakona »revolucija sistema«, kljub vsemu ocenjujem, da pristojno ministrstvo ima posluh za izkušnje iz vsakodnevne prakse in želi gradbeni zakon ki bi bil »evolucija« in ne »revolucija«.