

Uvodoma želim podati pojasnilo, vezano na naslovnico članka »Rušijo, kar so gradili«, ki je na temo Gradbenega zakona izšel v enem od tiskanih medijev v zadnjem tednu lanskega leta. Res je, bili smo pobudniki spremembe zakona v letu 2012, ko smo MOPu predlagali koncept imenovan ZGOdba, ki predstavlja izhodišče za pripravo nove zakonodaje. Občasno in z vmesnimi presledki smo zakon gradili skupaj, a ga je MOP zaključil sam. In ob tem je potrebno povedati, da v zakon ni v celoti implementiral koncepta ZGOdbe, kot tudi ni prilagodil ZGOdbe gradbenotehnično zahtevnim objektom in objektom z vplivi na okolje, kar je bilo naše napotilo MOPu. Zato ni povsem točna navedba, da rušimo, kar smo gradili, ker MOP ni zgradil, kar smo zasnovali.

Razlogi za nov zakon:

* Nizka uvrstitev na svetovni lestvici konkurenčnosti (študija Doing Business, World bank) - odločitev MJU/ vlade,
* Zahteve gospodarstva – prijaznejše okolje za investiranje (domače in tuje, evropska sredstva)
* Konkretna pobuda stroke (Odgovorno do prostora! – člana tudi 2 partnerja ZORG - IZS in ZAPS),

V nadaljevanju bom predstavila nekatera naša stališča do rešitev in sicer tudi v povezavi s cilji in izhodišči, ki jih je pripravil MOP in potrdila vlada.

**Eden izmed ciljev zakona je bil, da naj bi investitor hitreje in z manj stroški pridobil gradbeno dovoljenje.**

Predlagane rešitve »pijejo vodo« za HIŠE IN MANJ ZAHTEVNE STAVBE, kar toplo pozdravljamo. Zaradi tega, ker bo novo gradbeno dovoljenje pravzaprav le lokacijsko in bo dokazovanje varnosti in zanesljivosti potekalo po pridobitvi gradbenega dovoljenja, a pred pričetkom gradnje, bo investitor hitreje in z manj stroški pridobil gradbeno dovoljenje, kar nas bo na lestvici konkurenčnosti Svetovne banke zagotovo pomaknilo za kar nekaj mest višje.

Žal rešitve niso primerne za INFRASTRUKTURNE OBJEKTE, pri katerih se postopki glede na sedanji Zakon o umeščanju ureditev državnega pomena v prostor (ZUPUDPP) podaljšujejo za 2 do 3 leta. V zvezi s tem lahko rečem, da **MOPu ni uspelo poiskati učinkovitega novega sistema umeščanja oziroma dovoljevanja objektov državnega pomena, kar je bil eden od ciljev, ki si jih je zastavil**.

* časovnica se nerazumljivo podaljšuje
* seznanitev iste javnosti se po nepotrebnem izvaja dvakrat, enkrat v postopku priprave državnega lokacijskega načrta in drugič izdaje gradbenega dovoljenja
* obstaja znatno tveganje, da investitor infrastrukturnega objekta sploh ne bo mogel zgraditi (\*)
* dodatno tveganje za investitorja predstavlja pridobivanje OVS šele v fazi izdaje GD (\*\*)

\* S sicer majhnim deležem lastnikov zemljišč (1%) investitor običajno ne more skleniti pogodbe o ustanovitvi služnosti, po predlagani rešitvi pa ne bo mogel ustanoviti služnosti v javno korist, ki se je poslužuje v takih primerih. V kolikor investitor ne sklene vseh potrebnih pogodb za pridobitev služnosti ali odkup zemljišča, ne more izkazati pravice graditi, ta pa je eden od pogojev za pridobitev gradbenega dovoljenja.

\*\* Nosilci urejanja prostora (MK, ARSO vode, zrak, MZ, ZRSVN itd.) namreč izdajo OVS pogosto pogojujejo s spremembo prostorskih ureditev, kar bi v praksi privedlo do zahtev po spreminjanju že sprejetega DPN, za kar je investitor porabil cca. 2 do 2,5 leti

Ker smo inženirji, imamo za ta problem pripravljeno tudi konkretno, investitorjem infrastrukturnih objektov prijazno rešitev, ki je skladna z evropsko uredbo o energetski infrastrukturi skupnega pomena.

OBJEKTI Z VPLIVI NA OKOLJE: MOPu prav tako **ni uspelo zadovoljivo integrirati sedaj vzporednega okoljskega postopka v postopek prostorskega načrtovanja in dovoljevanja, kar je bil prav tako cilj novega zakona**.

Rešitve za objekte z vplivi na okolje, ki potrebujejo okoljevarstveno soglasje, ohranjajo »status quo«.

* Okoljski postopek predpisan z zakonom o varstvu okolja je le navidezno integriran v prostorskega:
	+ PD je poenotena, a prenizke stopnje obdelave za resno delo – zavajujoče
	+ časovnica pa se celo podaljšuje za 2 meseca
* Pozitivno je, da uradno postopka ne bosta več dva, ampak bo OVS pridobljeno skupaj z GD (\*)
* Zakon verjetno po pomoti ne predvideva preveritve ustreznosti izdelanega poročila o vplivih na okolje (PVO) in pregleda, ali so vsi v PVO predvideni ukrepi obdelani v PZI
* Zakon ne predvideva nobene sankcije, če v sklopu izdaje GD niso upoštevani okoljski predpisi

\* Upravni organ bo po uradni dolžnosti v okviru postopka pridobitve GD zaprosil NUP (MK, ARSO vode, zrak, MZ, ZRSVN itd.) za mnenja.

Osnutek GZ niti ne nakaže, kaj bo z objekti, ki potrebujejo okoljevarstveno dovoljenje, torej izboljšanja njihovega umeščanja in dovoljevanja ne rešuje, pa bi bilo več kot dobrodošlo.

**Cilj zakona je bila tudi okrepitev funkcije nadzora med gradnjo in večja prisotnost države, predvsem inšpekcije, na terenu.**

Predlagana rešitev je neposrečena slovenska »pogruntavščina«.

Zakon vpeljuje NOVO FUNKCIJO OZ. NOVEGA UDELEŽENCA – VODJO GRADNJE

* V večkratnem konfliktu interesov
* Zakon mu nalaga po našem prepričanju številne nezdružljive naloge, ki zlahka omogočajo koruptivnost
* Njegova odgovornost je nejasna

Vodja gradnje naj bi opravljal:

* nadzor nad projektiranjem načrtov za izvedbo,
* zastopal interese investitorja med gradnjo,
* vodil gradbišče in gradnjo
* za potrebe upravnega postopka izjavljal, da je objekt skladen s prostorskimi akti, varen in zanesljiv.

Zato:

* projektant nikakor ne bi smel biti istočasno vodja gradnje,
* vodja gradnje pa ne bi smel istočasno voditi gradnje, torej izvajalcev in hkrati podajati izjav o neoporečnosti gradnje, ki omogočajo izdajo uporabnega dovoljenja v upravnem postopku, saj ni neodvisen udeleženec pri graditvi.

Zakaj?

* Vodja gradnje bo v praksi zagotovo potrdil projektno dokumentacijo, ki jo je zagotovil kot projektant, sicer bi priznal investitorju, da kot projektant ni opravil svojega dela.
* Podobno zagotovo ne obstoji vodja gradnje, ki ne bo zatrdil, da objekt, katerega gradnjo je vodil, ni skladen s prostorskimi akti in varen ter zanesljiv.

Da bi lahko vodja gradnje neoporečno opravljal vse predvidene naloge, bi moral biti neodvisen in podaljšana roka države, ali pa mu je treba odvzeti nezdružljive naloge.

Istočasno opozarjamo, da je obseg nalog vodje gradnje tako širok, da v Sloveniji ni osebe z znanji, ki bi jih obvladala. Zato menimo, je potrebno v zakon zapisati, da mora vodenje gradnje opravljati strokovno usposobljena ekipa pooblaščenih inženirjev.

Druga ključna oseba graditve bo GRADBENI INŠPEKTOR, ki naj bi nadzoroval gradnjo.

Ob današnji strukturi, strokovni usposobljenosti in številu gradbenih inšpektorjev ter dejstvu o prepovedi zaposlovanja in finančni podhranjenosti gradbene inšpekcije, upravičeno dvomimo, da bodo inšpekcijske službe kos tej pomembni nalogi.

Rešitev vidimo v neodvisnih strokovnih izvedencih kot njihovih pomočnikih, ki bi, tako kot na Bavarskem, po katerem se MOP zgleduje, pri gradbenotehnično zahtevnih objektih nadzorovali tudi dokazanost dveh bistvenih zahtev (stabilnosti in požarne varnosti) v projektih za izvedbo.

Samo **še dve stvari** bom omenila, ker vseh pač ni mogoče v predvidenem času.

Prva je **odvzem pooblastil pooblaščenim inženirjem**, ki v primeru, da bo zakon o pooblaščenih arhitektih in inženirjih sprejet v obliki, kot je predlagan, pri vseh vrstah stavb ne bomo več mogli nastopati kot projektanti, vodje del in vodje gradenj (sedaj nadzorniki in vodje gradbišč). Pri stavbah bomo lahko nastopali le še kot izdelovalci posameznih načrtov (gradbenih konstrukcij, strojnih, elektro inštalacij).

Nad predlagano rešitvijo smo ogorčeni. MOP sprašujemo:

* na osnovi kakšne analize je zapisal takšno rešitev, ki pooblaščenim inženirjem jemlje pravico do dela, za katerega se šolamo in usposabljamo ter jo nekritično dodeljuje pooblaščenim arhitektom?
* ali se zaveda, da so, tradicionalno gledano, arhitekti na gradbiščih prisotni le v vlogi projektantskega nadzora in da le redki opravljajo naloge nadzornika, medtem ko jih v vlogah vodij gradbišč in vodij del sploh ni?
* ali se zaveda, da sedanjim študentom še dodatno krči že tako močno zmanjšan trg dela?
* ali so se vprašali, kaj to pomeni za organizacijo dela v gradbeništvu in za kakovost graditve objektov?

Vpogled v študijska programa arhitekture in gradbeništva in njune splošne ter posebne kompetence:

* temeljni cilj programa arhitekture je usposobiti strokovnjaka za odgovorne naloge iz arhitekturnega oblikovanja in projektiranja ter urejanja prostora
* diplomant študijskega programa na primer gradbeništva je usposobljen za projektiranje, organiziranje, upravljanje, vodenje in izvajanje gradbenih del in gradbene proizvodnje, prostorsko načrtovanje in urejanje prostora ter samostojno vodenje projektov na področju gradbeništva

Takšne rešitve, kot jo predlaga MOP ni najti nikjer v tujini. Takega predloga smo zmožni samo v Sloveniji! Zahtevamo, da se naloge pooblaščenih inženirjev prilagodijo našim kompetencam, ki izhajajo iz študijskih programov!

Še druga stvar. Večina partnerjev Zbora meni, da je **zahteva po več kot 50% lastništvu** pooblaščenih arhitektov in inženirjev v arhitekturni oz. inženirski družbi v nasprotju z gospodarskim interesom in interesom obstoječih podjetij. Podpiramo, da se položaj ustrezno uredi, a ne na predlagan način. V razmislek predlagamo rešitev, da se zahteva po več kot 50% deležu v lastništvu zamenja z zahtevo po več kot 50% deležu pooblaščenih arhitektov in inženirjev v poslovodnih organih teh družb.

Za **zaključek** naj povem, da **GZ po nepotrebnem v celoti spreminja sistem udeležencev pri graditvi objektov in sistem izdelave projektne dokumentacije**, ki sta nedodelana in mestoma nerazumljiva.

* Zadovoljiv bi bil popravek sedanjega sistema udeležencev, pri katerem bi nadgradili nadzornika in inšpektorja.
* Novemu sistemu izdelave projektne dokumentacije nasprotujemo, ker sedanji deluje dobro in ne vidimo razlogov za zamenjavo.

Predvidevamo, da bodo **nekonsistentne in nepreverjene rešitve**, delno prepisane iz tuje zakonodaje, delno dopolnjene z lastnimi kreativnimi rešitvami, povzročile številne in znatne težave v praksi ter bodo za sabo potegnile dolga, več letna obdobja prilagajanja stroke in gospodarstva. Menimo, da sta osnutka GZ in ZPAI škodljiva za stroko, gospodarstvo in državo.

Generalna sekretarka IZS, mag. Barbara Škraba Flis, univ.dipl.inž.grad.