



**Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska 48**

1000 Ljubljana

gp.mop@gov.si

Naš znak: 3466/11/IZS-BŠF
Ljubljana, dne 29.7.2011

Zadeva: Pripombe na predlog Zakona o gradbeni inšpekciji

Zveza: Objava na spletni strani MOP z dne 20.7.2011

Spoštovani,

V prilogi vam pošiljamo naše pripombe na predlog Zakona o gradbeni inšpekciji.

Za dodatna pojasnila smo vam na razpolago.

S prijaznimi pozdravi,

Generalna sekretarka Inženirske zbornice Slovenije
mag. Barbara Škraba Flis, univ.dipl.inž.grad.



V vednost:
- KSZ
- arhiv IZS





PRIPOMBE IZS NA PREDLOG ZAKONA O GRADBENI INŠPEKCIJI

Pripomba k členu 2 in pripadajoči obrazložitvi:

V drugi alineji tretjega odstavka 2. člena je treba na koncu pred podpisjem dodati »in projektom za izvedbo«. Po zakonu o graditvi objektov je namreč treba graditi po projektu za izvedbo.

Pripomba k členu 3 in pripadajoči obrazložitvi:

- Gradbena inšpekcija mora biti pristojna ne le za nadzor gradnje temveč tudi nadzora med gradnjo. Torej ali nadzornik, odgovorni nadzornik in odgovorni nadzorniki posameznih del opravljajo delo v skladu z zakonom in predpisi.
- Glede na to, da zakonodaja ne določa, kdo je zadolžen za preverjanje zavarovanja odgovornosti po ZGO-1, predlagamo, da se to nalogo dodeli gradbeni inšpekciji.
- Poklicni zbornici ne opravljata nadzora nad projektiranjem, saj nimata pristojnosti za opravljanje rednega nadzora nad delom pooblaščenih inženirjev. Poklicni zbornici vodita disciplinske postopke zoper pooblaščen inženirje (ne le odgovorne projektante, temveč vse pooblaščen inženirje) v primeru prijav suma kršitve etičnega kodeksa in disciplinskega pravilnika zbornice disciplinskemu tožilcu zbornice.

Pripomba k členu 4 in pripadajoči obrazložitvi:

Ker je pri delu inšpektorja poleg znanja iz upravnega postopka pomembno tudi znanje s področja graditve objektov, predlagamo, da se med pogoje za opravljanje dela inšpektorja uvrsti tudi pogoj, da ima le ta opravljen strokovni izpit po zakonu o graditvi objektov. Na ta način bi dvignili nivo strokovnosti gradbenih inšpektorjev in pripomogli k suverenejšemu sprejemanju odločitev, kar bi rezultiralo v učinkovitejšemu vodenju postopkov.

Pripomba k členu 7 in pripadajoči obrazložitvi:

5. odstavek 7. člena je neprimeren. Iz njega izhaja, da si inšpekcija ne želi prijav, saj mora nanje inšpektor odgovoriti, prijavitelj pa odgovor plačati.

Pripomba k členu 9 in pripadajoči obrazložitvi:

V obrazložitvi je potrebno dodati, da odločbe pošiljajo gradbenim inšpektorjem ne le upravne enote temveč vsi organi, ki jih izdajajo, kar pomeni tudi MOP.

Pripomba k členu 18 in 20 ter pripadajočima obrazložitvama:

Med zavezance v 18. do 20. členu bi bilo v vsakem primeru treba uvrstiti tudi vse druge udeležence pri graditvi (projektante, izvajalce in nadzornike). Preprečevanje črnih gradenj bi bilo tako mnogo bolj učinkovito.

Pripomba k členu 43 in pripadajoči obrazložitvi:

Zaradi nejasne obrazložitve k 43. členu, ki se glasi: »Ta člen je povzet po določilih 148. člena ZGO-1, spremembe predstavljajo le manjše popravke obstoječega oziroma reševanje v praksi zaznanih težav.«, vas opozarjamo na nujnost uskladitve ZGI z določbami 2. odstavka 122. člena ter 1. in 2. odstavka 123. člena Zakona o rudarstvu (ZRud-1; Uradni list RS, št. 61/10, 62/10 popr., 76/10).

Menimo, da je v 1. točki 1. odstavka ZGI izpuščen »nelegalni kop«, ker so z dnem uveljavitve ZRud-1, ki je začel veljati 15. dan po objavi v Uradnem listu RS, uporabljati pa se je začel 1. januarja 2011, prenehale veljati določbe in deli določb Zakona o graditvi objektov v zvezi z nelegalnim kopom. ZGO-1 ne obravnava več nelegalnega kopa, pogoje v zvezi s tem sedaj določa ZRud!

Menimo, da je treba navedeno upoštevati in v primerni obliki vnesti v 2. člen ZGI (dejavnost gradbene inšpekcije), ali čl. 8 ali 9. ali kje drugje.



Pripomba k členu 49 in pripadajoči obrazložitvi:

Vprašljivo je, ali je opustitev vseh dejanj po ZGO v vseh primerih smiselna. Nekaterih del pri odstranitvi objektov ni mogoče varno opraviti brez projektne dokumentacije.

Pripomba k členu 67 in 68 ter pripadajočima obrazložitvama:

Izključevanje zemeljskih del iz gradnje v 67. in 68. členu je lahkomišelnost in strokovno neutemeljeno. Pogosto ta dela pomenijo velik del bodočega objekta, predvsem pa vedno pomenijo poseg v prostor, katerega posledic ni mogoče enostavno odstraniti.