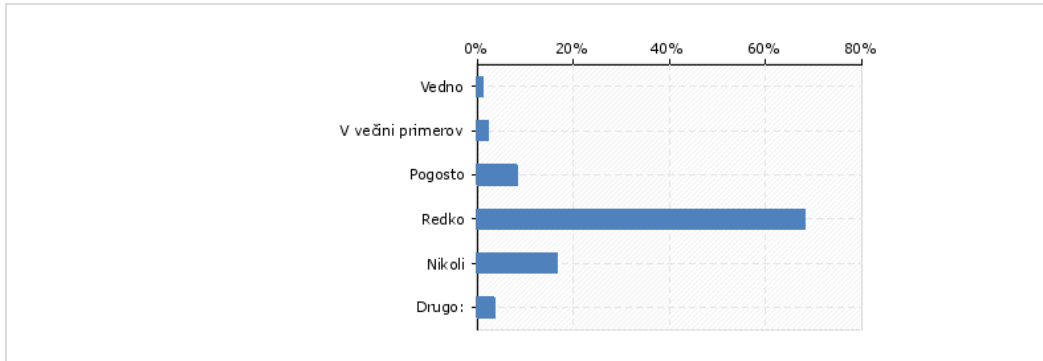


ANALIZA - Grafi

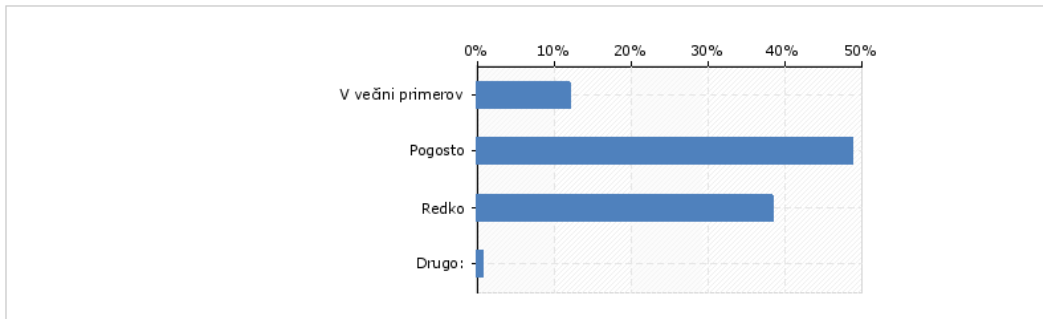
Zbiranje podatkov je potekalo od 17.1.14, 11:20 do 3.2.14, 9:40

Kako pogosto upravni delavec prejme popolno vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja? (n = 258)



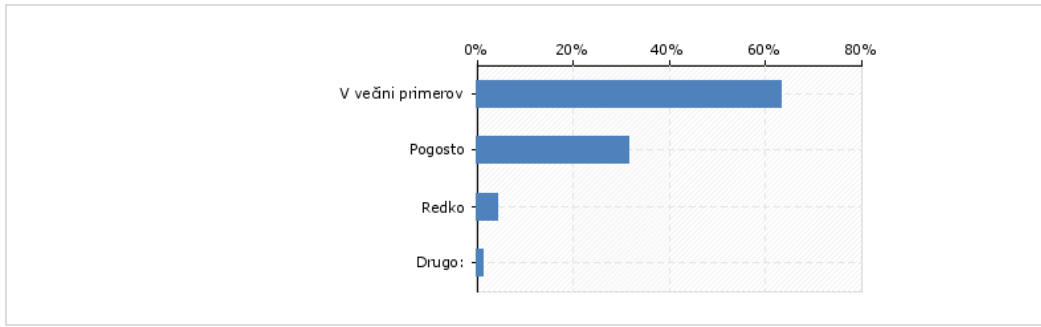
odvisno, kaj se šteje za popolno vlogo
eno na leto
cca 95 % vlog je nepopolnih
največ 10x v štirih letih
zelo redko
skora nikoli
skoraj nikoli
test
v 9 letih, kar delam, 3x

Kako pogosto je vloga formalno nepopolna? (n = 258)



test

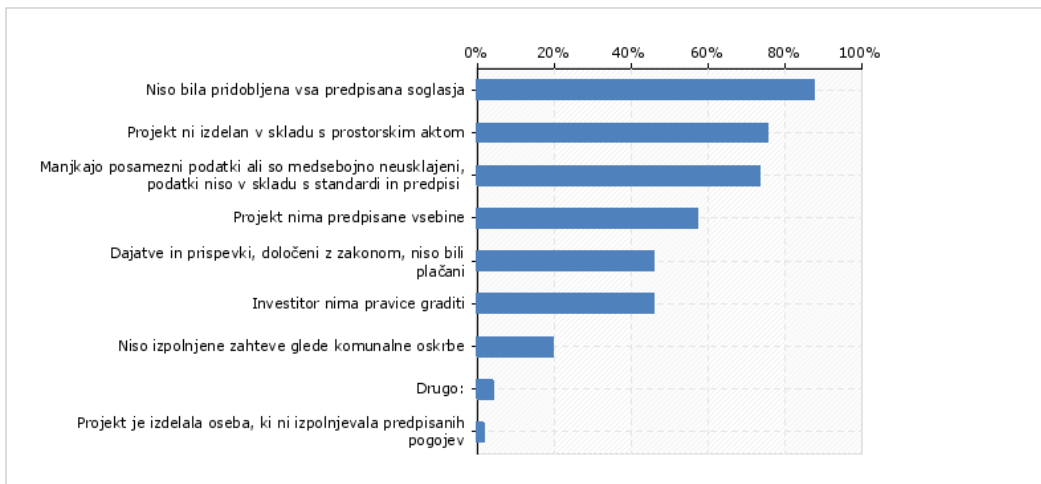
Kako pogosto je vloga vsebinsko pomanjkljiva? (n = 258)



nikoli
test

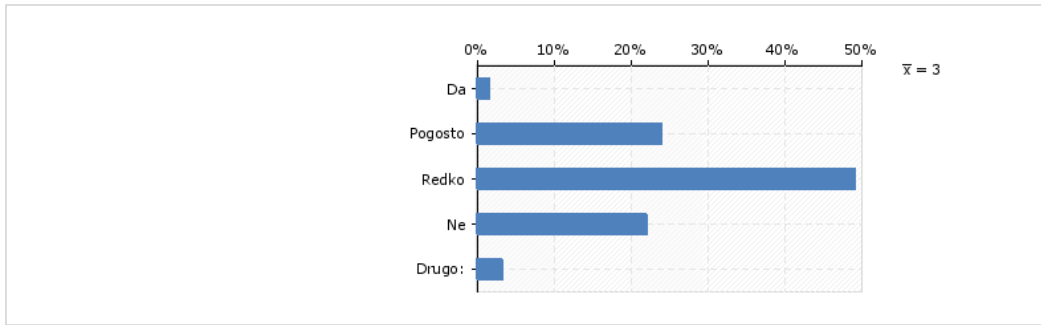
Kateri so najpogostejši razlogi, zaradi katerih je vloga vsebinsko pomanjkljiva? (n = 250)

Možnih je več odgovorov



test
v povezavi s pravico graditi, le-ta pogosto ni izkazana v primerih gradnje linijskih objektov (npr. komunalna infrastruktura, ceste)
površnost
velikokrat nima izkazane pravice graditi za komunalno infrastrukturo
pogodbe o čiščenju mkčp niso priložene (kjer ni javne kanalizacije)
predpisane dajatve niso stvar popolnosti vloge
slabo izdelana projektna dokumentacija
nima pravice graditi za infrastrukturo

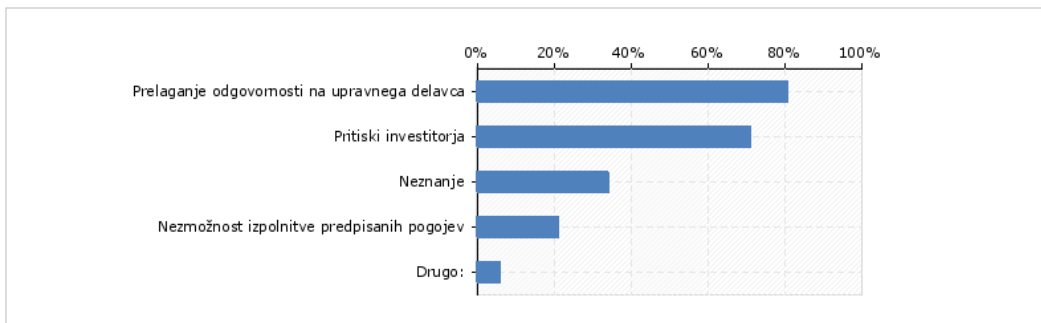
Ali ocenjujete, da odgovorni projektanti opravijo svoje delo z zadostno mero odgovornosti? (n = 250)



odgovorni projektanti za arhitekturo manj odgovorno, odgovorni projektanti za gradbene konstrukcije, električne in strojne instalacije z večjo mero odgovornosti
kakor kdaj
test
sploh se odgovornosti ne zavedajo oz. "šuntajo" investitorja, da vlaga pravna (sodna) sredstva proti uradniku
ker ni definirano, kaj pomeni pogosto in kaj redko, je odgovor nekje vmes in ga ne znam izraziti kot drugače v %, torej v približno 40 % primerov, bi po mojem mnenju bili lahko projekti boljši. ta pripomba se nanaša na obdobje leta 2013. prej je bilo mnogo boljše.

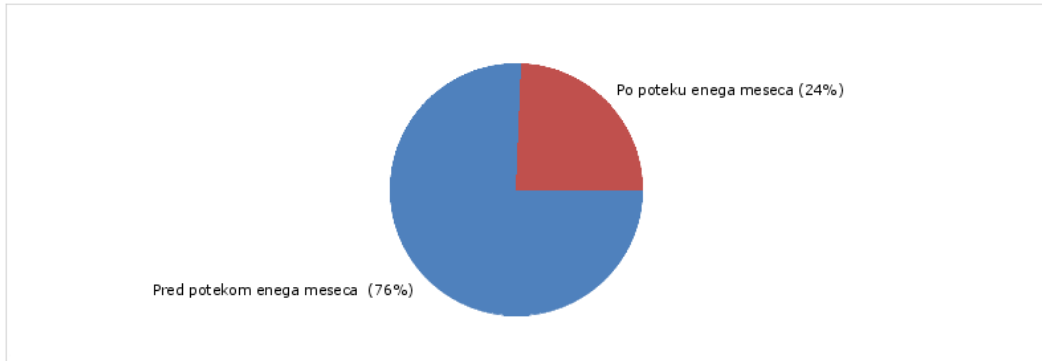
Kateri so po vaši oceni razlogi, ki silijo odgovorne projektante k vlaganju nepopolne vloge? (n = 250)

Možnih je več odgovorov

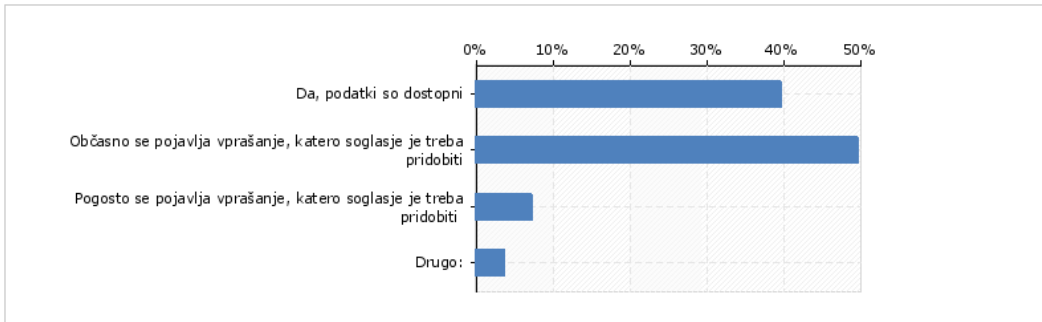


nobene sankcije za goljufanje
boj na trgu
tržna naravnost: če ne narišem jaz bo to naredil drugi
vlaganje čim manjšega truda za nižanje stroškov.
test
odgovorni projektanti ne vlagajo vlog
neodgovornost glede na določila o odgovornosti v zgo
pomanjkanje časa
površnost
preobsežna dokumentacija v fazi projektiranja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja
interes pridobiti gradbeno dovoljenje po liniji najmanjšega napora
želja/potreba po čimprejšnjem zaslužku
na prvem mestu je zaslužek

V kolikšnem času lahko upravni delavec izda gradbeno dovoljenje, če prejme popolno vlogo, ki vsebuje tudi vse izjave stranskih udeležencev, da se strinjajo z nameravano gradnjo (65. člen ZGO-1)? (n = 250)

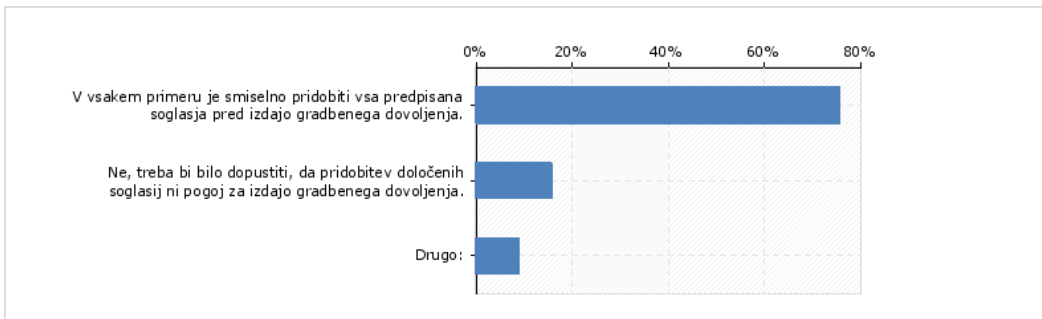


Ali so investitorju, odgovornemu projektantu in upravnemu organu dostopni podatki o tem, katero soglasje je treba pridobiti za gradnjo na posameznem območju? (n = 250)



da, vendar se velikokrat vsi udeleženci ne strinjajo kaj pomeni sprememba kapacitete obstoječih priključkov
da, najhujši problem pa je pridobitev vodnega soglasja, saj je velikokrat predlagano, da naj se upošteva molk organa. tu pa se zaplete, ker je treba upoštevati določbe zakona o vodah
to bi moralo izhajati iz lokacijske in fiornacije
test
vedno pogosteje se pojavlja vprašanje katero soglasje je potrebno pridobiti (zakonodaja se prepogosto spreminja)
so dostopni, izjeme so posebni, redko izvajani objekti.
preveriti je potrebno številne baze podatkov
podatki so dostopni, z izjemo zavoda za varstvo kulturne dediščine

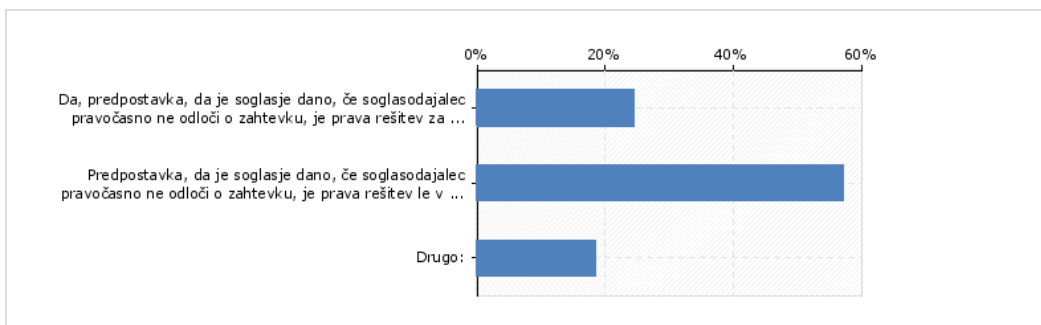
Ali ocenjujete, da je ureditev, v skladu s katero je treba pred izdajo gradbenega dovoljenja pridobiti vsa predpisana soglasja, smiselna? (n = 250)



to bi moral biti pogoj za popolnost vloge
kot pogoj za popolnost vloge
za gradnjo v varovalnih območjih in varovanih območjih, ne za priključitev, ker ni nujna
področje soglasij preveč obsežno

predpisanih soglasij je preveč
da, a to bi moral biti pogoj za popolnost vloge
ureditev je smiselna. dobro bi bilo le, če bi to moral biti pogoj za popolnost vloge.
odvisno je od tega, kaj bi predpisoval prostostorski akt glede zagotovitve minimalne komunalne oskrbe in kako bi bilo določeno v prostorskem aktu glede pridobitve soglasij v varovanih območjih in varstvenih pasovih. presodite sami, na katere dejavnike gradnja lahko vpliva
da, vendar to bi moral biti pogoj za popolnost vloge.
obvezen pogoj, da bi bila vloga sploh popolna
pred izdajo gd za nezahtevni objekt ne bi bilo treba pridobivati soglasij kot pogoj za izdajo odločbe
za popolnost vloge
test
da če je to pogoj za popolnost vloge
ni vedno jasno, ali je treba za določen poseg pridobiti določeno soglasje
da a to bi moral biti pogoj za popolnost zahtevka
vprašanje je za soglasodajalce
da, uradnik sicer prevzame odgovornost glede odškodninske odgovornosti (zamislite si, da upoštevate molk organa, vodno soglasje, pa je potem je taka zahteva po soglasju zavržena - hiše pa ob hujšem nalivu poplavi)
če so soglasja vezana na pogoje gradnje, če pa na pogoje uporabe pa lagko pozneje
je smiselna, vendar mora biti pogoj za popolnost vloge

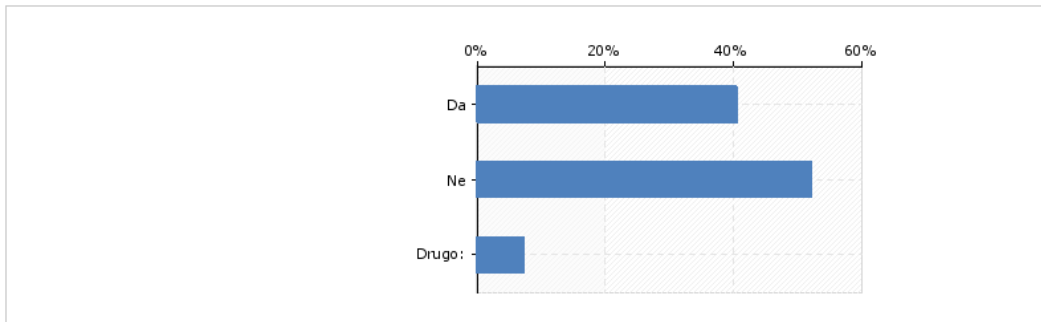
Ali ocenjujete, da je uporaba instituta molka soglasodajalca ustrezna zakonska rešitev? (n = 250)



molk nikoli ni ustrezna zakonska rešitev
ne, vsebina, o kateri mora odločiti soglasodajalec je pomembnejša od nekih formalnih rokov
test
molk organa je prava rešitev, če bi veljal za vse soglasodajalce. žal molk organa ne velja za vse soglasodajalce in se pojavlja kar nekaj odprih vprašanj, še posebej, ko je potrebno z njimi soočiti investitorja.
ne
neustrezna rešitev
če je soglasodajalec varuh določenih pogojev, ki morajo biti izpolnjeni za določen poseg v prostor, potem molk organa ni dobra rešitev za željeno stanje v prostoru
vsi soglasodajalci naj resno pristopajo k stvari oz. delu in naj odločajo v zakonitem roku, sicer naj stranko obvestijo kaj je razlog "molka"
ne; soglasodajalec bi se moral v vsakem primeru opredeliti do nameravane gradnje iz svojega delovnega področja in kot ustrezen pripomoček pri delu upravnega organa
molk soglasodajalca se mi ne zdi v nobenem primeru ustrezna rešitev.
v teh primerih bi se moralo šteti, da je izdaja soglasja zavržena
molk organa ne more biti ustrezna rešitev, saj je lahko gospodarska škoda za investitorja
bi bila ustrezna rešitev, če za določene soglasodajalce ne bi veljale izjeme, na žalost je ta soglasodajalec tudi edini, ki se ne drži zakonskih rokov za izdajo soglasja
obvezno soglasje
to ni rešitev, ker je lahko investitor zaveden glede pogojev (npr. poplavnost, erozija)
roki so zato, da jih spoštujemo in zato tudi soglasje, če ni dano v predpisanem roku, naj v posledici predstavlja pravno domnevo, da je soglasje dano.

ne, pod predpostavko, da je izdaja soglasja pogojena z vidika strokovne in vsebinske presoje projekta (in možnosti vplivanja nanj).
soglasodajalci naj opravijo svoje delo v roku in dajo soglasje ali pa ga odrečejo, nikakor pa se mi ne zdi primerno da pride do molka
smiselna ni pri soglasjih za priključitev, pri soglasjih v varovalnih pasovih in na varovanih območjih pa je smiselna s pripombo, da bi bilo potrebno rešiti tako vprašanje dokazovanja, da gre res za molk soglasodajalca (vprašanje dokaza o popolnosti vloge za soglasje), kot tudi problema, da so postopki v zvezi s soglasji reševani tudi v drugih zakonih in na drugačen način. nujna bi bila poenotena in jasna ureditev tega problema!
v nobem primeru ni molk organa ustrezna rešitev
menimo, da je smiselno
ne.
pri takšni ureditvi izdaje gd institut molka soglasodajalca ni ustrezna zakonska rešitev
ne. soglasje bi moralo biti v vsakem primeru izdano in priloženo pgd
rešitev je v teoriji ok, vendar upravni delavci nato vseeno preverjamo, če soglasje resnično ni bilo izdano in zakaj ni bilo izdano. ponavadi je potem rečeno, da soglasje bo - in se ga čaka... ne vem, če se realno skrajša postopek
v primerih, ko soglasja nimajo bistvenega pomena, ne bi smela biti predpisana
molc organa ni dobra rešitev, soglasje mora biti
ne, vsak organ naj prevzame svoj del odgovornosti - to pomeni, da naj jo nosi tisti organ, ki iz različnih razlogov ne izda pravočasno zahtevanega soglasja. molc povzroči zmedo - pravno je možno obrazložiti kdo nosi krivdo, na terenu pa problem ostane, se ga ne sanira. z upoštevanjem molka organa ni dobra rešitev. soglasja naj bi bila namenjena upravnemu postopku pridobitve gd, ne pa da se na poplavnem območju lahko gradi. nova sodna praksa še celo pove, da odločbe, s katero je bila zahteva za izdajo soglasja zavrnjena, ker je lokacija gradnje v poplavnem območju (beri - precejšnja možnost zalitih spodnjih stanovanjskih prostorov), upravni organ ne sme upoštevati . . .

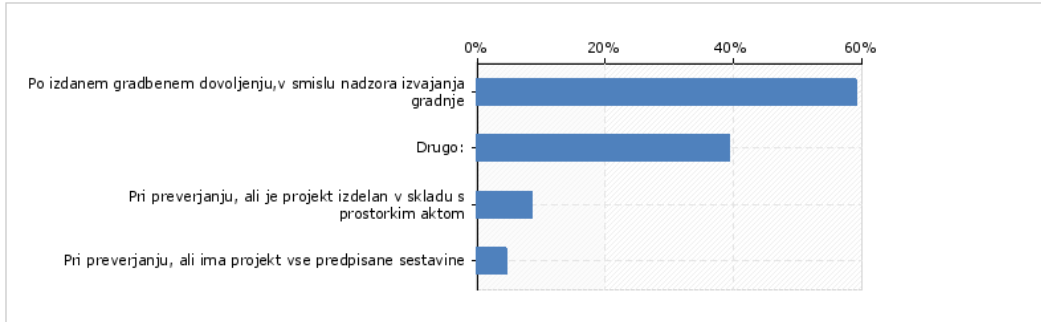
Ali ocenjujete, da bi bilo smiselno v postopek dovoljevanja vključiti gradbeno inšpekcijo? (n = 247)



pri legalizacijah črnih gradenj
test
le v primeru, če bi se število nedovoljenih gradenj drastično zmanjšalo
le v smislu seznanitve z vložitvijo zahtevka (morebitna nelegalna gradnja)
glede na trenutno vsebino zakonodaje, ne
ne vem
v sam postopek ne, ampak učinkovita inšpekcija bi rešila marsikatero zadrego v prostoru
po izdaji gd
le če je zainteresirana za sodelovanje. izkušnje kažejo, da niso.
mogoče pri legalizacijah
pomemben je takojšnji nadzor po izdani gradbenem dovoljenju in nadzoru začetka gradnje
včasih
odvisno od njene vloge
morda
v izjemih primerih, ki bi se taksativno našteali (napr. vrednost investicije...)

Če ste prejšnje vprašanje odgovorili z da, v kateri fazi postopka bi bilo smiselno sodelovanje gradbene inšpekcije? (n = 247)

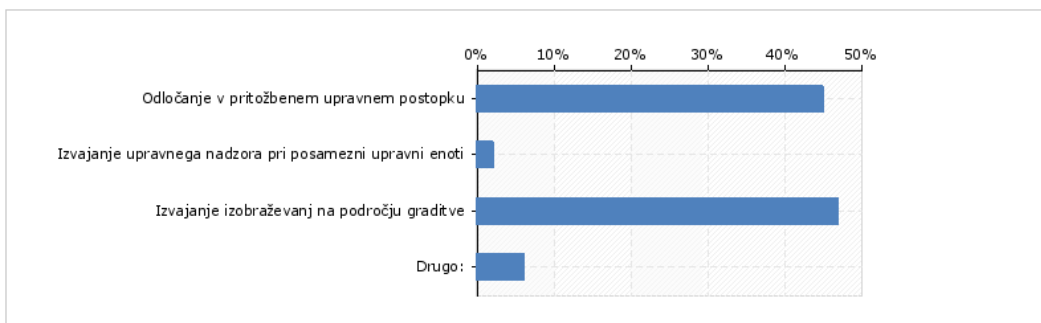
Možnih je več odgovorov



prejšnji odgovor "ne!"
naj svoje delo opravi ob inšpekcijskem pregledu, saj gre lahko sicer za preudiciranje odločitev. naloga inšpektorja je, da preveri skladnost gradnje z izdano odločbo .
odgovorjeno z ne
prejšnji odgovor je bil ne
odgovor je bil ne
inšpekcija naj opravlja svoje delo
pri prejšnjem vprašanju je odgovor ne
prejšnji odgovor je ne
v izogib sprejemanja različnih odločitev (197. člen zgo-1)
ne vem
inšpektorji naj dosledno izvajajo že sprejete določbe (ukrepe) v zvezi z nadzorom nad izvajanjem gradenj na terenu
program me ne spusti naprej če nič ne odgovorim, čeprav gre za pogojno vprašanje
v fazi legalizacije, da pove, ali je objekt dejansko res takšen kot izhaja iz projekta ali je drugačen
odgovor pod 11 je ne
odgovor: ne
odgovor na vprašanje 11 je bil ne
odgovoril sem ne!
ponujeni odgovori niso smiselni - nadzor izvajanja gradnje ne pomeni vključitev v postopek izdaje gradbenega dovoljenja
odgovor na prejšnje vprašanje je bil ne.
odgovorili smo z ne
vključitev inšpekcije ni smiselna
le to naj bo naloga inšpektorjev, ki naj jo opravljajo dosledno, ue pa naj prepustijo odločanje!
ni smiselno
prejšnji odgovor negativen
ne
zgoraj navedena zadnja možna je nujna in se ne izvaja dovolj, ni pa to vključevanje inšpektorja v postopek dovoljevanja!
pri prejšnjem odgovoru sem odgovoril z ne
legalizacije
test
ni potrebe
menim, da ne - pozabili ste nastaviti pogoj if :)
pri 11) tč. odgovorjeno z ne
že sedaj pošljemo pravnomočno gd na inšp. organ - potem se on sam odloča ali bo preveril gradnjo ali ne. sami znamo preveriti ali je pgd izdelan v skladu s pr. aktom in če vsebuje vse predpisane elemente. problem so projektanti, ki se ne strinjajo z uradnikovimi ugotovitvami - imamo premalo renomeja, saj smo "prijazna" uprava. uradniki ne moremo in ne smemo biti svetovalci strank - lahko jih seznanimo s pravili. vendar je nezadovoljstvo/aroganca projektantov do nas, ki pač nismo arhitekti/gradbeniki in ostali inženirji, ni ustrezna in nas ne jemljejo dovolj resno.
odgovor na prejšnje vprašanje je bil ne

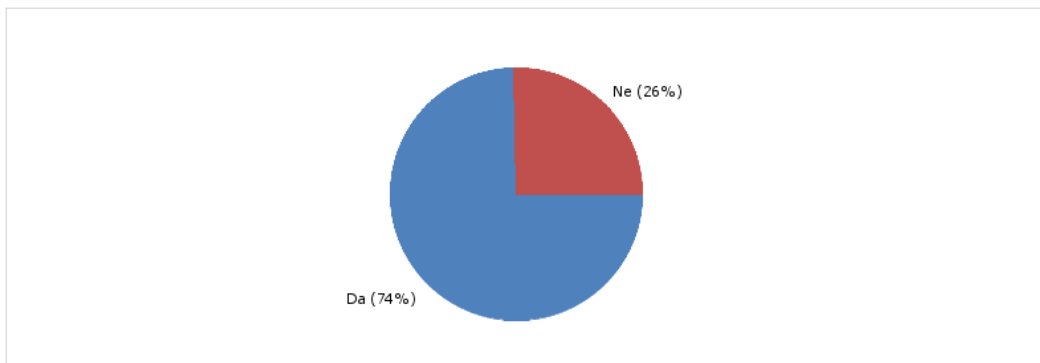
napaka pri anketi, na 12. vprašanje bi morali odgovarjati tisti, o se stromkakup ua da se v postopek dovoljevanja vključi inšpekcija, mislim, da mora inšpekcija nadzorovati samo gradnjo, po izdane dovoljenju
sem odg. z ne
odgovorila sem ne (napaka v anketi)
/
inšpekcija bi morala delovati v vse faze graditve objektov, od projektiranja do gradnje
pri legalizacijah
odgovro na prejšnje vprašanje je bil ne
odgovorili smo v prejšnjem odgovoru z ne.
ko se med postopkom ugotovi, da je objekt že zgrajen

Katera oblika izvajanja nadzorstvene funkcije ministrstva se najbolj učinkovito odraža pri delu upravne enote v zvezi z izdajo gradbenega dovoljenja? (n = 247)

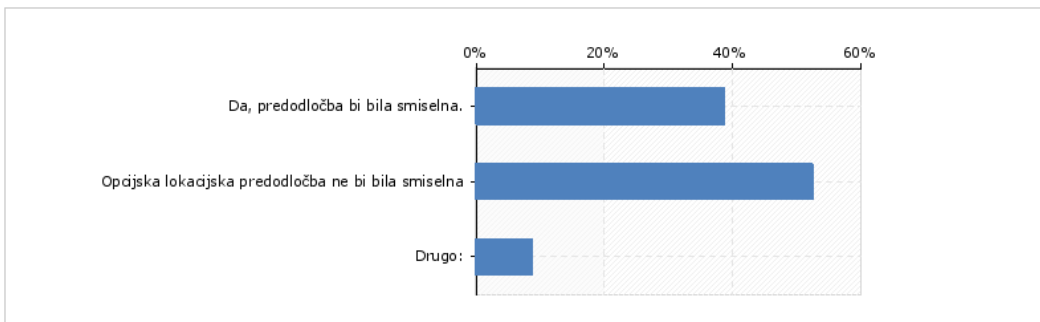


odraža se samo (bi se lahko) samo v primeru utemeljenega/obrazloženega vračanja zadev v ponovni postopek in pogostejšega vsebinskega odločanja o zadevi (namesto vračanja v ponovni postopek ko je dejansko stanje nedvoumno).
izboraževanje z namenom vzpostavitve enotne prakse pri odločanju
ne izvajajo ustrezne nadzorstvene funkcije
nobena
nobena, saj so tudi odločanja v pritožbenem postopku v podobnih primerih drugače odločena
da piše nasprotujoče si predpise
najboljša bi bila kontinuitetaq pri ii. st. odločanju
ministrstvo ni učinkovito, saj bi moralo skozi odločanje o pritožbah, upravni nadzor in izobraževanje uveljavljati isto prakso in interpretacijo zakonskih določil, pa temu ni tako. rešitev pritožbenih postopkov je različna od primera do primera za enake probleme.
1. in 3. točka
test
pravna praksa

Ali menite, da bi bilo treba kot pogoj za začetek gradnje določiti pravnomočnost gradbenega dovoljenja? (n = 247)

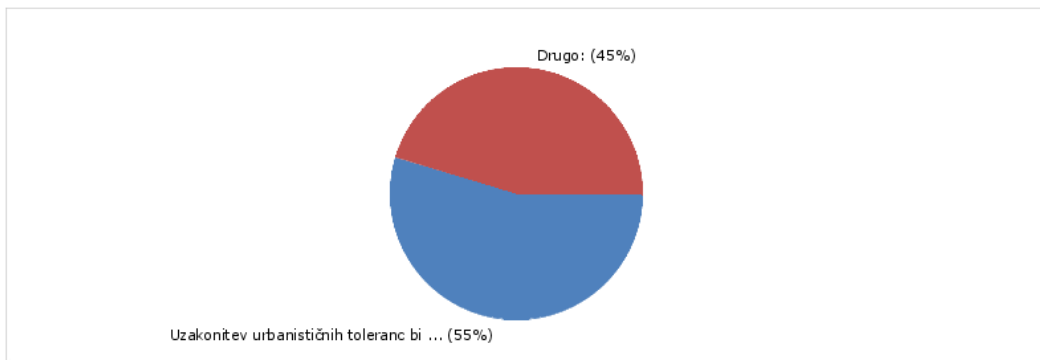


Ali menite, da bi bilo smiselno uzakoniti opcijsko lokacijsko predodločbo, z izdajo katere bi si investitor zagotovil obstoječe pogoje za gradnjo na določenem območju za določen čas (npr. 3 leta), ki bi veljali tudi, če bi se prostorski akt do izdaje gradbenega dovoljenja morda spremenil? (n = 240)



zakaj bi šli korak nazaj?
ne
smiselno bi bilo uzakoniti kot obvezno sestavino pgd projektne pogoje in soglasje pristojne občine za gradnjo (z urbanističnega vidika)
včasih so bila lokacijska dovoljenja kar je bilo zelo koristno
ne, omogoča špekulacije.
ne, ker bi investitorji s tako predodločbo smatrali, da jim je gradnja dovoljena
test
da, v smislu lokacijskih odločb in lokacijskih ogledov na terenu z ostalimi udeleženci
ni smiselno, po naših izkušnjah iz časa izdaje lokacijskih dovoljenj si je sam investitor v času do vložitve zahteve za izdajo gd dostikrat premislil in je bilo potrebno spreminjati lokacijsko dovoljenje. lokacijsko dovoljenje je tako za investitorje bilo prej ovira kot prednost.
ne vem
treba bi bilo uskladiti zakonodajo, da do prevelikih sprememb ne bi prišlo
ne, nikakor, podvojevanje postopkov
ni ustrezno. to ustvarja prostorski nered (kjer ta že ni). treba je misliti na sosednje objekte (zgrajene v različnih časovnih obdobjih) in na prilagajanje z njimi.
lahko ločeno, samo pametno
lokacijsko dovoljenje do veljavnosti prostorskega akta
občina naj izda ustrezno potrdilo v povezavi z prostorskimi akti
postopek bi oral biti dvofazen in ne le "opcijsko" dvofazen.
vračanje na star sistem, ki je bil spremenjen, ker je bilo "ugotovljeno" da ne deluje dovolj dobro (zakaj je bil sicer spremenjen?) je kakor da bi želeli ponavljati iste napake, oziroma nenehno skrbeli, da bomo imeli dovolj dela s kovanjem novih in novih zakonov, ki ne bodo prinesli dobrih rezultatov, temveč predvsem zmedo in vseh vrst izgovore za slabo delo.
smiselno bi bilo uzakoniti le lokacijsko odločbo kot upravni akt na osnovi katerega se izdela projekt za izvedbo del, kar pa nadzira gradbena inšpekcija, če je cilj skrajšati postopke pred gradnjo

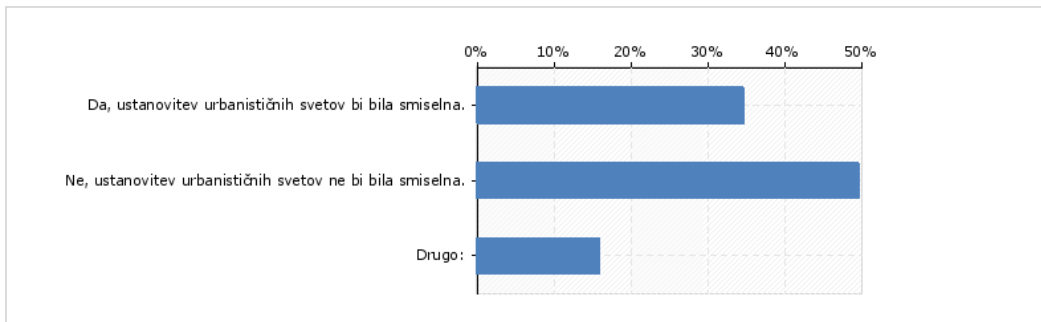
Ali menite, da bi bilo v postopku dovoljevanja smiselno uzakoniti možnost urbanističnih toleranc, na podlagi katerih bi bila omogočena manjša odstopanja od prostorskih aktov (odmiki, ...)? (n = 240)



uzakonitev urbanističnih toleranc bi bila smiselna, če bi tolerance odobrili za to usposobljeni strokovnjaki (mestni arhitekti urbanisti npr.) in ne uradniki, ki so povečini druge stroke
edino, če bi bile določene meje odstopanj.
zavisi od primera do primera na splošno je težko to potrditi, saj včasih bi šlo to lahko na škodo sosedov, zavisi v kakšnih odnosih so
ne, ker bi pripeljalo do anomalij
ne, ker se bi to preveč izkoriščalo, saj imajo projektatanti pri utemeljevanju odstopanj bujno domišljijo. glede gradnje v manjših odmikih od sosednjih zemljišč, ki jih določa prostorski akt, je še vedno najboljša rešitev pridobitev soglasje mejaša k manjšemu odmiku.
občine sedaj sprejemajo opn. potrebno bi bilo pospešiti postopke, ki bi dovoljevali sprejem opn.
da, vendar odvisno od prvotne lege/višine objekta
ne, zaradi posega v pristojnosti občin.
ne, v prostorskem aktu mora biti eksaktno določeno - prišlo bi le do prenosa odgovornosti na organ odločanja
neenakost obravnavanja že na eni ue, kje šele na področju cele slovenije
ne - prostorski akt naj eksaktno določa pogoje gradnje
da, če bi se opredelili razlogi, kdaj se lahko tolerance upoštevajo, drugače bi investitorji/projektanti, pod tolerance skušali spraviti vse po vrsti... hkrati bi se povečalo odločanje po prostem preudarku - kdaj je nekaj še ustrezno in kdaj ne, posledično pa obstaja večja možnost neenake obravnave investitorjev
ne, prostorski akti morajo biti jasni in določni
manjša odstopanja od prostorskih aktov morajo biti določena v prostorskem aktu kot možne tolerance in ne v postopku dovoljevanja gradnje
/
nikakor ne. pogoji morajo biti natančno in nedvoumno določeno v vseh istovrstnih primerih.
ustrezna odstopanja so stvar prostorskih aktov!
zopet nekaj nedoločenega, kaj bi bilo manjše odstopanje ?
samo pri nezahtevnih in enostavnih o.
uzakonitev odstopanj od izdanega gd
to bi bial neka vrsta negiranja prostorskih aktov
da, vendar bi morale biti meje določene
ne, ker bi se s tem posegalo v izvorno pristojnost občin
raje čim manj izjem
prihajalo bi do izigravanja v še večji meri. tolerance naj določi prostorski akt
v sloveniji možnost manjših odstopanj postane pravilo, kar izniči določbe v veljavnih prostorskih aktih. že sedaj so tolerance do neke mere možne, ob soglasju lastnikov sosednjih zemljišč.
ne, ker hitro pride do izigravanja! soglasja za manjši odmik so čisto v redu.
mislim, da to ne bi bilo smiselno
ni smiselno
da, vendar bi bilo potrebo jasno določiti urbanistične tolerance.
če so tolerance točno določene
neenakost obravnavanja zadev
brez toleranc

ne, bila bi zmeda ?
ne, razen za odmike, če bi bili manjši, ampak le s soglasjem lastnika zemljiške parcele
tolerance niso smiselne
mislim, da je treba pogoje gradnje natančno določiti v samem gradbenem dovoljenju, brez kakršnih koli toleranc
ne, to je potrebno urediti v postopku priprave/izdaje prostorskih aktov in glede na pristojnost sprejemanja le teh.
ne. tolerance so že določene, kjer zakonodajalec meni, da so dopustne.
da, če bi bila vsebina urbanističnih toleranc dovolj konkretna in jasna za uporabo.
ne
test
v sedanji ureditvi, ko se potrdi projekt, tolerance niso smiselne; smiselne bi bile, če bi se vsebina dovoljenja bolj približala prejšnjemu lokacijskemu dovoljenju.
uzakonitev toleranc ne bi bila smiselna, saj se velikokrat kaže, da dopustna odstopanja od posameznih določil prostorskih aktov potem postanejo pravilo, kar pa verjetno ni namen snovalcev pia.
tolerance naj določa prostorski akt.
že tako ali tako je v aktih občin na našem območju toliko možnega, da se nam bolj postavlja vprašanje smiselnosti obstoja npr. oblikovnih pogojev - če je namreč praktično vse dovoljeno, kakšen smisel ima obširno ugotavljanje dejstev v zvezi s tem in pisanje obširnih obrazložitev v odločbo?
tudi sedaj so pa redko brez toleranc
tolerance bi morali omogočati prostorski akti in sicer za dimenzije stavb
da, če so meje dopuščenih odstopanj jasno določene
ne bi bilo smiselno.
tolerance bi morale biti določene v prostorskem aktu
ne vem
ni smiselno, točno je treba vse določiti, da ne prihaja do dvomov
v postopku dovoljevanja se dopušča tolerance, če jih dopušča prostorski akt
ne - razen, če bi v postopku sodelovala občina
meje odstopanj jasno določene
ne, določbe prostorskega akta bi morale celo biti bolj jasne, ekzaktne
ne, temveč bolj enostavni prostorski akti
urbanistične tolerance so že določene v prostrskih aktih
ne, saj omogoča voluntaristično odločanje, povzroča kaos v prostoru, neenakost v postopku, protežiranje posameznih investitorjev, spodbuja koruptivna ravnanja
nekatero tolerance so že možne npr. manjši odmik ob soglasju sosedov, ipd.
da, če so meje jasne
ne bi bilo smiselno, tolerance naj določa prostorski akt
ne
ne; več pozornosti posvetiti izdelavi kvalitetnih in določnih prostorskih aktov
ne, pa morajo biti določni
načeloma ne, mogoče samo izjemoma pod točno določenimi in jasnimi pogoji, ki jih ne bi bilo mogoče zlorabljati
seveda, če so tolerance dopuščenih odstopanj točno določene
tolerance naj upošteva že prostorski akt
ne bi bila smiselna
če so meje dopuščenih odstopanj jasno določene
preveč izjem dela sistem nepregleden in privede lahko do različni tolmačenj.
v pa
to je v prisvojnosti lokalne skupnosti - to naj določa prostorski akt.
če bi bila odstopanja jasno določena
gre za možnost arbitrarnega odločanja, neenakosti pred zakonom (odlok) samovoljo in kaos v prostoru
tolerance bi se lahko izrabljalo, od spretnosti projektanta bi bilo preveč odvisno
da, pod pogojem, da bi bile meje dopustnih odstopanj jasno določene.

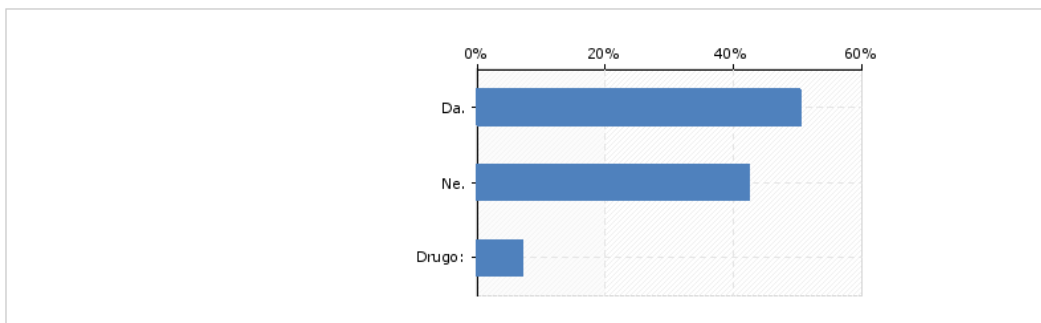
Ali menite, da bi bilo smiselno ustanoviti urbanistične svete, ki bi v postopku dovoljevanja delovali kot posvetovalna telesa v spornih primerih? V urbanističnih svetih bi sodelovali licencirani arhitekti, urbanisti in gradbeniki, ter predstavniki občine. (n = 240)



<p>kaj bi bili "sporni primeri"? tisti, v katerih bi investitor na vse pretege izsiljeval? sicer bi pa morali vedeti, kaj naj bi sploh bil cilj posameznega akta, in ta bi moral biti bistveno bolj konkreten od sedanjih v upravnem smislu praktično neuporabnih navedb o "večji kakovosti bivanja" in podobno. eden od večjih problemov je tudi to, da občine načrtno delajo v smeri "razvodnitve" določb svojih odlokov in tako ravno s tem napeljujejo k odločanju na nivoju nekakšnih urbanističnih svetov. nekdanje arhitekturne krajine, s pomočjo katerih se bi lahko povrnilo identiteto posameznim območjem, so lahko nastale zaradi zelo podobne, praktično tipske gradnje na obsežnih območjih, ne pa tako kot sedaj ko si želi vsak investitor imeti čimbolj drugačno hišo od soseda, občine pa to podpirajo samo da bi imele občane, ki bi bili zadovoljni s svojim županstvom.</p>
<p>vprašanje je odvisno od vsebine urbanističnih predpisov in njihove določnosti oz. odprtosti ter posledično dolžnosti uprave pri ugotavljanju skladnosti projekta s takšnimi normami.</p>
<p>ne bi bilo smiselno, ker bi prišlo do tega, da v enakih primerih ne bi veljala enaka pravila. zakoni naj veljajo enako za vse!</p>
<p>smiselno, v kolikor bi imela njihova odločitev vpliv na izdajo gd</p>
<p>nimam mnenja</p>
<p>da, če bi bili urbanistični sveti ne zgolj kot posvetovalni organi ampak bi imeli povsem zavezujočo vlogo - odgovornost.</p>
<p>da, če bi člani delovali korektno, ne le v svojo korist in če bi za svoje odločitve odgovarjali in v primeru pritožb pripravljali pisne utemeljitve odločitve. ne bi bilo pa to smiselno, če bi njihove odločitve moral utemeljevati upravni delavec. rešiti je treba tudi pripravo odgovorov na pripombe mejašev na ustnih obravnavah.</p>
<p>mislim, da bi bilo tako še več zmede, zato ne. vsak bi po svoje videl zadevo... dejstvo pa je, da preko napisanih določb ne moremo, pa čeprav bi bila drugačna odločitev bolj smiselna. v takem posvetovalnem telesu bi kvečjemu rabili pravnik, saj se največ dilem pojavlja prav na področju razlage aktov. arhitekt, urbanist, gradbenik, občinarji... vsak bi po svoje argumentiral svoje odločitve, ki pa ne bi imele podlage v predpisu. ue kljub smiselnim in argumentiranim odločitvam ne bi mogel izdati gradbenega dovoljenja.</p>
<p>nikakor ne, saj vsi sodelujejo že v postopkih priprav in sprejemanja pa, zato bi se roki za izdajo gd neprimerno podaljšali</p>
<p>da, v kolikor bi bila upoštavana samo stroka.,</p>
<p>vsii predpisi bi morali biti eksaktni, njihova določila jasna in razumljiva, tako da ne bi bilo spornih primerov, zaradi katerih bi bilo potrebno ustanavljati posvetovalna telesa</p>
<p>bi samo zavlačevalo postopke izdaje gd</p>
<p>nikakor ne bi bila smiselna, saj gre v spornih primerih praviloma za pravna vprašanja</p>
<p>da, vendar bi bila to poravnava. po drugi strani pa je treba gledati na načelo enakosti strank pred zakonom oz. predpisom.</p>
<p>ne, ker odločitve ne bi temeljile na zakonu</p>
<p>smiselno bi bilo, v kolikor bi bili res neodvisni, žal pa je v naši državi vse drugače!</p>
<p>ne</p>
<p>odločitev bi morali prepustiti občini, ki bi morala imeti pri spornih primerih "glavno" besedo</p>
<p>mogoče</p>
<p>usklajevanje inrepretacije določil je smiselna, vendar bi morala biti enotna praksa uveljavljena predvsem na upravnih enotah, saj te na koncu izdajo dovoljenje. v postopek poenotenja prakse pa bi lahko vključili tudi zgoraj predlagane predstavnike občine itd.</p>
<p>o loakcijskih in arhitekturnih pogojih bi morali odločati urbanisti, arhitekti, zato ne razumem, komu bi bili ti sveti namenjeni-ali naj arhitekturne in lokacijske pogoje še vedno preverja upravni delavec ue z ekonomsko izobrazbo?</p>
<p>prihajalo bi do arbitrarnosti in posegov lokalnih oblastnikov</p>
<p>urbanistični sveti ne bi bili smiselni, saj bi bili ponovno pod pritiski investitjev, ..in s tem podvrženi koruptivnim tveganjem. že po načelih ustave morajo biti investitorji obravnavani enakopravno. pomembno bi bilo, da ima vsaka občina prostorski izvedbeni akt, ki bi se ga dalo hitro ažurirati, pri tem pa nebi bilo potrebno toliko soglasodajalcev.</p>
<p>favoriziranje invest. - nova korupcija</p>

morda izjemoma
mogoče, pred ustanovitvijo bi bilo potrebno določiti natančne pogoje pristojnosti in usposobljenosti
test
še več inštitucij - ni smiselno
ne, saj je uradna oseba tista, ki odgovarja z izdajo gradbenega dovoljenja in ne posvetovalno telo
to je še ena podlaga za korupcijo
ustanavljanje urbanističnih svetov ni smiselna, večini zgoraj omenjenih profilov, ki naj bi sestavljali urbanistične svete, prostorski akti pomenijo samo oviro za izdajo dovoljenja, zasledujejo povsem druge cilje, občine naj sprejemajo jasnejše in boljše prostorske akte
"posvetovanja" je preveč, potrebno je odločati (in argumentirano utemeljiti odločitve). že sedaj obstaja možnost pritegnitve strokovnjaka s posameznega področja v postopek. predlog predstavlja zamegljevanje odgovornosti in predstavlja korupcijsko tveganje.
urbanistični sveti ne morem reči, da bi bili smiselni, smiselno je izdelati primerne prostorske plane
več kot je vpletenih večje težave nastopajo, ker pri nas vse tako slabo funkcionira in se prenaša odgovornost oz. se zadeve zavlačuje
ne, ker bi bilo preveč pristransko
da, če bi nosili tudi odgovornost odločanja, ne da se potem vse ponovo samo preloži na upravnega delavca, ki mora za utemeljitev posega uporabiti domišljijo.

Ali menite, da bi bilo treba že v zakonu določiti nabor objektov, za gradnjo katerih je treba pridobiti gradbeno dovoljenje? (n = 240)

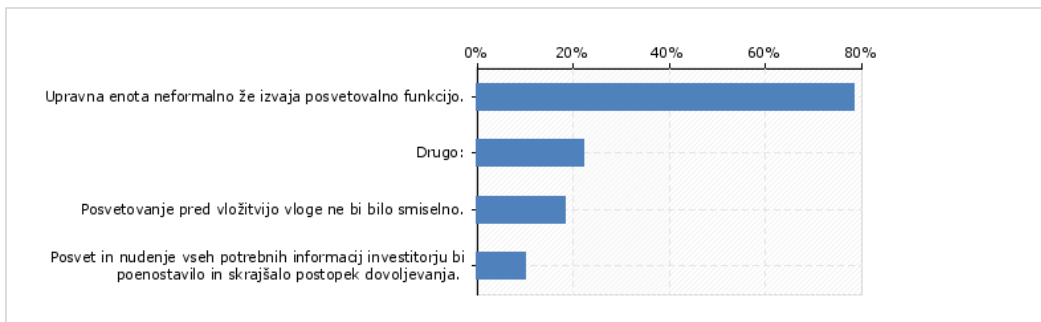


če nabor objektov ni smiselni, je lažje spremeniti uredbo kot zakon. tako npr. kot je v uredbi določeno sedaj, da je treba za nadstrešnico, večjo od 20 m2 pridobiti gradbeno dovoljenje za gradnjo manj zahtevnega objekta, za skedenj v izmeri 150 m2 pa se pridobi lahko le dovoljenje po poenostavljenem postopku. tu npr. ni logike in upam le, da se bo tak nesmisel čimprej odpravil. v uredbi bi se lahko, v zakonu pa bi trajalo dalj časa. skratka v praksi se pokaže, ali je nabor objektov za poenostavljene postopke primeren ali bi ga bilo treba spremeniti.
nabor objektov v sedanjih uredbi o razvrščanju objektov je verjetno zadosten, mogoče bi bil potreben nekaj popravkov. težko bi izdelali nabor, kjer bi bili zajeti vsi objekti in kaj početi z objekti, ki niso v naboru. iznajdljivost investitorjev je brezmerjna.
če želimo večjo trdnost in trajnost ureditve je smiselno v zakonu, sicer je ob dovolj jasnih opredelitvah kriterijev v zakonu to lahko vsebina vladne uredbe.
bolj jasno je treba definirati pojem objekta
saj že sedaj to zgo določa, gd je potrebno za zahtevne, manj zahtevne in nezahtevne objekte. nabor objektov pa določa uredba o razvrščanju objektov 8ki jo je lažje spremeniti kot zakon).
imamo že uredbo
nabor je prelog za nivo zakona in povzroči prepogoste spremembe zakonodaje, ki zato ne zagotavlja pravne varnosti
absolutno, zakonodaja je premalo striktna in povzroča nejasnosti in razna okolišanja
dovolj je obstoječa uredba
zdajšnja ureditev s podzakonskim aktom je v redu, samo trenutno veljavna uredba je zanič
obstoječa ureditev je ustrezna
zdajšnja ureditev zadošča
da, če bi bil ta nabor točno definiran, da ne bi prihajalo do nejasnosti in odprtih vprašanj
da v kolikor bo iz zakona jasno razvidno, za katere objekte je potrebno pridobiti gd (investitor ne sme imeti dvomov)
vseeno, kje, le da bo jasno

test
pomemben je ustrezen nabor objektov, ne pa s kakšnim aktom so opredljeni

Kaj menite o posvetovalni vlogi upravne enote pred izdajo gradbenega dovoljenja? Investitor bi imel pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja možnost, da se z upravnim organom posvetuje o možnostih in pogojih za izdajo gradbenega dovoljenja. (n = 240)

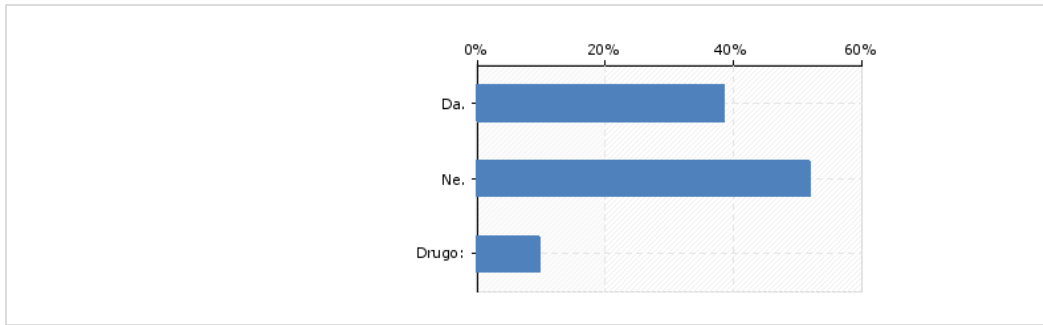
Možnih je več odgovorov



svetovanje ni skladno s pristojnostjo odločanja. možnosti in pogoji so v zakonu jasni (skladnost s pa, minimalna kom. infrastruktura, plačane vse dajatve, pravica graditi, soglasja, ustrezno licenciran projektant in usklajen projekt).
ne, saj upravna enota ni kompetenta za svetovanje pooblaščenim arhitektom in inženirjem- upravni delavci nimamo ustreznih izobrazbe za svetovanje niti za preverjanje arhitekturnih rešitev že po sedanjih zakonodaji
se izvaja že sedaj, kljub temu pa investitorji dostikrat trmasto rinejo z glavo skozi zid.
svetovanje upravne enote pred vložitvijo vloge je lahko tudi problematično, saj stranke ne povedo vseh relevantnih dejstev, nato pa se sklicujejo na to, da jim je pač upravni organ tako svetoval.
svetovanje vnaprej je problem, ker niso znana vsa dejstva, stranka se kasneje lahko izmišlja kaj smo na ue rekli...
na naši ue se svetovalna funkcija zelo poudarja... mogoče preveč, saj je strankam včasih težko takoj podati jasn odgovor. v občini namreč velja čez 50 različnih prostorskih aktov (+ dopolnitev) in čisto mogoče je, da se kaj spregleda. zato je bolje, da se stranka obrne na občino, ki izda lokacijsko informacijo. prav pa je, da imajo stranke neke možnost izvedeti kako bo potekal postopek izdaje gd.
ne vem zakaj bi imeli potem še občine, ki sprejemajo prostorske akte in najboljše poznajo pogoje o umestitvi predmetnih gradenj
to naj bi bila naloga urbanističnih svetov
svetovalno telo bi moralo biti na občini, kjer bi dobili jasne odgovore ali je gradnja dopustna na določenem območju.
svetovanje pred vložitvijo vloge lahko stranke obrnejo in rečejo, da smo tako rekli, čeprav nismo
nesmiselno, ker pred vložitvijo vloge upravnemu organu nikoli niso znani vsi podatki, ki so razvidni šele iz pgd, šlo bi za ugotovitveni postopek pred vložitvijo vloge.
že sedaj se nekateri investitorji pred izdelavo pgd in vložitvijo vloge za izdajo gradbenega dovoljenja posvetujejo z upravnim organom, zato so take vloge večinoma že v toliki meri popolne, da upravni organ izda odločbo v skrajšanem postopku
svetovanje ue pred vložitvijo vloge je tudi problematično, saj stranka pogosto predhodno ne predstavi vseh relevantnih okoliščin in ko se te med postopkom odkrijejo, rečejo: "saj ste mi vi rekli da naredim tako oz. da bo tako šlo."
to je popolnoma nesmiselno, saj investitor le redko lahko izpostavi celotno problematiko. vpraša le določeno stvar, problem pri izdaji gradbenega dovoljenja pa je še mnogo drugega. seveda o tem ni prej nihče razmišljal. sledijo očitki v smislu, saj mi je bilo s strani organa obljubljeno, da bo možno graditi.... rešitev je le v odgovornem delu projektanta, še bolj pa bi bila rešitev, kot smo jo poznali v preteklosti: strokovne organizacije, ki bi pripravljale dokumentacijo na podlagi prostorskih aktov in drugih predpisov, ne pa le po željah investitorjev.
stranke prihajajo na ue tudi po odgovore, ki bi jih morale iskati na lokalni skupnosti, nemalokrat napotene celo s strani lokalne skupnosti.
tako posvetovanje zna biti problematično (kot je pokazala praksa), ker investitorji upravnega organa ne seznanijo z vsemi relevantnimi podatki, oziroma ni zagotovila, da bo tudi projekt narejen tako, kot bo predlagano, še posebej zato, ker investitorji praviloma ne p
svetovanje problematično, ker stranke ne povedo vseh dejstev pomembnih za svetovanje
predpisi bi morali biti jasni (predvsem odloki občin). projektant ki je plačan in tudi odgovarja za projekt, pa bi moral investitorju moral znati svetovati, in projekta ne bi smel pripraviti v kolikor ni v skladu s predpisi (večji nadzor zbornic).
stranke največkrat pravo informacijo s strani ue izkrivijo in predložijo napačen načrt z izgovorom, da je ue tako svetovala

pojavi se težave, ko stranke pri posvetovanju ne navajajo enakih podatkov, ki jih potem v pgd, zato je lahko tudi problematično
to je storitev, ki je povsem tržna in jo praviloma morajo znati nuditi pooblaščen projektanti (pri tistih, ki svoje delo obvladajo, praviloma nikoli ni težav pri pridobivanju gd). sicer pa pooblaščenih projektantov ne potrebujemo več in lahko projekt izdela vsak arhitekt oz. inženir.
posvetovalna funkcija naj bo v pristojnosti občin, ki izdajajo pa
le v primeru, da investitor predloži recimo idejno zasnovo, ki se jo evidentira in od katere potem pgd tudi ne odstopa.
svetovalno funkcijo morajo opravljati projektanti, pa tudi če se zamerijo investitorju.
v imenu in za račun investitorja že sedaj lahko nastopa strokovna oseba, kot je projektant, ki mora in pozna problematiko graditve objektov in mora poznati prostorske akte.
svetovanje ue pred vložitvijo vloge je vprašljiva, ker nikoli ne veš, če je investitor povedal vse, kar kasneje ugotoviš v samem postopku
tolmačenje kje in kaj se lahko gradi - po prostorskem aktu - bi morala zagotoviti pristojna občina
svetovanje bi morali formalizirati in za popolno informacijo vključiti tudi občino
za posvetovalno funkcijo mora biti zadolžena občina kot nosilec urejanja prostora, sicer pa imamo tudi svetovalce za "pomoči" strankam
ne: povečanje obsega dela pri upravnih enotah in podaljšanje rokov reševanja; ni garancije, da bodo vsi udeleženci (investitor, soglasodajalec, projektant, občine) upoštevali predhodno mnenje upravnega organa
test
pri razumljivi zakonodaji posveti niso potrebni
projektna rešitve so velikokrat namenoma neskladne s pa, na ue pa se nato "iščejo rešitve", čeprav je vsem udeležencem jasno, kakšna rešitev bi bila skladna s pa
eksplicitne določbe v zgo o posvetovalni vlogi ue so nepotrebne.
na razpolago ni dovolj upravnega kadra, da bi se z investitorji cele dneve posvetovali
ne
nasvete s področja urbanizma naj izvaja lokalna skupnost, okoli postopka pa lahko upravna enota
pri tem je potrebno samo opozoriti, da se včasih stranke sklicujejo na to neformalno posvetovanje, čeprav je v pgd drugo stanje, kot so ga oni predstavili predhodno.
past, ker pred projektiranjem ti povejo eno zgodbo, ti daš en odgovor, projektirajo malo drugače in potem rečejo da si ti tako rekel
upam, da vsaj približno poznate delo delo ue, ki že sedaj v večini postopkov sodelujejo kot "svetovalci" predvsem projektantom, saj praktično nobena vloga ni korektna.
saj ima projektanta, ki mora vedeti kaj lahko projektira in kako
vse to ue delajo že sedaj saj bi sicer marsikatero vlogo morale zavrniti
splošne informacije ue že posreduje, konkretne pa je nemogoče dajati, saj investitor nemalokrat ne poda vseh bistvenih informacij.
v kolikor pa bi izdelovalci projektov dosledno upoštevali predpise (predvsem prostorske akte), posvet na upravni enoti sploh ne bi bil vprašanje. nasvet o možnostih in pogojih gradnje na podlagi veljavnih predpisov in podatkov, pridobljenih pri pristojnih službah (soglasodajalci), bi investitor moral dobiti pri projektantu, še preden ta izdela celoten pgd. upravna enota naj bi nato samo preverila, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za izdajo gradbenega dovoljenja.
uradnik na ue ne bi smel biti svetovalec stranki (to so odvetniki, projektanti, pooblaščenici), sicer vedno rečem, da je treba biti v prvi vrsti človek, šele nato uradnik. vendar pa
pogosto se celo sliko situacije vidi ob popolni vlogi..
to vlogo mora zagotavljati lokalna skupnost, ki je prostorski akt sprejela
vsi predpisi bi morali biti eksaktni, njihova določila jasna in razumljiva, tako da takšna "posvetovanja" ne bi bila potrebna
ni strokovni organ, vodi le upravni postopek
če bi bile razmere normalne, ne pa da se v zadevah izsiljuje, poleg tega vsak referent poda svoje mnenje, ki ni nujno enotno in so spet težave tu, če bi bila zaveza pisna pa bi bil upravni organ na nek način zaven k sugestijam, ki jih je dal. možnost zlorab izjav, ki se pogosto dogajajo. seveda če bi bile razmere pri nas

Ali menite, da bi bilo treba uzakoniti tudi dovoljevanje posegov v prostor, ki po sedaj veljavnem ZGO-1 nimajo značilnosti objektov? (n = 239)



ne. za take posega naj bo dejavna pristojna inšpekcija od začetka do konca posega.
mogoče bi bilo smiselno določene naloge, ki jih sedaj izvaja npr. arso, prenesti na eno mesto - na ue, ker se državljeni v prvi fazi za informacije večinoma zglasijo na ue, od koder jih nato usmerimo k drugim organom (zasipavanje kmetijskih zemljišč,...)
da, če bi imeli možnost prispevati k večji kvaliteti teh posegov, torej če bi akti izrecno določali, kaj je in kaj ni kvaliteto in če bi se tega lahko dosledno držali brez da bi investitorji nad nami izvajali pritiske potom občin in v smeri ponovne razvojenitve enkart sprejetih pravil. investitorji in občine bi se končno morali sprizjzniti s tem, da dovoljenost vsega ne more doprinašati k kvaliteti prostora in da k temu lahko prispevajo samo omejitve in striktno izvajanje le teh.
saj je že uzakonjeno, vendar ne v zakonu o graditvi objektov
mogoče bo bilo potrebno razmisliti za katere vrste posegov bi dajali dovoljenja. za nasutje neke jame zagotovo ne, saj bi zatak poseg bilo dovolj soglasje pristojnih soglasodajalcev
da, za nekatere posege je to že predvideno z zon.
v praksi se čuti pomanjkanje pri ureditvi bivših "drugih posegov v prostor", ki niso gradnja; vprašanje pa je, ali bi njihovo urejanje sodilo v zakon o graditvi objektov.
morda v izjemnih primerih (večji vplivi)
trenutna meja med posegi in objekti ni ustrezna
za odgovor bi potrebovali več podatkov v smeri, kateri posegi so konkretno mišljeni.
da, npr. nasipanje terena.
uzakoniti bi bilo potrebno v drugih materialnih predpisih, ne v zgo-1
zakon o ohranjanju predvideva določene vrste posegov v naravo,(nasutje, izkopi..)
ne vem, kaj je s tem mišljeno
ne vem
??
morda nekaterih (npr. barva fasade, zasteklitev balkonov v večstanovanjskih stavbah, posegi, ki bistveno vplivajo na oblikovanje objekta...)
da in ne. to vprašanje je preveč pavšalno, da bi zaslužilo konkreten odgovor.
da. predvsem zaradi morebitnih sporov med investitojem in inšpekcijo oz. sosedi in zaradi kreditiranja investicije s strani bank (pravna varnost)
test
najprej bi bilo potrebno jasno in nedvoumno določiti, za katere objekte je potrebno gradbeno dovoljenje. z vsako spremembo zakonodaje in podzaskonskih predpisov se meje brišejo in ni jasnih odgovorov.
odvisno od primera do primera, razni izkopi in nasutja so včasih vprašljiva, včasih pa zelo primerna in koristna.