



Dunajska c. 47, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00  
F: 01 478 74 22  
E: gp.mop@gov.si  
www.mop.gov.si

**INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE**  
**Jarška cesta 10b**  
**1000 Ljubljana**

Številka: o1o-49/2014/ 01031423  
Datum: 30. 10. 2014

**Zadeva: Pojasnila glede statusa Zbirke vprašanj in odgovorov**

Na Ministrstvo za okolje in prostor ste naslovili dopis v katerem nas opozarjate na neskladja, ki nastajajo pri tolmačenju pojma »pritičje« in »klet« v različnih upravnih aktih zaradi različnih interpretacij, ki jih izdaja ministrstvo in upravna enota. Opisujete konkreten primer izdaje gradbenega dovoljenja in različnega ugotavljanja imenovanja etaže in posledično različno interpretacijo skladnosti projekta s prostorskim aktom. Ob tem se za svojo argumentacijo razumevanja pojma »pritičje« naslanjate na pojasnilo ministrstva, ki je objavljeno na spletni strani v Zbirki vprašanj in odgovorov. Opozarjate nas še, da neupoštevanje teh pojasnil s strani upravnih enot in pritožbenega organa MOP vaše člane privede v neugoden položaj v razmerju do naročnika, ki ima lahko tudi večje finančne posledice.

Uvodoma pojasnjujemo, da ko gre za konkretno upravno zadevo, v kateri skladno s pravili splošnega upravnega postopka velja načelo samostojnosti pri odločanju in prepoved vplivanja ali poseganja v samostojnost odločanja upravnih delavcev, ki vodijo upravni postopek, in se v izogib kršenju omenjenega načela in v izogib kršitvi načela dvostopenjskega odločanja ne moremo in ne smemo vnaprej opredeljevati ali prejudicirati končne odločitve v konkretnem postopku.

Nadalje pojasnjujemo, da je bila Zbirka vprašanj in odgovorov pripravljena leta 2012 iz nabora konkretnih vprašanj z namenom hitre informacije investitorjem in pomoč, glede razlage posamezni določb zakona. Kot smo že pojasnili v dopisu z dne 14. 2. 2014, je sicer zbirka odgovorov lahko v pomoč upravnemu organu v primeru enakega dejanskega stanja, nikakor pa nima veljave predpisa in tudi ni pravno zavezujoča za upravne delavce.

Poleg navedenega, je v zadnjih dveh letih prišlo do večjih sprememb zakonodaje s področja prostora in graditve, pa tudi druge resorne zakonodaje, na katero se pojasnila nanašajo. Opažamo, da se sodna praksa v nekaterih delih ne sklada z objavljenimi pojasnili. Vse večkrat pa se pojmi v različnih predpisih definirajo malo drugače ali pa povsem različno in jih je zelo težko enotno pojasnjevati, ne da bi bilo pojasnilo vezano izključno na konkretna dejstva. Glede na navedeno bomo glede neažurnost naših pojasnil v prvi vrsti pojasnila umaknili iz spletnih strani Ministrstva za infrastrukturo. V okviru Ministrstva za okolje in prostor bo vzpostavljena nova spletna stran, kamor bomo vključili tudi prenovljeno in posodobljeno zbirko odgovorov na pogosta vprašanja.

V vašem dopisu nas tudi opozarjate, da je definicijo pritličja in kleti treba dopolniti v ZGO in pri tem določiti nedvoumne kriterije. Z vašim opozorilom se strinjamo. Iz ankete izvedene med vašimi člani je bil kot eden od bistvenih problemov izpostavljen problem definicij posameznih pojmov in njihovo neuskklajeno spreminjanje glede na posamezno zakonodajo. Tako je kot eden ključnih ciljev prenove prostorske in gradbene zakonodaje uvedba skupnih in usklajenih definicij pojmov. Poleg tega, se za preprečevanje izigravanja nejasno glede dovoljene višine objekta v prostorskih akti, predvideva uvedba numeričnega zapisa dovoljene dopustne višine in opustitev navajanja etažnosti.

S spoštovanjem,



*BRM*  
Barbara Radovan  
v. d. GENERALNE DIREKTORICE  
DIREKTORATA ZA PROSTOR

Pripravil:

*Tanja Mencin*  
Tanja Mencin, univ. dipl. inž. arh.  
Posekretar

Poslati:  
e-naslov: iza@izs.si

*Tanja*