

PRILOGA 1

PRAVILNIK O DOKUMENTACIJI IN OBRAZCIH ZA UPRAVNE POSTOPKE PRI GRADITVI OBJEKTOV

1. POIMENOVANJE POSAMEZNIH VRST DOKUMENTACIJE

- Nikjer ni jasno zapisano, da obstoja Projektna dokumentacija (skladna z mednarodno standardizacijo) kateri posamezni sklopi ali deli se uporabijo v Dokumentaciji za dovoljevanje (pravilno zapisano v naslovu Pravilnika). V sami vsebini se potem uporabi pojem Projektna dokumentacij za dele, ki to niso, ob tem pa se uporablja druge kratice) n.pr. DGD). **Potrebno je ločiti (tudi po imenovanju) dokumentacijo za upravne postopke od Projektne dokumentacije, ob tem pa podati vedno tudi povezavo med obema vrstama dokumentacije in spremeniti definicijo dokumentacije(n.pr.: DGD se izdelava na osnovi Idejnega projekta, ali DPG (dokumentacija za prijavo gradnje) je vsebinsko identična s PZI, doda pa se ji.... Dopustno bi bilo tam, kjer ne bi delali razlike med Projektno dokumentacijo in Dokumentacijo za upravne postopke, uporabljati dvojno imenovanje . n.pr. Dokumentacija za prijavo gradnje (DPG) in Projekt za izvedbo (PZI) po Projektne dokumentaciji.**
- Ko se piše zahteve za izdelavo dokumentacije (n.pr. kdo jo izdeluje), je vedno potrebno zapisati , da to velja za Projektno dokumentacijo in za Dokumentacijo za upravne postopke.
- Neposrečena je delitev na »projektno dokumentacijo .. za postopke« - (v naslovu Pravilnika je pravilno »dokumentacija ... za postopke ...« in na »ostalo dokumentacijo« (nezahtevni objekti, sprememba namembnosti, DZO), samo zato, da se pove, kdo jo lahko izdeluje. Obe vrsti pa sta namenjeni postopkom. Razvrstitev v začetku Pravilnika ni skladna s kasnejšo razporeditev poglavij.
- Pri Spremembi namembnosti pa bi morali obrazložiti kar v GZ ni dovolj jasno, da je vsaka konstrukcijska sprememba, sprememba kapacitete že »sprememba tehničnih značilnosti obstoječega objekta« in zato »rekonstrukcija » in zahteva pravi DGD.

2. OBRAZLOŽITEV POJMOV

V Pravilniku manjka poseben člen oziroma pojmovnik, ki bi obrazložil pojme, ki niso obrazloženi niti v GZ niti niso splošno definirani (n.pr.: prikaz, vodilni načrt, načrt, Pravila stroke).

3. VLOGA DGD

- Nejasnosti pri samem konceptu DGD (ali sploh nakazuje bistvene zahteve, kako je z upoštevanjem »mnenj«, ki jih na take DGD ne bo mogoče dobiti, kako je z imenovanjem dokumentacije) kažejo na neizpolnjeno zahtevo IZS, da se podzakonski akti sprejmejo sočasno s samim GZ.
- Iz vsebine v Pravilniku je jasno , da DGD nima več nobenega namena reševanja bistvenih zahtev objekta in je postal »lokacijska dokumentacija«, kjer druge stroke (razen vodilne) res ne bodo največkrat potrebne. To ni v skladu z dosedanjimi dogovori in tezami, prav tako ne s samim zapisom v GZ (43. člen) , tudi tistem o integralnem projektiranju, na kar še posebej opozarjamo. Po drugi strani pa se od Projektanta zahteva izjavljanje, da je bistvene zahteve upošteval. Res se to lahko rešuje s Pravili stroke, a je to v pravilniku premalo poudarjeno in definirano. Izpostavljamo, da so izjave Projektantov sporne, v kolikor ne bodo imele zadostne osnove v Pravilih stroke in da izjavljanju brez zadostnih osnov ostro nasprotujemo, saj so v tem primeru najmanj zavajajoče, da ne rečemo kaznive.
- Nikjer ni zapisano, da je DGD pripravljen na predhodno izdelanem Idejnem projektu po Pravilih stroke in standardu.
- Podan je tudi poseben primer DGD za objekte, ki potrebujejo OVS (integriran postopek po GZ). Ta je nesorazmerno podrobno obdelan z vsemi zahtevami iz ZVO in njegovimi podzakonskimi akti, vendar le v fazi pridobitve GD – OVS, nič pa ne vemo , kako je z dokumentacijo v predhodnih fazah po ZVO (ki bi morala biti vsaj omenjena v tem Pravilniku).

- Niso pa podane vsebine DGD v primeru **združenega postopka** po ZUREP-2, kar bi bilo smiselno. Ker so pokazali dosednji primeri dobre prakse, je pravilno izdelan projekt na nivoju IDP pravilna osnova za izdelavo podrobnih prostorskih načrtov in tudi osnova za DGD.

4. PRAVILA STROKE

- Večkrat se navajajo »pravila stroke« (zapisano z malo začetnico).Nikjer ni jasno napisana obveznost, da so Pravila stroke (kot dokument zbornic zapisano z veliko začetnico) obvezen razlagalni dokument.

5. NESKLADNA VSEBINA PZI - DPG

- V vsebini PZI (ohranjeno to ime, ki pa bi po logiki moralo biti DPG) pa se vidi neuskklajenost globine obdelave po strokah, kar je v takem pravilniku sicer težko doseči. Zato bi bilo bolje zapisati le osnovne zahteve in vse po strokah in objektih prepustiti Pravilom stroke, kar je bil tudi prvotni dogovor.
- Uvajanje »Vodilnega načrta« kot kombinacije enega od načrtov s skupnimi vsebinami ni prava rešitev. Obstaja mnenje, da bi bilo morda bolje ostati pri »vodilni mapi« ali »vodilnem načrtu«, ki bi povzel skupne vsebine , podal tudi natančno vsebino vseh načrtov v PZI- DPG.
- Natančneje je potrebno definirati, da se morajo v »vodilnem načrtu« navesti vsi ukrepi, ki dokazujejo spoštovanje bistvenih zahtev z navedbo, kje (v katerih načrtih) je to prikazano in dokazano.
- Še vedno ni razrešena problematika oddajanja DPG - PZI v primeru objektov, kjer se PZI izdeluje sukcesivno.
- Bolj natančno zapisati, kaj so obvezne in kaj dodatne vsebine in kdaj.

6. PRIJAVA GRADNJE

- V obrazcu za prijavo gradnje je nujno dodati izjavo Nadzornika o pregledu PZI DPG, saj je to zahtevano po GZ in je edini pregled celovitosti in ustreznosti PZI (glede na bistvena zahteve)
- Sama mnenja se bodo prestavila v fazo PZI – DPG. Po logiki torej pred oddajo v sistem. Nikjer ni nobenih omejitev in postopki se bodo na tej točki zavlekli, ali pa ne spoštovali.

7. PID

- Nesmiseln je poudarek, da se PID izdelava predvsem za to, da se registrira spremembe od DGD ali celo DPG PZI. Temu je posvečeno vrsto členov. To bi se rešilo samo s spodnjim predlogom. Opisovanje sprememb sploh ni potrebno, saj jih je pregledal nadzornik in projektant. PID je prikaz končnega stanja predvsem za obratovanje in vzdrževanje objekta.
- Smiselno bi bilo dodati obrazec, ki bi bil sestavni del PID-a, s katerim izvajalec in nadzornik sproti opišeta vse spremembe in odstopanja od dokumentacije DGD in PZI, projektant pa jih potrdi. Projektant mnogokrat ne more le iz ogleda in geodetskega načrta izvedenega stanja sam ugotoviti vseh sprememb in odstopanj, a jih potrjuje. S tem bi bilo zagotovljeno, da je o tem pravilno obveščen. To bi bil nekakšen izvleček iz gradbene knjige.

8. DOLOČILA O IDENTIFIKACIJI DOKUMENTACIJE

- V pravilniku manjka nekaj nujnih splošnih določb o oštevilčevanju dokumentov, o podpisovanju »pooblaščenih inženirjev«, vsaj na posamezne načrte in podobno. To ni stvar Pravil stroke, ampak gre za določila na uradnih dokumentih.
- Kaj je z obsežnimi načrti, ali se delijo na »delne načrte«, ali na »zvezke« (kar je kot »mapa « v dosednji praksi bilo prihranjeno za fizični obseg dokumentiranja)?
- Predlagamo, da se izdelava vzorec naslovnice in enotne oblike in vsebine.

OPOMBA: Splošne pripombe z obširnejšo argumentacijo so v Prilogi 2