

IMENOVANJE VRŠILCA DOLŽNOSTI DISCIPLINSKEGA TOŽILCA

PREDLOG SKLEPA:

»Za vršilca dolžnosti disciplinskega tožilca se v primeru prenehanja mandata dosedanjega disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el., pooblasti namestnico disciplinskega tožilca Damijano Borštnar, inž.geod., do prve konstitutivne seje skupščine po volitvah v skladu s 87. členom Statuta IZS.«

OBRAZLOŽITEV:

V primeru, da bi dosedanjemu disciplinskemu tožilcu Borisu Kocjanu, univ.dipl.inž.el., prenehal mandat na podlagi določbe tretjega odstavka 25. člena Statuta IZS, ki določa, da mandat funkcionarju preneha v primeru, če nima aktivnega poklicnega naziva, bi mesto disciplinskega tožilca ostalo nezasedeno, kar pa onemogoča delovanje in potek disciplinskih postopkov. V takšnem primeru, ko dosedanji disciplinski tožilec ne bi bil več pooblaščen inženir z aktivnim poklicnim nazivom, ni mogoče uporabiti določbe o tem, da funkcionar opravlja svoje naloge po izteku mandata do izvolitve novega funkcionarja (peti odstavek 25. člena Statuta IZS). Nadalje šesti odstavek 25. člena Statuta IZS določa, da v primeru, če ni nikogar, ki bi ga lahko nadomestil, v primeru, če ne bi bil izvoljen dosedanji funkcionar, se opravijo nadomestne volitve, a ne v primeru, če je do konca mandata organa še šest mesecev. V predmetni zadevi dosedanji disciplinski tožilec na zadnjih volitvah ni imel drugega kandidata, zato ni nikogar, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen dosedanji disciplinski tožilec.

V predmetni zadevi tudi ni mogoče uporabiti določbe o izvedbi nadomestnih volitev, saj ni jasno, kdaj bi (disciplinskemu) organu potekel mandat. Dejstvo je namreč, da je prvi odstavek 87. člena Statuta IZS podaljšal mandate do izvedbe naslednjih volitev v skladu z novim statutom, kar pa naj bi se zgodilo do najkasneje 31. decembra 2020. V skladu s temi prehodnimi določbami tako ni mogoče natančno določiti, kdaj organu preneha mandat, zaradi česar tudi ni mogoče zaključiti, da preneha mandat organu prej ali po poteku šestih mesecev od prenehanja mandata dosedanjemu tožilcu.

Nadalje je treba izpostaviti, da bi dosedanjemu disciplinskemu tožilcu, ob odsotnosti prehodnih statutarnih določb, mandat prenehal v mesecu aprilu, torej manj kot šest mesecev po prenehanju njegovega aktivnega poklicnega naziva/mandata. Slednje pa pomeni, da se nadomestne volitve ne bi opravile, mesto disciplinskega tožilca pa bi ostalo nezasedeno. Takšen položaj kot rečeno ne bi bil sprejemljiv, saj morajo disciplinski postopki potekati naprej. Zaradi tega mora skupščina za vršilca dolžnosti disciplinskega tožilca pooblastiti določeno osebo, ki je lahko le namestnik disciplinskega tožilca, saj je na zadnjih volitvah prejel ustrezne glasove za ta disciplinski organ in bo lahko nadaljeval s svojim delom do prvega sklica naslednje konstitutivne seje skupščine.