

**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR**  
**g. minister Simon Zajc**  
**Dunajska cesta 48**

**1000 LJUBLJANA**

**Naš znak: 01412-0012/2019-1**  
**Ljubljana, 11.7.2019**

**Zadeva: Sklep Upravnega odbora IZS št. 3082**

Spoštovani!

Seznajamo vas s sklepom, ki ga je na 1. izredni seji sprejel Upravni odbor Inženirske zbornice Slovenije v zvezi s pojasnilom MOP z dne 20. 6. 2019:

**Sklep št. 3082:**

**UO IZS nasprotuje vsebinskemu pojasnilu MOP z dne 20.6.2019 v zvezi s pojmom prevladujoča stroka in vprašanjem, kdo je lahko vodja projekta. UO IZS predlaga MOP, da nemudoma umakne vsebinsko sporno pojasnilo MOP z dne 20.6.2019.**

Obrazložitev:

MOP v svojem pojasnilu dne 20. 6. 2019 ponovno podaja interpretacijo tretjega odstavka 12. člena GZ oziroma pojma prevladujoča stroka. V začetku obrazložitve je navedeno pravilno stališče, da GZ tega pojma ne opredeli, a kljub temu v nadaljevanju MOP ponovno izpostavi, da je mogoče razumeti, da je pri stavbah prevladujoča stroka arhitekturna. Tudi za ostale objekte naj bi po tem mnenju MOP vodenje del prevzel arhitekt, lahko pa tudi drug pooblaščen inženir.

Pojasnilo MOP je v neskladju z vsebino tretjega odstavka 12. člena GZ, iz pojasnila pa tudi ni mogoče razbrati, iz katerih preostalih določb GZ je MOP podal svoje zaključke. V tretjem odstavku 12. člena GZ je zelo jasno navedeno, da projektant za vodenje izdelave projektne dokumentacije določi pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja iz stroke, ki glede na namen gradnje prevladuje. Že jezikovna razlaga zakonskega besedila kaže na to, da je vodja projekta lahko tako pooblaščen arhitekt, kot tudi pooblaščen inženir. Nikjer iz omenjene določbe ni mogoče razbrati, da je lahko vodja projekta za stavbe le pooblaščen arhitekt. Prav tako pa iz GZ ni mogoče razbrati, kako je MOP prišel do zaključkov glede pojma prevladujočih strok pri ostalih objektih, takšnih zaključkov pa ni mogoče izpeljati niti z ostalimi interpretativnimi metodami.

UO IZS opozarja, da interpretacija MOP tudi ni skladna s konceptom vodje projekta, ki ga je MOP zagovarjal v fazi priprave zakona in obrazložitvijo 12. člena predloga GZ, ki je bil posredovan v Državni zbor. Vloga vodje projekta je po GZ koordiniranje izdelave projektne dokumentacije, torej skladnost projektne dokumentacije s projektno nalogo in medsebojna usklajenost načrtov, kar ob zaključku



izdelave vodja projekta tudi potrdi. V 2. členu GZ, na katerega se med drugim sklicuje MOP, je arhitektura le eden od 14 primeroma naštetih oblik javnega interesa, prvi med njimi pa je varnost objektov. S tem v zvezi je nenavaden pristop MOP, ki že v drugem odstavku pojasnila zelo pristransko v korist pooblaščenih arhitektov omenja drugi odstavek 2. člena ZAID, spregleda pa ostale določbe tega odstavka, omenja 2. člen ZUreP-2, kljub temu, da gradnjo objektov ureja GZ, in končno omenja le prvi odstavek 4. člena ZAID, spregleda pa bistveno obsežnejši drugi odstavek istega člena, ki je namenjen pooblaščenim inženirjem. Prav to pa je po vsej verjetnosti vodilo MOP k samosvoji interpretaciji določbe tretjega odstavka 12. člena GZ.

V pojasnilu MOP je navedeno tudi, da mora upravni organ pri vprašanih ustreznosti vodje projekta odločati vsebinsko, torej glede na to, katera je tista stroka, ki je pri projektiranju za sam objekt ključna. Opozoriti je treba, da je tudi ta navedba v očitnem nasprotju z določbo 43. člena GZ, ki ureja pogoje za izdajo gradbenega dovoljenja in posledično pravice upravnega organa pri izdajanju gradbenega dovoljenja. Iz 2. točke prvega odstavka 43. člena GZ izhaja, da se gradbeno dovoljenje izda, če sta dokumentacijo podpisala projektant in vodja projekta, ki je bil vpisan v pristojno zbornico. Iz tega izhaja, da upravni organ nima zakonskega pooblastila v postopku izdaje gradbenega dovoljenja odločati o vsebinski ustreznosti stroke vodje projekta. Omenjena 2. točka prvega odstavka 43. člena GZ pa izrecno zahteva, da dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja vključuje s strani vodje projekta podpisano izjavo iz 15. člena GZ, kjer so našteje bistvene zahteve za objekte. Med bistvenimi zahtevami ni omenjena arhitektura, temveč zahteve, ki so v večini v domeni pooblaščenih inženirjev.

Glede na pojasnjeno je očitno, da pojasnilo MOP z dne 20. 6. 2019 ni skladno niti s tretjim odstavkom 12. člena GZ, niti z določbo prvega odstavka 43. člena GZ. Upoštevanje pojasnila MOP na strani upravnih enot pri izdaji gradbenega dovoljenja pa bi lahko vodilo do očitno nezakonitega postopanja upravnih enot na način, da bi le zaradi navedbe pooblaščenega inženirja kot vodje projekta zavračali izdajo gradbenega dovoljenja. S tem v zvezi je treba opozoriti na določbo 26. člena Ustave RS in z njo povezano sodno prakso, ki očitno arbitrarno in samovoljno interpretacijo zakona šteje kot protipravno ravnanje države ter njeno posledično odškodninsko odgovornost za škodo, ki pa bi v teh primerih nastala projektantskim podjetjem.

**Iz tega razloga UO IZS MOP predlaga, da nemudoma umakne vsebinsko sporno pojasnilo z dne 20. 6. 2019 in tudi 16. odgovor na vprašanja v dokumentu MOP, št.: 007-435/2017/15 z dne 23. 7. 2018.**



Predsednik zbornice

mag. Črtomir REMEC, v.m.v. dipl. inž. grad.

Vročiti:

- naslovnik – priporočeno in po el. pošti

V vednost:

- Upravne enote po elektronski pošti

