



Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska 48
1000 Ljubljana

gp.mop@gov.si

Naš znak: 0040-0013/2019-1

Datum: 24.5.2019

Zadeva: Pripombe na Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov

Spoštovani,

V prilogi vam pošiljamo naše pripombe na Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov.

Lep pozdrav,

Generalna sekretarka IZS
mag. Barbara Škraba Flis

V vednost:

- Aleš Prijon, državni sekretar za področje prostora, MOP
- Luka Ivanič, vodja službe za sistem okolja in prostora, MOP
- Barbara Radovan, generalna direktorica direktorata za prostor, graditev in stanovanja, MOP
- Saša Galonja, vodja sektorja za graditev, MOP

Priloge:

1. Pripombe na besedilo pravilnika

PRAVILNIK O PODROBNEJŠI VSEBINI DOKUMENTACIJE IN OBRAZCIH, POVEZANIH Z GRADITVIJO OBJEKTOV

Pripombe po izdaji Pravilnika in prvih izkušnjah iz prakse – maj 2019

24.5.2019

1. SPLOŠNE PRIPOMBE

Splošne pripombe se nanašajo na sam koncept Pravilnika in na rešitve v GZ, ki vplivajo na nekatera določila v Pravilniku.

1.1 Ime in namen Pravilnika

Projektna dokumentacija je tako v Gradbenem zakonu (GZ) kot v Pravilniku o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (v nadaljevanju »pravilnik«) slabo definirana. Naslov pravilnika sicer nakazuje, da gre za dokumentacijo za upravne postopke, ki pa postane (4. člen) kar projektna dokumentacija. Projektna dokumentacija ima še druge vrste in omejevanje zgolj na »upravne postopke« je zelo birokratsko in nestrokovno. Pravilnik bi moral vsaj omeniti vse vrste projektne dokumentacije (po SIST 16310) in definirati njihov namen. Prepuščati vse razlage Pravilom stroke je nedopustno. Projektna dokumentacija za upravne postopke je lahko le dodatek projektni dokumentaciji, Pravila stroke pa zgolj pojasnjevalni dodatek pravilnika.

1.2 Poimenovanje posameznih vrst projektne dokumentacije

Pravilnik popolnoma po nepotrebem uvaja nova imena za ustaljene in s standardom poimenovane vrste projektne dokumentacije. To poimenovanje povzroča v praksi zmedo in ponovno bo potrebno nekaj let, da bodo vsi inženirji in investitorji osvojili in razumeli te nepotrebne spremembe. Že sam naslov ne uporablja pojma »projektne dokumentacij«, tudi prva navedba (člen 2) ne, kasneje pa se ta dokumentacija prelevi v »projektno«.

1.3 Dokumentacija za upravne postopke.

Dovolj bi bilo, da bi za potrebe upravnih postopkov določili, kaj se doda (obrazci in skupni del - imenovani Vodilna mapa ali Skupni del ali Povzetek projekta) k eni od poznanih vrst projektne dokumentacije in kaj se oddaja za vlogo (verjetno le vodilna mapa, ne pa vodilni načrt). Tako bi lahko ostal v vrsti projektne dokumentacije za upravne postopke kar IDZ in ne IZP, PZI in PID ter vodilna mapa (in ne vodilni načrt - glej nadaljevanje pripomb) izdelana na osnovi IDP za potrebe gradbenega dovoljenja. Če pa se po nepotrebem vztraja pri »dokumentaciji za upravne postopke«, potem bi morale biti navedene obvezne podloge iz »prave« projektne dokumentacije, saj bi s tem definirali vsebino in globino obdelave.

1.4 Predpostavka o enem samem projektantu.

Ta začetna predpostavka pri nastajanju GZ, ki je predvidela enega samega projektanta (pravno osebo) skozi vse faze projektiranja in za vse načrte, se nepravilno vleče skozi vse obrazce in se že izkazuje za zgrešeno. Tudi sam GZ je to začetno zmoto popravil v 11. členu. Investitorji večinoma celo želijo različne projektante za posamezne stroke (posebej v PZI), in to z direktno pogodbo. Težko je prisiliti investitorje v načelo vodilnega projektanta, ki bi »po potrebi« vključeval še druge pooblaščen inženirje. Kot nemogoča se izkazuje tudi teza, da bo isti projektant nastopal v vseh fazah projektiranja. Zelo pogosto se menja projektant v fazi PZI, posebej pa še v fazi PID. Ta napačna predpostavke se odraža v težavah in nejasnostih pri izpolnjevanju predpisanih obrazcev. Veliko zmede vnašajo tudi poimenovanja, kjer bi bilo mnogo bolje za projektanta uporabiti pojem »projektivno podjetje«, projektant pa bi bil tisti pooblaščen inženir, ki projektira (v vlogi vodje projekta, vodje načrta ali sodelavca na projektu).

1.5 Odgovornosti v projektu, nujnost uvedbe odgovornosti po strokah – »vodje načrtov«

GZ in pravilnik poznata samo vodjo projekta in sodelujoče pooblaščen inženirje (ki pa niso funkcionalno opredeljeni, kar je napaka). Opustitev ustaljenih funkcij OVP in OP se izkazuje kot zgrešena. Četudi bi drugače imenovali (a zakaj?), moramo imeti odgovorne osebe po strokah – odgovorne projektante ali »vodje načrtov«. Vodja projekta ne more odgovarjati za strokovne rešitve v posameznih načrtih, zato moramo za to imenovati ustrezne pooblaščen inženirje, ki naj dobijo ustrezen naziv, odgovornost in se tudi popišejo na načrte. Ta napaka se že odraža v izpolnjevanju obrazcev.

1.6 Pomen podlog za DGD in sodelovanje vseh potrebnih strok

V DGD je potrebno zapisati (v obliki obrazca kot za PZI), na kateri osnovi (načrti, IDP ali IDZ) je bil DGD izdelan, in sicer **s podpisi vseh udeležениh PI in A**. V DGD mora biti naveden seznam načrtov, ki bodo v PZI dokazovali izpolnjevanje bistvenih zahtev, ki pa morajo biti v DGD navedene, kako bodo izpolnjene (in ne zgolj obljuba, da bodo izpolnjeni v PZI). Danes so omenjena slabost že odraža v ne vključevanju (namernem izključevanju) potrebnih strok v fazi DGD.

1.7 Kdo je vodja projekta

S tem, ko se je napisalo, da je vodja projekta iz prevladujoče stroke po namenu gradnje in s tem (nejasno) zapisalo, da ta izdelava vodilni načrt, se je povzročilo obilico nejasnosti in sporov ter prepričevanj o tem, kdo je lahko za posamezni objekt vodja projekta. Vodja projekta ima tudi po GZ specifične naloge in sploh ni nujno, da je vezan na »prevladujočo stroko po namenu objekta« (ki jo je težko določiti). Zato bi bilo bolje, da se prepusti, da projektant (če je pa več projektantov, pa investitor) določi vodjo projekta glede na sposobnosti vodenja projekta in ne nujno po »namenu objekta«. Pojem »vodja projekta« bi morali bolj definirati v smislu teh pripomb.

1.8 Struktura posameznih vrst projektne dokumentacije

Pravilnik uvaja pojem vodilnega načrta, ki naj bi po vsebini obsegal vse skupne in splošne podatke ob enem »vodilnem« načrtu. Taka rešitev se kaže kot zgrešena. Poleg prerekanja, katera stroka je vodilna, se na tak način izgubi poudarek, ki naj bi ga takšen skupni dokument imel, to je podati vse bistvene podatke o objektu, opisati objekt v celoti z vseh strokovnih aspektov in z grafičnimi

prilogami pokazati le bistvene informacije. Za to bi bil odgovoren vodja projekta ob vseh sodelujočih »vodjih načrtov«. Tak izdelek bi se upravičeno imenoval le »vodilna mapa«, kot smo bili navajeni, ali »izvleček projekta« ali »povzetek projekta« ali »skupni del« (kot ga poznajo tudi v tujini). Ta vodilna mapa ali »skupni načrt« ali »splošna mapa« bi bila dokumentacija, ki bi bila zadostna za zahtevek za GD (PGD ali DGD – nobena od teh ni standardizirana projektna dokumentacija). Če je ideja o vodilnem načrtu vznikla za fazo izdelave DGD (argument: da se ne ponavlja vsebine, je nevzdržen). Popolnoma neustrezna rešitev pa je rešitev z Vodilnim načrtom v fazi PZI in PID. Tu bi morala biti namesto vodilnega načrta zgolj »vodilna mapa« (splošna mapa, skupna mapa, povzetek projekta).

1.9 Integralni postopek

Gradbeni zakon uvaja novo možnost pridobivanja GD preko »integralnega postopka«, ko gre za objekte z vplivi na okolje. Pravilnik se tega postopka dotika le z vsebino DGD, ki pa je po obsegu podatkov neprimerljiva in pretirana z vsebino za »običajen« DGD. Nikjer (niti v GZ) pa ni zapisana celotna procedura potrebne dokumentacije, ki je prepuščena ZVO, tako da od integracije, ki bi morala pričeti že v zgodnjih fazah, ni ostalo skoraj nič. Del potrebnih podatkov, ki so predvideni za DGD, bi lahko izpolnili šele po izdelanem PZI in celo po izbranem izvajalcu del. Nikjer pa sploh ni zapisano, da GD+OVS še ne pomeni možnosti začetke graditve ali obratovanja v primerih, ko se potrebuje OVD. Tukaj se je zamudila priložnost, da bi z definiranjem vse projektne dokumentacije in opredelitve namena (kaj je osnova za posamezno dokumentacijo za upravne postopke po obeh zakonih) dejansko uskladili in poenostavili postopke. Predvsem pa ni dosežen cilj o skrajšanju vseh postopkov. Še vedno so ostale časovne (postopkovne) ovire pri pogoje-mnenjedajalcih na strani države.

Nujna je tudi sprememba in usklajitev med GZ in ZVO, saj se v sicer »integralnem« postopku, ki teče po ZVO zahtevajo podatki, ki so v tej fazi popoln nesmisel (podatki, ki jih lahko dajo šele izvajalci, ki praviloma v tej fazi niso še izbrani). Nujna so tudi enotna navodila upravnim enotam.

1.10 Združeni postopek

Po ZUREP 2 je za objekte državnega pomena predviden združen postopek (DPN+DGD). Tam se sklicuje na postopek in dokumentacijo po GZ, ki pa ni nikjer zapisana, postopek pa niti omenjen. Verjetno aktivnosti za GD v tem primeru ni potrebno pričeti z IZP?

1.11 Sprememba namembnosti

Tudi znotraj snovnih zakonskih pogojev in definicije »spremembe namembnosti« lahko pride do neugodnih sprememb obtežb, kar bi dejansko privedlo do potrebe po izvedbi »rekonstrukcije«. Zato je potrebno spremeniti GZ in/ali Pravilnik z zahtevo, da se preveri skladnost novih obtežb s projektno določenimi tudi ob postopku »spremembe namembnosti«.

1.12 Projektantski nadzor

Zakonodaja ne pozna projektantskega nadzora. Zato je v praksi kar veliko težav:

- Niso znane obveze projektanta DGD, projektanta PZI in vodij obeh faz projektov v času gradnje. Prav tako je iz tega naslova v povezavi z gradnjo neskladna vloga vodje projekta PID.
- Potrebno je opredeliti zakonski minimum t.i. projektantskega nadzora, npr. da gre samo za "spremljanje skladnosti gradnje z gradbenim dovoljenjem" ter kdo ga opravlja.
- Investitor je dolžan naročiti to storitev, ki ni zajeta v storitvi projektiranja.
- Opredeliti, ali je sodelovanje projektanta potrebno (obvezno) le v primeru izdanega gradbenega dovoljenja, ali pa tudi pri gradnjah, kjer je izdelana zgolj PZI dokumentacija.

1.13 Izvedenci na tehničnem pregledu

Predlagamo, da se opredeli status "izvedenca" na tehničnem pregledu (PI ali PA z najmanj 10 leti delovnih izkušenj in s strokovnim poznavanjem predmeta tehničnega pregleda). Zakonsko naj se opredeli obvezna prisotnost izvedencev na tehničnem pregledu tistih strok, ki neposredno ali posredno vplivajo na bistvene lastnosti objekta, saj nikakor ni dopustno, da je odločitev zgolj v domeni samostojnega odločanja Upravne enote, ki kadrovsko ni kompetentna za odločanja o strokovnih tehničnih zadevah. Postavlja se vprašanje ali so »izvedenci« sploh potrebni in ali jih ne bi nadomestili kar »inšpektorji« določenih strok (kot je nekoč že bilo).

2. PODROBNE PRIPOMBE

Opomba: tu so zbrane posamične pripombe, ki se odražajo tudi v Splošnih pripombah.

- 2.1 V Pravilniku manjka poseben člen oziroma pojmovnik, ki bi obrazložil pojme, ki niso obrazloženi niti v GZ niti niso splošno definirani (n.pr.: prikaz, vodilni načrt, načrt, Pravila stroke).
- 2.2 Iz vsebine v Pravilniku je jasno, da DGD nima več nobenega namena dokazovanja izpolnjevanja bistvenih zahtev objekta in je postal nekakšna »lokacijska dokumentacija«, kjer druge stroke (razen t.i. "vodilne") ne bodo nujno potrebne. To je zgrešeno in ni v skladu z dosedanja prakso, prav tako ne s samim zapisom v GZ (43. člen).
- 2.3 Od projektanta se zahteva izjavljanje, da je bistvene zahteve upošteval. Zato bi moral DGD pokazati (ne pa še dokazati), kako se bodo reševale bistvene zahteve, in to po strokah ali/in interdisciplinarno. Kako pa naj sicer v PZI dokažemo, da smo upoštevali DGD?
- 2.4 Zapisati, na kakšni osnovni projektni dokumentaciji se izdelava DGD.
- 2.5 Podan je tudi poseben primer DGD za objekte, ki potrebujejo OVS (integriran postopek po GZ). Ta je nesorazmerno podrobno obdelan z vsemi zahtevami iz ZVO in njegovimi podzakonskimi akti, vendar le v fazi pridobitve GD – OVS, nič pa ne vemo, kako je z dokumentacijo v predhodnih fazah po ZVO (ki bi morala biti vsaj omenjena v tem Pravilniku). Enako velja za združeni postopek po ZUREP2, ki sploh ni omenjen.
- 2.6 Večkrat se navajajo »pravila stroke« (zapisano z malo začetnico). Nikjer ni jasno napisana obveznost, da so Pravila stroke (kot dokument zbornic zapisano z veliko začetnico) obvezen razlagalni dokument.
- 2.7 V primeru PZI (ki je ohranil ime) nikjer ne najdemo (tudi v GZ ne), da je to tudi **dokumentacija za prijavo gradnje**, ki je po naše zelo pomemben dogodek, saj šele tu dokazujemo spoštovanje bistvenih zahtev. Nikjer ni tudi jasno zapisano, kako se PZI izdelava in ali se samo vsebina iz 18. člena oddaja ob prijavi gradnje. Po našem mnenju bi se morali ob Prijavi že definirati, kateri načrti se

- bodo še izdelali in oddali kasneje (19. člen). Vsekakor je naveden Vodilni načrt (16. čl.), ki bi posebej pri PZI moral biti »skupni načrt« neodvisen od ene od strok.
- 2.8 8. čl. »Vsebina projektne dokumentacije za izvedbo gradnje z namenom dokazovanja izpolnjevanja bistvenih zahtev« ne daje odgovora: ali je to poseben del PZI, kjer se obdelajo vsa izpolnjevanja, ali je to del vodilnega načrta in ali je to samo vsebina, ki jo morajo obdelati načrti.
- 2.9 Še dodatno nejasnost povzroča brez posebne razlage 19. člen »dodatna vsebine načrtov projektne dokumentacije za izvedbo gradnje«, kjer so navedeni v večini detajlni deli PZI. Po nikjer zapisanih razlagah so to deli načrtov (ali načrti), ki jih ni potrebno imeti izdelanih ob sami prijavi gradnje, kar naj bi bil odgovor na dejstvo, da se PZI, vsaj za zahtevnejše projekte izdeluje sukcesivno. **Jasno bi bilo potrebno določiti, kaj se oddaja v sistem ob »prijavi gradnje« in ali se ostalo oddaja sukcesivno in kaj je z zahtevami 16. člena, ki bi morale biti izpolnjene ob prijavi gradnje.**
- 2.10 Natančneje je potrebno definirati, da se morajo v »vodilnem načrtu« navesti vsi ukrepi, ki dokazujejo spoštovanje bistvenih zahtev z navedbo, kje (v katerih načrtih) je to prikazano in dokazano. Ponovno: ali je mišljeno, da je zapisano v 16. členu del vodilnega načrta, ali le vsebina, ki se dokazuje v posameznih načrtih?
- 2.11 Nesmiseln je poudarek, da se PID izdelava predvsem za to, da se registrira spremembe od DGD (23. člen (2)). Temu je posvečena prevelika pozornost tudi v sami vsebini. Spremembe glede na DGD morajo biti rešene že v PZI. In zanje odgovarja Projektant PZI. PID vsebuje le spremembe med gradnjo in samim PZI, ki jih pa tudi mora potrjevati Projektant. Tako samo opisovanje sprememb sploh ni potrebno, saj sta jih sproti pregledovala in podpisovala tako projektant kot Nadzornik. PID je pomemben kot prikaz končnega stanja predvsem za obratovanje in vzdrževanje objekta.
- 2.12 Nejasno je, kdo odgovarja za PID. Nesmiselna je zahteva v (4) 25. čl., da jih podpiše PI ali PA, ki je izdelal PID. Ta je pretežno vnašal le popravke iz gradbenega dnevnika ali dodatnih dokumentiranih nebstvenih sprememb in ne more odgovarjati za PID. Posebno nevarno je, da bi se na način, kot je zapisano v Pravilniku, izgubila sled za Projektantom PZI, ki je bil v resnici odgovoren za ključno projektno dokumentacijo PZI. Rešitev bi bila v tem, da bi se zahtevalo, da je Projektant PID isti kot Projektant PZI. K temu bi dodali še manjkajočo obveznost, da Projektant PZI sledi gradnji in s tem omogoča realizacijo manjših sprememb in ugotavlja skladnost z DGD in PZI. Če se ostane pri rešitvi, da je lahko Projektant PID katerikoli projektant (lahko tudi izvajalec, če ima ustrezno pooblastilo, ali popolnoma drug projektant), potem je potrebno odgovornosti s podpisovanjem urediti na naslednji način: nadzornik zagotavlja, da je v PZI in ali gradbeno knjigo vpisal vse spremembe (odobrene od projektanta) in da te ne posegajo v GD. V vsakem primeru (tudi če gre v celoti za čistopis) se pusti na dokumentaciji glave označbe in podpise PI iz PZI in se le dopolni z jasnim znakom, da gre za PID s podpisi PI iz PID, ki je odgovoren le za to, da je vse spremembe pravilno vnesel v PID.
- 2.13 Smiselno bi bilo dodati obrazec, ki bi bil sestavni del PID-a, s katerim izvajalec in nadzornik sproti opišeta vse spremembe in odstopanja od dokumentacije DGD in PZI, projektant pa jih potrdi. To bi bil nekakšen izvleček iz gradbenega dnevnika.
- 2.14 Večkrat se v opisih in obrazcih pojavlja »številka načrta«. Nikjer ni definirano, kako je ta številka sestavljena. Morda bi bilo zaradi sledljivosti prav, da bi se sestavila iz številke objekta, ki bi jo dobili že pri iskanju projektnih pogojev.
- 2.15 Zaradi izmikanja dajalcev pogojev, da bi glede na obseg dokumentacije dajali zavezujoče pogoje, je potrebno zahtevati: pogojedajalec mora ob izdaji pogojev podati vse tiste podatke, ki so v pristojnosti ali upravljanju pogojedajalca in ki omogočajo projektantu, da pri izdelavi projektne dokumentacije upošteva podane pogoje.

- 2.16 V 4. členu niso omenjeni geologi, ki jim ZAID priznava pravico do sodelovanja v procesu graditve, in da se sedmi zvezek načrtov imenuje »načrti s področja geotehnologije in rudarstva«, namesto na IZS dogovorjenega naziva »načrti s področja geotehnike«.
- 2.17 Pravilnik nikjer ne predvideva dokumenta, ki bi bil podoben današnjemu geološko geotehničnemu elaboratu, kaj šele geotehničnemu načrtu, kot ga predvideva Evrokod. Niti v načrtih s področja geotehnologije in rudarstva, ta vsebina ni predvidena (17. člen, točka 3, 7. alineja). Iz situacije, ko je geološko geotehnični elaborat bil sicer neobvezen in ga je lahko izdelala katerakoli polpismena oseba, smo prišli v situacijo, ko tega sploh ni.
- 2.18 Nikjer ni jasno zapisano, ali je potrebno striktno obdržati obliko obrazcev prilog ali pa le vsebino in ali se lahko pripišejo še posebne označbe, ki jih zahteva investitor ali razdelitev projekta.
- 2.19 Delno napačno je besedilo 1. odstavka 14. člena pravilnika, kjer je pravilno določeno, da je namen projektne dokumentacije za izvedbo gradnje podati strokovna navodila za izvajanje gradnje izvajalcu, napačen pa je zapis, da se izvajalcu podajo strokovna navodila za zakoličenje objekta. Navedeno je veljalo v času uporabe ZGO-1, ki je v 80. členu določal, da mora izvajalec poskrbeti za zakoličenje objekta ter da zakoličbeni načrt podpišeta odgovorni geodet. Sedaj veljavni 60. člen GZ določa, da se zakoličenje objekta izvaja kot geodetska storitev in da se o izvedenem zakoličenju objekta sestavi zakoličbeni zapisnik, ki ga podpiše pooblaščen inženir s področja geodezije. Torej, udeležba izvajalca se več ne zahteva.
- 2.20 V 18. členu, ki govori o vsebini projektne dokumentacije za izvedbo, zapisati zahtevo: »Dokazovanje se izvede v skladu z zahtevami pravilnikov, uredb, standardov na način, da se navedejo vhodni podatki, metode izračuna ali dokazovanja in rezultati«. Taka zahteva je tako zelo pomembna, da je ne moremo in ne smemo prepustiti Pravilom stroke.
- 2.21 Zapisati, kdo je izvajalec vodilne mape dokazila o zanesljivosti v primeru, ko je več izvajalcev in vsak izdela svoje »dokazilo«. Verjetno »vodilni izvajalec«?
- 2.22 V 10. členu (4) v točki 8 dodati »predvideno« območje gradbišča, kot je to že tako opisano na drugih mestih. V tej fazi je nemogoče dokončno definirati območja gradbišča.
- 2.23 V 17. členu (3) točki 2 zamenjati »opaže« z »opaženjem«.
- 2.24 Trenutno zakonodaja omogoča, da isti načrt lahko izdela več PI ali PA. Kdo je potem odgovoren za pravilnost rešitev? Zgodile se bodo napake, iskanje krivca bo onemogočeno. Potrebno je določiti, da je za posamezen načrt odgovoren zgolj 1 strokovnjak – vodja načrta, ki pa lahko ima sodelavca, ki bi se mu tudi priznavale reference. Določiti, da je lahko znotraj stroke več načrtov.
- 2.25 Zapisati, da je možno v načrt določene stroke vključiti tudi manjše dele drugih strok, ki jih podpiše PI stroke, ne da bi se za to odpiral ločen načrt
- 2.26 Zakonodaja omogoča, da se uporabno dovoljenje za manj zahtevne objekte pridobi zgolj z izjavo vodje nadzora. To je nedopustno, saj se (že) izvajajo pritiski na vodje nadzorov s strani investitorjev, katerih edini cilj je čim prej dati objekt v funkcijo. Nujno bi bilo zahtevati uvedbo (vrnitev) tehničnega pregleda **za manj zahtevne stavbe**, in to vsaj tam, kjer :
- gre za gradnjo za trg
 - gre za stavbe, v katerih se stalno ali začasno lahko zadržuje 30 ali več oseb,
 - gre za stavbe, ki s svojo javno funkcijo ali namenom vplivajo na večje število oseb.
- 2.27 Pri vsebini PZI zapisati, da Poročila vsebujejo potrebne **dokazne izračune**, kjer je potrebno navesti najmanj vhodne podatke, metodologijo izračuna in rezultate izračuna
- 2.28 Natančneje zapisati, kateri elaborati so potrebni in v kateri fazi (GD, prijava gradnje)
- 2.29 Natančneje zapisati, kateri Izkazi se priložijo PZI, katere pa se priloži šele v PID, saj nekateri Izkazi nadomeščajo načrte, nekateri pa povzemajo izvedeno stanje.

3. PRIPOMBE NA OBRAZCE

3.1 Priloga 1A, Podatki o udeležencih, gradnji in dokumentaciji

- Kako se ta obrazec izpolni, ko je več projektantov? Glej eno od splošnih pripomb. Ali to ni mogoče? Ali mora biti vedno zapisan vodilni projektant in ali se tako izpolni tudi obrazec, ko eden izmed projektantov sodeluje z vodilnim projektantom za določeno področje dela (12. člen (1) GZ. V takem primeru bi morali dopisati tudi »drugega projektanta« z navedbo stroke ali določenih načrtov.
- V rubriki DOKUMENATCIJA in podrubriki »vrsta dokumentacije« so zapisane možnosti: IZP, DGD, PZI, PID. To navajanje povzroča dvom, ali imata IDZ in DGD tudi načrte, saj je vsebina podana v Pravilniku v točkah, ki obravnavajo IZP in DGD, določena tako, da v IZP in DGD ni načrtov. Zakaj sta torej v predlogi obrazca priloge 1B navedena tudi IZP in DGD? Imata IDZ in DGD načrte, ali jih nimata?
- Druga stran tega obrazca je predvidena za vpis udeleženih strokovnjakov: ti strokovnjaki (PI, PA) odgovarjajo za posamezne načrte in jim dajmo ime »vodja načrtov«. Pravilno bi bilo zahtevati tudi njihove podpise (glej splošne pripombe). Ti lahko izhajajo tudi od različnih projektantov – to mora biti zapisano (glej pripombo zgoraj).

3.2 Priloga 1B, Naslovna stran načrta

- Tudi tukaj so »podatki o projektantu« pripravljeni le za primer, ko bi bil za vse načrte le en projektant. Zato je poleg projektanta (vodilnega) potrebno zagotoviti vpis projektanta načrta in pri »izdelovalcu načrta« ali še bolje, namesto tega, zapisati »vodja načrta«.
- Dopustiti, da se na naslednji strani zapišejo še ostali sodelavci načrta (potrebno tako za pridobivanje referenc kot pogoj za dokazovanje izkušenj pred strokovnim izpitom).

3.3 Priloga 2A, Izjava projektanta in vodje projekta v DGD

Dopolniti z rubriko »DGD izdelan na osnovi (vpiše se IDZ ali IDP) s številko projekta in navedenimi načrti, imena in številke »vodji načrtov«, kadar je bil IDP izdelan z načrti ali »pooblaščenimi inženirji ... stroke«, kadar ni bilo načrtov in se je izdelal skupni projekt.

3.4 Priloga 2B, Izjava projektanta in vodje projekta v PZI

Vodja projekta in projektant brez vodij načrta ne mora in ne sme izjavljati upoštevanja tehničnih rešitev (za druge stroke). Tako bi se moral ta del izjave prenesti v dodatni del, kjer bi se podpisali posamezni vodje načrta, ali pri naslovni strani načrta (1B), ki ga mora podpisati vodja načrta zapisati ta del izjave. Če se podpisi »vodij načrtov« zberejo v prilogi 1A, potem bi se morala izjava vodje projekta nasloniti na podpisane vodje načrtov.

3.5 Priloga 2C, Izjava projektanta in vodje projekta ter nadzornika in vodje nadzora v PID

Obrazec je neustrezen, ker četudi dopuščamo (glej pripombo zgoraj), da je za PID drugi projektant, kot je bil za PZI, mora ta obrazec vsebovati tudi »navedbo o projektantu, vodji projekta in vodjih načrta za PZI«. Pri nadzorniku in/ali vodji nadzora zapisati, da jamči, da je v PZI vnesel vse spremembe, ki so nastale med gradnjo in jih je odobril projektant PZI.

3.6 Priloga 3, Kazalo vsebine projekta

Tukaj bi morali v delu namenjenem za PZI jasno označiti, kateri deli (načrti) PZI se oddajajo ob prijavi gradnje in kateri se bodo kasneje.

3.7 Priloga 4, Splošni podatki o gradnji

Obrazec je neprimeren za inženirske objekte in bi morali izdelati še enega za te primere. Samo del Objekt 2 je preskop in popolnoma neuravnotežen z zahtevami pri stavbah.

3.8 Priloga 5, Vodilna mapa dokazila o zanesljivosti objekta

Tudi tukaj je pripravljeno le za enega izvajalca, manjkajo možnosti, ko je izvajalcev več ali ko je eden vodilni izvajalec. Nikjer ni jasno, ali je v primeru več izvajalcev le ena vodilna mapa ali pa vsak izvajalec izdela svojo »dokazilo« z »vodilno mapo«. Tukaj bi morali pojasniti, da v kolikor je več (enakopravnih) izvajalcev, vsak izdela svojo dokazilo o zanesljivosti objekta, ali pa se ta izjava temu prilagodi tako, da je izjava le ena, a jo sopodpišejo izvajalci za določen obseg del. Tu bi morali zahtevati, da se podpišejo tudi odgovorni izvajalci in odgovorni nadzorniki po strokah. Tekst izjave prav gotovo ne more podpisati le en vodja del in en vodja nadzora. Zakon v primeru več izvajalcev pozna tudi »vodjo gradnje«, ki ga pa na nobenem obrazcu ne najdemo. To bi moralo biti ob prijavi gradnje.

3.9 Priloga 7, Dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja za spremembo namembnosti

V tekstualnem delu lista 2 je potrebno zahtevati, da se preverijo obtežbe, saj lahko spremenjene obtežbe znotraj osnovnih pogojev za »spremembo namembnosti« zahtevajo »rekonstrukcijo«.

3.10 Priloga 9, Zahteva za izdajo mnenja

Nejasna in nelogična je zahteva v rubriki Poročilo o vplivih na okolje. Če gre za objekte z vplivi na okolje, se bo pridobivalo sočasno GD in OVS v integralnem postopku in v zahtevi za mnenja ne moremo navajati OVS, ki bo šele sledil skupaj z GD.

3.11 Priloga 11A, Zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja

Tudi tukaj se ignorira možnost integralnega postopka, saj se zahteva podatke o OVS, ki ga skupaj z GD šele pridobivamo.

3.12 Priloga 11C, Zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja za spremembo namembnosti

Ali so potrebni vsi podatki in mnenja, saj eventualne spremembe infrastrukture gotovo posegajo v kategorijo »rekonstrukcija« in ne »sprememba namembnosti«? Ali je pri »spremembi namembnosti« sploh smiselno dopuščati posege na infrastrukturo (to v vsakem primeru pomeni »rekonstrukcijo« -sprememba kapacitete!)?

3.13 Priloga 12, Zahteva za izdajo spremembe gradbenega dovoljenja

Ali je res potrebno v vsakem primeru na novo pridobivati vsa mnenja? Tu bi se moralo omejiti le na mnenja, ki se lahko dotikajo spremembe. Nasploh so zahteve po podatkih prevelike, saj gre za »spremembo« in ne za novo GD. To bi se lahko rešilo le z navajanjem razlik v posameznih rubrikah glede na »zahtevek za GD«.

3.14 Priloga 13, Prijava začetka gradnje

V obrazcu je nujno dodati izjavo nadzornika o pregledu PZI, saj je to zahtevano po GZ in je edini pregled celovitosti in ustreznosti PZI (glede na bistvene zahteve). V obrazcu je le ena rubrika o PZI. Že ob prijavi gradnje bi moralo biti jasno, kaj se oddaja (z imeni, številkami) in kaj še sledi, če se ne odda komplet PZI. V kolikor bi se uvedla revizija za zahtevne objekte (kot zahtevamo v splošnih pripombah), bi tu morala biti tudi izjava o opravljeni reviziji

3.15 Priloga 14, Prijava pripravljanih del

Ta priloga in priloga 13 zahtevata vpis »koordinatorja za zdravje in varstvo pri delu« - zakonodaja zahteva imenovanje dveh koordinatorjev, enega za čas načrtovanja, drugega za čas izgradnje. Za katerega gre? V prilogah se zahteva tudi »varnostni načrt« v skladu s predpisom, ki zagotavlja zdravje in varnost pri delu. Nikjer pa ni omenjen načrt ureditve gradbišča po uredbi o gradbiščih, kdaj se izdela in kdo ga izdela.

3.16 Priloga 15, Zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja

Poleg podatkov o projektu izvedenih del so zaradi sledljivosti še nujni podatki o PZI. Prav tako bi morala tukaj (ali posebej pripravljena izjava, v kateri bi nadzornik jamčil, da je vnesel vse

spremembe, ki so nastale med gradnjo in jih je projektant PZI odobril (podobno kot izjava v prilogi 16).

3.17 Priloga 18, Uporabno dovoljenje«- velja tudi za Prilogo 17

Ali je potrebno vsakokrat ponavljati vse podatke, ki so bili vneseni že pri vlogi za GD? Ponovno se ignorira predpisani integralni postopek za objekte z vplivi na okolje, saj se zahtevajo podatki o OVS. Poleg tega bi za nekatere objekte v tej fazi morali imeti tudi Okoljevarstveno dovoljenje, na katero se popolnoma pozablja (najnovejši primer z Magno). Boljša bi bila rešitev, da je OVD obvezno izdano ob prijavi gradnje in to bi bil pogoj za pričetek gradnje. Oba obrazca ponovno navajata na dejstvo, da je Dokazilo o zanesljivosti samo eno in ne upošteva prisotnost več izvajalcev.