



I Z S
INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

Senat disciplinske komisije IZS

Zadeva: DK10/2010

Naša št.: MSC/M/10/10-3

Na podlagi 103. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.04.2005 in Sprememb in dopolnitve disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS 18.03.2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbreht, inž.geod.-kot predsednik, dr. Jože Kortnik, univ. dipl. inž.rud. in geotehnol. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi ob navzočnosti disciplinskega tožilca Kocian Borisa, univ.dipl.inž.el. in domnevnega kršitelja „, dne 04.11.2010 sprejel naslednji :

S K L E P

Zahteva disciplinskega tožilca št. KT 10/2010 za uvedbo disciplinskega postopka z dne 30.08.2010 zoper člana IZS , pooblaščenega inženirja, zaradi disciplinske kršitve storjene s tem:

- da je kot pooblaščeni inženir sestavil zapisnik mejne obravnave št.:28-1-09 dne 08.05.2009, v postopku za evidentiranje urejene meje parc.št. 1539/2 (sedaj 1539/9) s sosednjimi parcelami 331/1, 331/4, 331/5, 333/2, *146/4, *146/5, *146/6, *179, vse k.o. Batuje, pri tem pa je uporabil za osnovo za določitev dela meje parcele 1539/2 s parcelo *146/4 grafične podatke, iz katerih pa ni mogoče ugotoviti temelja trditve pooblaščenega inženirja, da je stopnja natančnosti pokazane katastrske meje plus minus 2,20 m, obrazložitev pooblaščenega inženirja, zakaj ni upošteval pokazane meje prijaviteljice, lastnice parcele 146/4, iz zapisnika ni razvidna, čeprav bi utemeljitev morala biti navedena v zapisniku, posledično pa elaborat ureditve delov meje št. 28-1-09, ki ga je potrdil odgovorni geodet dne 09.05.2009, ni izdelan skladno z 29. in 31. členom v povezavi s 7. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006), tako ravnanje storjeno iz malomarnosti pa pomeni disciplinsko kršitev po 36. točki 13. člena Disciplinskega pravilnika IZS v zvezi z 2. točko Etičnega kodeksa članov IZS,

se na podlagi 103. člena Disciplinskega pravilnika IZS z a v r n e kot neutemeljena in se domnevnega kršitelja oprosti očitanih kršitev.

Posebni stroški disciplinskega postopka s strani domnevnega kršitelja niso bili zaznamovani.



Obrazložitev :

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave prijaviteljice z dne 06.04.2010, 30.08.2010 zoper domnevnega kršitelja vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z vsebino, ki je razvidna iz izreka tega sklepa.

Disciplinski tožilec je skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS za strokovno pomoč zaprosil Strokovni svet Matične sekcije geodetov; strokovni svet je po proučitvi listinskega gradiva 17.06.2010 podal mnenje, da elaborat ureditve delov mej št.28-1-09, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje , in ga je potrdil odgovorni , ni izdelan v skladu z Zakonom o evidentiranju nepremičnin ter s pravili stroke, zato ga odgovorni geodet ne bi smel potrditi; iz obrazložitve strokovnega mnenja še izhaja, da je Strokovni svet analiziral posredovane podatke, pri tem se je osredotočil na zapisnik mejne obravnave, kjer je navedeno, da so bili osnova za določitev dela meje parc.št. 1539/2 s parc.št. 146/4, grafični podatki ter da iz zapisnika mejne obravnave ni mogoče ugotoviti, na čem temelji ugotovitev geodeta, da je stopnja natančnosti pokazane katastrske meje +- 2,20 m, iz obrazložitve je še razvidno, da je lastnica parc.št. 146/4 pokazala mejo, ki je od predlagane meje oddaljena od 1,5 m do 1,8 m , vendar je geodet ni upošteval in tega v zapisniku ni utemeljil.

Domnevni kršitelj je vseskozi nasprotoval argumentom v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, tako v predhodnem postopku kot tudi na disciplinski obravnavi. V odgovoru na zahtevo, ki temelji predvsem na danem strokovnem mnenju Strokovnega sveta Matične sekcije geodetov, je v zvezi z očitkom, da sam v zapisniku ni navedel in ni obrazložil trditve, da je stopnja natančnosti +- 2,2 m domnevni kršitelj navedel, da ugotavljanje stopnje zanesljivosti in natančnosti podatkov zemljiškega katastra ni v nobenem zakonskem določilu definirano, niti ni poznana ali predpisana metodologija; samo ugotavljanje, kot se mu očita ni trditev, temveč je vedno le ocena, ki je v izključni pristojnosti vodje postopka urejanja meje. Tudi sama definicija tega pojma se v strokovnih krogih različno tolmači, njegova ocena je v konkretnem primeru podana na osnovi analize podatkov, kar je jasno razumeti iz zapisnika, v nobenem primeru pa njegova ocena ni vplivala na potek postopka in možen dogovor med strankami. V zvezi z očitkom, da iz zapisnika ni razvidna obrazložitev, zakaj sam ni upošteval pokazane meje prijaviteljice, je domnevni kršitelj navedel, da je iz zapisnika jasno razvidno, da je bilo doseženo le soglasje za del obravnavanih meja, torej iz tega sledi, da za preostale dele mej soglasje ni bilo doseženo, v kolikor soglasje ni doseženo, se postopa skladno z določilom 31. člena ZEN, za kar sam meni, da to ni potrebno posebej pisno obrazložiti; strankam je bila dana možnost, da pokažejo svojo mejo, ki se je tudi prikazala v elaboratu; da soglasje ni doseženo je razvidno tudi iz prijave prijaviteljice in iz izjave Ministrstva za promet, Direkcije RS za ceste z dne 26.07.2010.

V dokaznem postopku je senat disciplinski komisiji pregledal: prijavo prijaviteljice z dne 06.04.2010, dopis prijaviteljice zbornici z dne 06.02.2010, delovni izris katastrskega načrta k.o. z dne 12.11.2009, skico izmere z dne 12.11.2009,

geodetski elaborat št. 02112-328/09, zapisnik mejne obravnave podpisan s strani domnevnega kršitelja z dne 08.05.2009, dopis domnevnega kršitelja

z dne 13.11.2009, dopis OLO Nova Gorica Okrajnemu sodišču Ajdovščina z dne 28.10.1951, zapisnik Okrajnega sodišča v Ajdovščini z dne 12.02.1959, zapisnik ustne obravnave Območne geodetske uprave Nova Gorica z dne 26.01.2010, naročilnico Direkcije RS za ceste z dne 10.02.2009, dopis Občine Ajdovščina naslovjen na Direkcijo RS za ceste z dne 23.12.2008, dopis Direkcije RS za ceste v postopku ureditve meje v k.o. z dne 26.07.2010 in mnenje Strokovnega sveta Matične sekcije geodetov z dne 17.06.2010.

Disciplinski senat se je seznanil tudi z izvedeniškim mnenjem sodnega izvedenca geodetske stroke z dne 20.01.2010, vendar same listine v dokaznem postopku ni upošteval, saj iz listine same izhaja, da je sodni izvedenec geodetske stroke istočasno nastopal tudi kot pooblaščenec prijaviteljice v postopku ureditve meje in iz tega razloga se njegovo mnenje ne more štetiti za objektivno mnenje.

V dokaznem postopku je domnevni kršitelj v odgovoru na zastavljena vprašanja članov senata disciplinske komisije še pojasnil, da v geodetski zakonodaji ne obstaja pravilnik oziroma navodila, ki precizirajo določitev koridorja, temveč je to le ocena pridobljena na osnovi analize katastrskih podatkov in podatkov pridobljenih z meritvami in vpogledov v ostale prostorske evidence; pokazana meja ni upoštevana, ker ta pokazana meja ni bila identična s pokazano mejo prizadetih strank, prizadeta stranka je soglašala z mejo po podatkih zemljiškega katastra, v tem primeru pa je domnevni kršitelj postopal po 31. členu ZEN; Geodetska uprava je odgovorila prijaviteljici po določilih 7. člena ZEN in pri tem ni ugotovila, da je potrebno elaborat dopolniti.

Disciplinski senat je po preučitvi vseh predloženih dokazov v dokaznem postopku ugotovil, da strokovno mnenje na katerem sloni zahteva za uvedbo disciplinskega postopka ni dovolj precizno, zlasti manjka strokovna ugotovitev na podlagi katerega člena Zakona o evidentiranju nepremičnin je domnevni kršitelj s svojim ravnanjem kršil normo pravila stroke. Nasprotno je iz dokaznega postopka razvidno, da je domnevni kršitelj na vsako vprašanje podal korekten in vsebinsko popoln odgovor.

35. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin določa, da, če se pokazana meja ne razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra, vendar lastniki parcel ne soglašajo z njenim potekom, si mora geodet prizadetevati za sporazum med njimi, če ga ne more doseči, določi potek predlagane meje geodet, lastniki, ki ne soglašajo s predlagano mejo, ki jo je določil geodet, morajo pokazati svojo mejo, če je ne pokažejo, se šteje, da s predlagano mejo soglašajo, geodet izmeri in v elaboratu ureditve meje prikaže pokazano mejo in predlagano mejo.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je domnevni kršitelj postopal po določilih 35. člena ZEN; v postopku za evidentiranje urejene meje, ki je upravni postopek, imajo prizadeti lastniki možnost varovanja svojega interesa na ustni obravnavi, ki je bila razpisana na Območni geodetski upravi Nova Gorica – geodetski pisarni Ajdovščina, kjer je odgovorni referent prizadetim lastnikom natančno pojasnil postopek v primeru nesporazuma o poteku predlagane meje; prizadeti lastniki imajo nato možnost sprožiti sodni zahtevek za ureditev meje v nepravdnem postopku. Torej je pravno varstvo prizadetih lastnikov urejeno z zakonom.



103. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da disciplinski senat oprostí kršitelja očitane kršitve, če v postopku ni dokazano, da je kršitelj storil očitano dejanje, zato je senat disciplinske komisije sprejel sklep, kot je razvidno iz izreka.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 24.11.2010

Predsednik disciplinskega senata :
Boris Umbreht, inž.geod.



Sklep prejmejo:

- „ s priporočeno poštno pošiljko
- prejme anomiziran sklep, po pravnomočnosti sklepa
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- eidenčna služba IZS - tu
- arhiv disc.komisije