



a komisija -
i senat IZS

Zadeva: DK 5/2010

Niša št.: 5053/10/IZS-MN

Na podlagi 101. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.04.2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS 18.03.2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Milan Neffat, univ. dipl. inž. grad. - kot predsednik, Andrej Stimulak, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol. in Tomaž Kern, univ. dipl. inž. el. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi ob navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Lipanje Igorja, univ. dipl. inž. grad. in kršitelja
08.06.2010 sprejel naslednji:

S K L E P

..., pooblaščen inženir ident. št. ..., je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št.: KT 5/2010 kriv, da je kot pooblaščen inženir dne 13.05.2009, kot udeleženec pri graditvi objektov, v funkciji odgovornega nadzornika in ne v funkciji odgovornega nadzornika posameznih del, potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta pri rekonstrukciji stavbe na naslovu ...

..., ta izjava pa se nanaša tudi na ugotovitev, da so inštalacije, tehnološke naprave in oprema kvalitetno vgrajene in da izpolnjujejo predpisane parametre, čeprav za to ni imel pooblastila, saj je z nadzornikom samostojno arhitektiko, sklenil Pogodbo o opravljanju nadzora gradbenih konstrukcij in ne generalne pogodbe o opravljanju nadzora; prekoračitev pooblastila je v nasprotju s pravili stroke, opisano dejanje storjeno iz malomarnosti pa predstavlja kršitev po 9. točki 12. člena ter se mu na podlagi 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep o p o m i n.

Kršitelj je na podlagi 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan plačati stroške disciplinskega postopka kot povprečnino v znesku 830,68 EUR na poslovni račun IZS, v roku 15. dni po dokončnosti sklepa.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinski tožilec je dne 24.03.2010 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ... z utemeljitvijo, da je kršitelj kot pooblaščen inženir v svojstvu odgovornega nadzornika posameznih del potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta pri rekonstrukciji stavbe na naslovu ...

..., čeprav za to ni imel pooblastila niti ne sklenjene pogodbe, pač pa je kot odgovorni nadzornik posameznih del imel sklenjeno pogodbo z glavno nadzornico in soinvestitoriko le za opravljanje nadzora gradbenih konstrukcij, tako njegovo ravnanje storjeno iz malomarnosti pa predstavlja kršitev po 9. točki 12. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Kršitelj na navedbe v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka pisno ni odgovoril, na disciplinski obravnavi pa je v zagovor dejal, da je na poziv odgovorne nadzornice predložil izjavo o zanesljivosti objekta in menil, da s to izjavo potrjuje izvedbo gradbenih del, in da bo odgovorna nadzornica to izjavo dopolnila s svojim potrdilom; kršitelj je še izjavil, da je naročeno delo opravil skladno s pooblastili in skladno s pogodbeno obveznostjo.

V dokaznem postopku je disciplinski senat pregledal: prijavo prijaviteljice z dne 18.01.2010, dopis gradbenega inšpektorja prijaviteljici z dne 18.01.2010, kopijo pripravljalne vloge v pravdni zadevi pod opr.št. I P 2483/2007, dokazilo o zanesljivosti objekta z dne 13.05.2009, zapisnik o inšpekcijskem pregledu Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Ljubljana z dne 21.09.2006, Pogodbo o izdelavi načrtov PID in nadzora gradbenih konstrukcij za objekt in zapisnik predhodnega disciplinskega postopka z dne 18.03.2010.

Disciplinski senat je iz listinske dokumentacije ugotovil, da je kršitelj kot pooblaščen inženir in kot odgovorni nadzornik 01.06.2005 sklenil Pogodbo o izdelavi načrtov PID in nadzora gradbenih konstrukcij za objekt Ljubljana ter, da je

13.05.2009 podpisal in potrdil izjavo o zanesljivosti objekta za objekt

Iz izjave je razvidno, da je kršitelj potrdil in podpisal izjavo v rubriki -odgovorni nadzornik- in ne v rubriki -odgovorni nadzornik posameznih del-, kar bi bilo pravilno glede na vsebino sklenjene pogodbe med odgovorno nadzornico in kršiteljem. Nepravilni zapis v izjavi je potrdil tudi kršitelj sam.

Disciplinski senat je ocenil, da kršitelj ni ravnal z ustrežno profesionalno skrbnostjo in je z opisanim ravnanjem, storjenim iz malomarnosti, kršil pravila stroke in dobre prakse.

Disciplinski senat je ugotovil, da je funkcijo nadzornika in odgovornega nadzornika vseskozi izvajal nadzornik samostojni arhitekt, v isti osebi pa je imenovana nastopala tudi kot odgovorna nadzornica; Zakon o graditvi objektov opisani statusni položaj dovoljuje, imenovana je udeleženec pri graditvi objektov, torej gospodarski subjekt in istočasno v isti osebi kot pooblaščen arhitektka tudi odgovorna nadzornica; v tej vlogi je s kršiteljem kot pooblaščenim inženirjem sklenila pogodbo o izvrševanju nadzora za posamezna dela, to je za gradbene konstrukcije.

3. odstavek 86. člena Zakona o graditvi objektov določa, da lahko odgovorni nadzornik za izvajanje posameznih del, ki so v zvezi z opravljanjem gradbenega nadzora, imenuje odgovorne nadzornike posameznih del. Odgovorna nadzornica je s kršiteljem sklenila pogodbo o opravljanju nadzora v juniju 2005, ob zaključku izvajanja gradbenih del. Kršitelj je kot odgovorni nadzornik posameznih del opravil storitve nadzora v času pred tehničnim pregledom ob zaključku del. Očitno je, da je bila njegova storitev opravljena le v obsegu potrditve izjave o zanesljivosti objekta.

92. člen Zakona o graditvi objektov določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del in odgovorni

nadzornik; 2. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) določa, da je dokazilo elaborat, s katerim se dokazuje, da je objekt, ki je predmet tehničnega pregleda zanesljiv ter izpolnjuje bistvene zahteve; 3. člen istega pravilnika določa, da dokazilo obsega vodilno mapo in mapo s prilogami, sestavni del vodilne mape pa je med drugim tudi izjava o zanesljivosti objekta.

Kršitelj je nekritično in v nasprotju s profesionalno skrbnostjo podpisal izjavo o zanesljivosti objekta v rubriki -odgovorni nadzornik, za kar nosi vso odgovornost in ne v rubriki -odgovorni nadzornik posameznih del, kjer bi se glede na obseg pooblastila glavnega odgovornega nadzornika moral podpisati, vsekakor pa je izostal podpis nadzornika in odgovornega nadzornika, to je , tako ravnanje storjeno iz malomarnosti pa predstavlja kršitev določil 92. člena Zakona o graditvi objektov v zvezi z določili 2. in 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, s tem pa je kršitelj storil disciplinski prekršek po 9. točki 12. člena Disciplinskega pravilnika IZS, s katero je določeno :« član IZS stori lažjo disciplinsko kršitev, če kot pooblaščen inženir in kot udeleženec opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke.»

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je disciplinski senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno v izreku. Pri izreku disciplinski organ ni ugotovil posebnih oteževalnih oziroma olajševalnih okoliščin.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je disciplinski senat skladno s 108. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v znesku povprečnine v višini 830,68 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka in stroški obravnave pred disciplinskim senatom.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe infata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 30.6.2010

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno poštno pošiljko
- nam. disc. tožilca Igor Lipanje, univ. dipl. inž. grad.
- eidenčna služba IZS- tu
- arhiv disc. komisije
-

Predsednik disc. senata :
Milan Neffat, univ. dipl. inž. grad.

