



Naša št.: 2554/M/IZS-2010-30

Na podlagi 101. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.04.2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS 18.03.2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ob navzočnosti disciplinskega tožilca Kocjan Borisa, univ.dipl.inž.el. in v prisotnosti pooblaščenke kršitelja univ.dipl.prav. in substituta pooblaščenca-odvetnika univ.dipl.prav. odvetnika univ.dipl.prav., ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključeni disciplinski obravnavi dne 24.03.2011, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, pooblaščen inženir ident. št. je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka KT 8/2010 z dne 25.05.2010 in 19.07.2010, dopolnjene dne 24.03.2011, kriv iz malomarnosti, da je kot odgovorni geodet v letu 2010 potrdil nov elaborat geodetskega načrta s certifikatom novega stanja zemljišča po končani gradnji št. 08-15L, z enako številko in enakim datumom, kot ju ima geodetski načrt, ki je bil izdelan 11.02.2008 s strani geodetskega podjetja Apolonij d.o.o. iz Kamnika; taka potrditev elaborata geodetskega načrta novega stanja zemljišča s strani kršitelja, je v nasprotju s pravili stroke in pomeni kršitev določila 6. člena Zakona o geodetski dejavnosti v zvezi z določilom 93. člena ZGO in 5. člena Pravilnika o geodetskem načrtu; opisano ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 9. točki 12. člena Disciplinskega pravilnika IZS, za kar se mu izreče disciplinski ukrep - denarna kazen v znesku 500,00 EUR.

Kršitelj je na podlagi 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa, dolžan plačati stroške disciplinskega postopka pred disciplinskim organom prve stopnje v znesku 1.310,00 EUR in stroške pritožbenega postopka v znesku 1.308,00 EUR.

O b r a z l o ž i t e v :

Kršitelj – pritožnik se je po svojem pooblaščenju pravočasno, 22.10.2010 pritožil zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 05.10.2010 iz 3 pritožbenih razlogov in sicer iz razlogov bistvene kršitve določb disciplinskega postopka, zmotne oziroma nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in posledično zaradi izreka disciplinske sankcije.

Senat disciplinskega sodišča je s sklepom dne 14.01.2011 pritožbi pritožnika ugodil tako, da je razveljavil sklep senata disciplinskega komisije z dne 05.10.2010 in zadevo vrnil prvostopenjskemu disciplinskemu organu v ponovno obravnavanje.

Glede na napotilo sklepa senata disciplinskega sodišča, je senat disciplinske komisije ponovno izvedel disciplinsko obravnavo, na kateri je ponovno izvedel dokazni postopek v prisotnosti disciplinskega tožilca in dveh pooblaščenecv pritožnika; kršitelj na podlagi vabila, na sejo senata disciplinske komisije ni pristopil; pooblaščenca kršitelja sta predložila pisni pooblastili.

Disciplinski tožilec je vztrajal pri dopolnjeni zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19.07.2010, v kateri očita kršitelju, da je iz malomarnosti storil lažjo disciplinsko kršitev, za razliko od prvotnega očitka, da je iz malomarnosti storil težjo disciplinsko kršitev.

Pooblaščenca kršitelja sta vztrajala pri dosedanjih ugovorih z dne 09.07.2010 in 18.07.2010.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije ponovno pregledal: vlogi kršitelja z dne 23.06.2010 in 09.07.2010, prijavo prijavitelja z dne 11.03.2010, elaborat geodetskega načrta št. 08-15L z dne 11.02.2008 potrjen s strani kršitelja skupaj s certifikatom geodetskega načrta z dne 11.02.2008 potrjen s strani kršitelja in geodetskim načrtom št. 08-15L, odločbo Območne geodetske uprave Velenje v postopku evidentiranja z dne 14.08.2008, gradbeno dovoljenje UE Žalec za gradnjo z dne 09.11.2007, certifikat geodetskega načrta za pripravo projektne dokumentacije za graditev z dne 16.08.2007 ter pritožbo kršitelja z dne 22.10.2010.

Pooblaščenca kršitelja sta opozorila na predlog kršitelja v dokaznem postopku z dne 18.07.2010 in ponovno predlagala zaslišanje odgovorne osebe geodetskega biroja in delavca, zaslišanje predstavnika, zaslišanje naročnika geodetskega načrta predstavnika in zaslišanje prijavitelja.

Senat disciplinske komisije predlogu pooblaščenec ni ugodil iz razloga, ker je disciplinski tožilec omilil svojo prvotno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka - ni vztrajal več pri kvalifikaciji da gre za težjo kršitev, temveč, da gre za lažjo kršitev.

Pooblaščenca kršitelja sta vztrajala, da gre pri očitnem ravnanju kršitelja za ravnanje po 19. členu disciplinskega pravilnika, ki določa, da se disciplinski postopek ustavi, v primeru, da so podani znaki disciplinskega prekrška, vendar pa so posledice takega prekrška neznatne ali pa jih sploh ni; predlagala sta ustavitev disciplinskega postopka. Disciplinski tožilec je vztrajal pri svoji zahtevi, da dejanje kršitelja ne predstavlja kršitve po 6. členu Zakona o evidentiranju nepremičnin, temveč predstavlja kršitev po 5. členu Pravilnika o geodetskem načrtu. Pooblaščenca kršitelja sta vztrajala pri svojih dosedanjih navedbah.

Iz listinske dokumentacije elaborata geodetskega načrta, nesporno izhaja, da je kršitelj potrdil elaborat, ki nosi datum 11.02.2008, certifikat geodetskega načrta, ki nosi datum 11.02.2008 in geodetski načrt št. 08-15L, ki nosi datum 11.02.2008, s tem je kršitelj potrdil elaborat z enakim datumom in enako številko, kot ju ima elaborat, ki je takrat že obstajal, vendar z drugo vsebino.

Kršitelj je v svojem zagovoru vseskozi navajal, da je sam potrdil omenjeni geodetski načrt oziroma elaborat in pri tem ni bil pozoren na datum izdelave geodetskega načrta in dodal, da gre pri omenjenem datumu za napačno navedbo datuma; sam ni ponudil drugačnega dokaza-kdaj je bil izdelan navedeni načrt oziroma elaborat, ravno tako pa iz geodetskega načrta izhaja, da pri podpisu in potrditvi elaborata s strani odgovornega geodeta ni datuma potrditve, s tem pa je kršitelj kršil določilo 5. člena Pravilnika o geodetskem načrtu, ki določa, da mora biti iz geodetskega načrta razvidna skrajšana firma geodetskega podjetja, leto potrditve geodetskega načrta in interna številka potrjenega geodetskega načrta.

6. člen Zakona o geodetski dejavnosti določa, da je odgovorni geodet odgovoren za skladnost izdelka oziroma dela s predpisi, kar potrdi s svojo identifikacijsko številko in podpisom na vseh zaključenih sestavinah geodetskega izdelka, 93. člen ZGO določa, da se geodetski načrt novega stanja zemljišča v skladu z geodetskimi predpisi izdela kot topografsko-katastrski načrt; kršitelj je s svojim dejanjem kršil določila navedenih predpisov in svoje delo ni opravil s profesionalno skrbnostjo, ki se zahteva do odgovornega geodeta, s tem pa je storil dejanje, ki ima znake disciplinskega prekrška po 9. točki 12. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da član zbornice stori lažjo disciplinsko kršitev, če opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je pritožba kršitelja v zvezi z izrekom o stroških disciplinskega postopka na prvi stopnji delno upravičena, saj je prišlo do pomote pri višini količnika za izračun vrednosti odvetniške točke, ki se uporablja kot metodologija pri določanju stroškov disciplinskega postopka; pravilni znesek stroškov disciplinskega postopka na prvi stopnji je 1.310,00 EUR.

Resnične so navedbe kršitelja v pritožbi, da se je obseg in višina stroškov disciplinskega postopka v novem Disciplinskem pravilniku IZS bistveno zmanjšal, vendar vzrok za to spremembo ni domnevna neustavnost uporabe vrednosti odvetniške točke, kot metodologije pri določanju višine stroškov disciplinskega postopka, temveč drugačen pristop IZS pri oceni potrebnih stroškov. Stroški za posamezno dejanje v disciplinskem postopku so sedaj določeni v absolutnem znesku.

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je disciplinski senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno v izreku. Ker je kršitelj spoznan za krivega, je disciplinski senat skladno s 108. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka pred organom prve stopnje v višini 1.310,00 EUR in pritožbene stroške v višini 1.308,00 EUR; pritožbeni stroški obsegajo stroške seje disciplinskega sodišča, stroške ponovne disciplinske obravnave pred senatom disciplinske komisije, stroške strokovnega sodelavca in administrativne stroške.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pismo pritožbo se vložijo v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 06.04.2011

Sklep prejmejo:

- po pooblaščenih _____, univ.dipl.prav. in odvetniku _____, univ.dipl.prav., s priporočeno pošto pošiljko
- disc.tožilec Kocjan Boris, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj _____ anomiziran sklep po pravnomočnosti
- evidenčna služba IZS- tu
- arhiv disc.komisije ;



Predsednik senata disciplinske komisije :
Boris Umbrecht, inž.geod.