



Št. zadeve : DS 16/2010

Naša št.: 2564/M/125-112

Na podlagi 123. in 126. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine dne 15.04.2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika sprejetih na seji skupščine dne 18.03.2008, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.– kot predsednik ter dr. Boris Salobir, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. in Andrej Kralj, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na disciplinski obravnavi senata disciplinskega sodišča dne 28.03.2011, v navzočnosti kršitelja _____ in njegove pooblaščenke, odvetnice _____, univ.dipl.prav. ter disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el., ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po pritožbi kršitelja _____ dipl.inž.grad. z dne 10.01.2011 in po pritožbi disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. – obe zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 26.11.2010, po zaključku disciplinske obravnave, sprejel naslednji :

s k l e p

Pritožbi pooblaščenke kršitelja _____, odvetnice _____, univ.dipl.prav., z dne 10.01.2011 in disciplinskega tožilca z dne 10.01.2011 se zavrneta kot neutemeljeni in se potrdi sklep senata disciplinske komisije DS 16/2010 z dne 26.11.2010.

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 26.11.2010 sta se pravočasno pritožila kršitelj in disciplinski tožilec. Kršitelj je pritožbo vložil zoper obsodilni del sklepa prvostopnega disciplinskega organa iz razloga bistvene kršitve določb disciplinskega postopka, zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in zaradi izreka o disciplinski sankciji. V postopku naj bi senat disciplinske komisije kršil določila 6., 89., 95. in 98. člena Disciplinskega pravilnika IZS; senat disciplinske komisije naj bi napačno ugotovil dejansko stanje, saj naj bi kršitelj dne 21.04.2010, ob priliki podpisa in žigosanja geotehničnega mnenja za potrebe investitorja _____, imel zaradi ponovnega vpisa v imenik IZS status pooblaščenega inženirja. V zvezi s pritožbo zoper izrek o disciplinskem ukrepu kršitelj zatrjuje, da je bilo določilo 22. člena disciplinskega pravilnika uporabljeno nepravilno, saj se po navedenem določilo disciplinska sankcija začasnega odvzema pooblastila z začasno izključitvijo lahko izreče za tiste težje kršitve, če je bilo s storitvijo ali opustitvijo dejanja ogroženo življenje in zdravje ljudi, če je povzročena ali bi lahko bila povzročena večja škoda, če je ogroženo ali bi lahko bilo bistveno moteno delovanje zbornice, kar pa v opisu konkretnega dejanskega stanja kršitve ne drži.

Kršitelj se pritožuje tudi na izrek o stroških, ki naj bi bili v nasprotju z veljavno odvetniško tarifo in zato ni podlage za izrečeno višino. Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

Disciplinski tožilec je pritožbo vložil na zavrnilni del sklepa senata disciplinske komisije in na izrek disciplinske sankcije. Kršitelj na pritožbo disciplinskega tožilca ni odgovoril.

Senat disciplinskega sodišča je ugodil pritožbi kršitelja v delu, ki zadeva kontradiktornost disciplinskega postopka po 98. členu disciplinskega pravilnika in je razpisal disciplinsko obravnavo.

V zvezi s trditvijo kršitelja, da je pooblaščenec na podlagi določil 6. člena disciplinskega pravilnika lahko le odvetnik, je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je stališče disciplinskega organa prve stopnje pravilno, kajti spremembe in dopolnitve disciplinskega pravilnika iz leta 2008 v 6. členu določajo, da je pooblaščenec domnevnega kršitelja lahko katerakoli poslovno sposobna fizična oseba. Kršitelj se je v svoji pritožbi zmotno oprl na določilo nenoveliranega 6. člena disciplinskega pravilnika iz leta 2005. V svoji pritožbi, v zvezi z ugotovitvijo dejanskega stanja, se je kršitelj skliceval na pravnomočno in dokončno disciplinsko odločbo v zvezi s sodbo Upravnega sodišča RS opr.št. U 222/2007 z dne 20.01.2009, katera je bila vročena pooblaščenki kršitelja 03.02.2009; od navedenega dne naj bi po mnenju kršitelja tekel rok začasnega odvzema pooblastila kršitelju, enoletni rok odvzema pooblastila naj bi potekel 04.02.2010, torej naj ne bi držala odločitev disciplinskega organa prve stopnje, da je kršitelj 21.04.2010 neopravičeno, ko ni imel statusa pooblaščenega inženirja, potrdil geotehnično mnenje.

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča pregledal: pobudo za ugotavljanje verodostojnosti poročila št. GN-08/2008 nadzornega odbora Občine Šentjur z dne 18.06.2010, Poročilo o pregledu planuma temeljnih tal izdelovalca . iz oktobra 2008, izvleček iz gradbenega dnevnika z opombo izvedenke, prijavo Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Maribor z dne 14.06.2010, potrdilo o podatkih iz uradne evidence pooblaščenih inženirjev z dne 21.04.2010, geotehnično mnenje izdelovalca d.o.o. z dne 21.04.2010, pritožbo kršitelja z dne 10.01.2011 in pritožbo disciplinskega tožilca z dne 10.01.2011.

Senat disciplinskega sodišča ni sledil pritožbi disciplinskega tožilca zoper zavrnilni del odločbe prvostopnega disciplinskega organa iz razloga, ker disciplinski tožilec ni predložil ustreznih dokazov v zvezi z datumom izdelave geotehničnega mnenja oziroma poročila o pregledu temeljnih tal igrišča za odbojko na mivki v Šentjurju; navedba prijavitelja z domnevo, da je kršitelj potrdil svoje poročilo z drugim datumom, kot je navedeno na sami listini, ni zadosten dokaz za ugotovitev dejanskega stanja; iz navedenega razloga je senat disciplinskega sodišča pritrdil odločitvi disciplinskega organa prve stopnje v zavrnilnem delu odločbe.

Osnovno vprašanje pravilne ugotovitve dejanskega stanja je čas, v katerem je bil kršitelj izbrisan iz imenika IZS, na podlagi pravnomočne odločbe disciplinskega organa v predhodni disciplinski zadevi. Kršitelj trdi, da je rok začasnega izbrisa začel teči 03.02.2009 in je potekel 04.02.2010; po tem datumu je kršitelj kot pooblaščen inženir ponovno opravljal svojo dejavnost.

Iz zaslišanja kršitelja na disciplinski obravnavi je razvidno, da je kršitelj po lastni izjavi, po ponovnem vpisu v imenik IZS prejel izkaznico pooblaščenega inženirja IZS z datumom veljavnosti do 31.05.2011; kršitelj novega žiga po ponovnem vpisu v imenik IZS ni zahteval in je neopravičeno uporabljal stari, neveljavni žig.

Pravilna je ugotovitev disciplinskega organa prve stopnje, da je bil kršitelj na podlagi pravnomočnega sklepa senata disciplinske komisije št. DS 2/2006 z dne 22.03.2007, v zvezi s sodbo Upravnega sodišča RS Oddelka v Mariboru št. U 222/2007-8 z dne 20.01.2009 izbrisan iz imenika IZS v času od 26.05.2009 do 26.05.2010, kot je to razvidno iz imenika IZS, ki ga vodi evidenčna služba IZS. Za začetek teka izbrisa iz imenika IZS je pomemben datum vpisa tega izbrisa v evidenco in ne datum pravnomočnosti sklepa disciplinskega organa, kot to zmotno trdi kršitelj v svoji pritožbi. 8. člen Statuta IZS določa, da preneha članstvo posamezniku v IZS z dnem izbrisa iz imenika IZS; 9. člen statuta določa, da posamezniku preneha status pooblaščenega inženirja z dnem izbrisa iz imenika IZS.

27. člen Pravilnika o obliki in vsebini ter o načinu vodenja imenika Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije in Inženirske zbornice Slovenije (Ur.l. RS št. 123/2003 in št. 108/2009) določa, da se posameznika izbriše iz imenika, če mu je bil v disciplinskem postopku izrečen ukrep izbrisa iz imenika na podlagi pravnomočne odločbe; 2. odstavek 28. člena istega pravilnika določa, da je treba v primeru izbrisa iz imenika v imenik vpisati datum izbrisa z navedbo razloga za izbris; z izbrisom iz imenika posamezniku ugasnejo vse pravice, ki jih je imel iz naslova vpisa.

O datumu izbrisa iz imenika je bil kršitelj obveščen z dopisom evidenčne službe IZS z dne 28.05.2009 pod št. 5367/09/ES-RG, iz katerega je razvidno, da je bil izbrisan iz imenika IZS z dnem 28.05.2009. Iz dokumentacije evidenčne službe IZS izhaja, da je pooblaščenka kršitelja evidenčno službo IZS zaprosila za odlog vpisa izbrisa kršitelja iz imenika IZS, z dopisom z dne 04.06.2009 pod št. 3145/08/IZR-RG, česar pa evidenčna služba IZS ni upoštevala.

Pravilna je ugotovitev disciplinskega organa prve stopnje, da se je kršitelj dne 21.04.2010 z uporabo neveljavnega žiga lažno predstavil kot pooblaščen inženir; ravno tako je pravilna odločitev o izbiri disciplinske sankcije z upoštevanjem oteževalne okoliščine.

V zvezi s pritožbo kršitelja na višino stroškov disciplinskega postopka disciplinskega organa prve stopnje je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da so bili disciplinski stroški pravilno odmerjeni; na podlagi 108. člena disciplinskega pravilnika so v znesek stroškov všteti stroški disciplinske obravnave in stroški strokovno administrativne službe.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa; pravico do tožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.



Predsednik senata disciplinskega sodišča :
Marko Žibert, univ. dipl. inž. grad.

V Ljubljani, dne 11.04.2011

Sklep prejmejo:

- s priporočeno poštno pošiljko
- univ.dipl.prav.,
- s priporočeno poštno pošiljko
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el., s priporočeno poštno pošiljko
- Ministrstvo za okolje in prostor Inšpektorat RS za okolje in prostor OE Maribor, Ulica heroja Tomšiča 2, skupaj s sklepom senata disciplinske komisije DS 16/2010, po pravnomočnosti sklepa
- Občina Šentjur Nadzorni odbor, skupaj s sklepom senata disciplinske komisije DS 16/2010, po pravnomočnosti sklepa (oba sklepa v anonimizirani obliki)
- preds.disc.sodišča Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.
- evidenčna služba IZS, skupaj s sklepom senata disciplinske komisije št. DS16/2010 z dne 26.11.2010, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.sodišča;