



Disciplinsko sodišče IZS
Senat disciplinskega sodišča

Št. zadeve : DS 5/2010
Naša št.: 7545/10/15-11

Na podlagi 123. in 126. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine dne 15.04.2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika sprejetih na seji skupščine dne 18.03.2008, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.– kot predsednik ter Ivan Pečovnik, univ.dip.inž.rud. in Andrej Kralj, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na seji disciplinskega senata dne 07.09.2010, po pritožbi kršitelja z dne 13.07.2010 zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 30.06.2010, sprejel naslednji :

s k l e p

Pritožba kršitelja z dne 13.07.2010 zoper sklep senata disciplinske komisije v zadevi DS 5/2010 z dne 30.06.2010, se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 30.06.2010, ki se glasi:

pooblaščen inženir ident.št. je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št.: KT 5/2010 kriv, da je kot pooblaščen inženir dne 13.05.2009, kot udeleženec pri graditvi objektov, v funkciji odgovornega nadzornika in ne v funkciji odgovornega nadzornika posameznih del, potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta pri rekonstrukciji stavbe na naslovu Mestni trg 13 v Ljubljani, ta izjava pa se nanaša tudi na ugotovitev, da so inštalacije, tehnološke naprave in oprema kvalitetno vgrajene in da izpolnjujejo predpisane parametre, čeprav za to ni imel pooblastila, saj je z nadzornikom, Pogodbo o opravljanju nadzora gradbenih konstrukcij in ne generalne pogodbe o opravljanju nadzora; prekoračitev pooblastila je v nasprotju s pravili stroke, opisano dejanje storjeno iz malomarnosti pa predstavlja kršitev po 9. točki 12. člena, za kar se mu na podlagi 21. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep o p o m i n.

Kršitelj je na podlagi 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan plačati stroške disciplinskega postopka pred disciplinsko komisijo IZS v znesku 830,68 EUR na poslovni račun IZS, v roku 15 dni po dokončnosti sklepa.

Kršitelj s pritožbo ni uspel, zato je na podlagi 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka pred disciplinskim

sodiščem IZS, v znesku 837,15 EUR na poslovni račun IZS, v roku 15 dni po prejemu tega sklepa.

Obrazložitev:

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 30.06.2010 se je pravočasno pritožil kršitelj; v pritožbi kršitelj navaja, da je domnevna prekoračitev njegovih pooblastil posledica ugotovitve, da je bila vlogi za pridobitev uporabnega dovoljenja priložena le njegova izjava o zanesljivosti objekta za gradbene konstrukcije, ne pa tudi izjava odgovorne nadzornice; poleg tega kršitelj še navaja, da je bila napaka oziroma pomanjkljivost izjave o zanesljivosti objekta naknadno odpravljena z ustrežno dopolnitvijo podatkov o objektu in udeležencih pri graditvi ter z ustrežno izjavo o zanesljivosti objekta. Kršitelj pričakuje, da bo disciplinsko sodišče ugotovilo, da napaka sestavljalcev izjave ne pomeni prekoračitve pooblastil nadzornika za gradbena dela, ter da bo senat disciplinskega sodišča preklical disciplinski ukrep in plačilo stroškov postopka. Pritožbi je kršitelj priložil kopijo Pogodbe za nadzor pri rekonstrukciji stanovanjsko-poslovne stavbe v Ljubljani z dne 20.10.2004, kopijo Pogodbe o izdelavi načrta PID in nadzoru gradbenih konstrukcij na objektu Mestni trg 13 Ljubljana in kopijo Izjave o zanesljivosti objekta z dne 13.05.2009, potrjeno in podpisano s strani odgovornega nadzornika in odgovornega nadzornika posameznih del,

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril, senat disciplinskega sodišča je le opozoril, da je pred disciplinsko komisijo senat v dokaznem postopku obravnaval izjavo o zanesljivosti objekta z datumom 13.05.2009 z bistveno drugačno obliko in vsebino, kot je razvidno iz Izjave o zanesljivosti objekta z enakim datumom 13.05.2009, katero je kršitelj priložil svoji pritožbi.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal listinsko dokumentacijo v disciplinskem spisu ter pritožbo pritožnika z dne 13.07.2010, skupaj s prilogami k pritožbi.

Disciplinski senat je ugotovil, da je kršitelj v navedbah svoje pritožbe delno spremenil svoj prvotni zagovor, ki ga je podal pred senatom disciplinske komisije na disciplinski obravnavi, ko je izjavil, da je na poziv odgovorne nadzornice predložil izjavo o zanesljivosti objekta ter pri tem menil, da s to izjavo potrjuje izvedbo gradbenih del in da bo odgovorna nadzornica to izjavo dopolnila s svojim potrdilom, ter še dodal, da je naročeno delo opravil skladno s pooblastili in skladno s pogodbeno obveznostjo.

Iz listinske dokumentacije, ki je bila na voljo senatu disciplinske komisije, nesporno izhaja, da je kršitelj 13.05.2009 podpisal in z žigom potrdil izjavo o zanesljivosti objekta za objekt Mestni trg 13, navedeno izjavo je potrdil in podpisal kot odgovorni nadzornik in ne kot odgovorni nadzornik posameznih del. To dejstvo je pred disciplinskim senatom disciplinske komisije potrdil tudi kršitelj sam.

V pritožbenem postopku je senat disciplinskega sodišča vpogledal v listinsko dokumentacijo, ki jo je predložil kršitelj v svoji pritožbi, zlasti Izjavo o zanesljivosti objekta za rekonstrukcijo objekta Mestni trg 13 Ljubljana z dne 13.05.2009; iz navedene izjave, ki je kot uradni dokument priložena k dokumentaciji za pridobitev uporabnega dovoljenja, je razvidno, da so napake oziroma nepravilnosti odpravljene; iz listine je razvidno, da nastopa kot nadzornik ..., da je odgovorni nadzornik tudi ..., kar je razvidno iz podpisa in žiga imenovane ter da je odgovorni nadzornik posameznih del kršitelj

..., kar je razvidno iz podpisa in žiga na listini. Iz navedene izjave je

še razvidno, da inštalacije in tehnološke naprave in oprema niso predmet gradbenega nadzora.

92. člen Zakona o graditvi objektov določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del in odgovorni nadzornik.; 3. odstavek 86. člena Zakona o graditvi objektov določa, da lahko odgovorni nadzornik za izvajanje posameznih del, ki so v zvezi z opravljanjem gradbenega nadzora, imenuje odgovorne nadzornike posameznih del.

Nadzornik oziroma odgovorna nadzornica je s kršiteljem v juniju 2005 sklenila pogodbo o opravljanju nadzora za posamezna dela, to je nadzora gradbenih konstrukcij. Izjava o zanesljivosti objekta je sestavljena v skladu z določili Pravilnika o obliki in vsebini dokazila o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008).

V disciplinskem postopku zoper kršitelja se ne ugotavljajo posledice napake sestavljavca izjave o zanesljivosti objekta, kot to zmotno meni kršitelj v pritožbi, temveč se ugotavlja disciplinska kršitev v zvezi z napačnim podpisom in potrditvijo kršitelja te izjave, kjer se je kršitelj predstavil kot odgovorni nadzornik, čeprav to ni bil. Kljub temu, da je bila prvotna izjava o zanesljivosti objekta nepravilno potrjena, kasneje pa nadomeščena z novo pravilno izjavo o zanesljivosti objekta z istim datumom, kjer je kot nadzornik navedena , ki je kot nadzornik in kot odgovorni nadzornik to izjavo tudi podpisala in potrdila in na kateri je kot odgovorni nadzornik posameznih del naveden kršitelj .

, ki je to izjavo tudi podpisal in potrdil ter, da je na izjavi označeno, da inštalacije in tehnološke naprave niso predmet nadzora, disciplinski senat disciplinskega sodišča pri sklepanju ni mogel mimo ugotovitve, da pooblaščen inženir ne sme potrditi in podpisati izjave o zanesljivosti objektov v vsebini in obliki, kot je to storil kršitelj na prvi listini z datumom 13.05.2009.

Senat disciplinskega sodišča s tem sklepom potrjuje sklep senata disciplinske komisije.

Etični kodeks članov IZS določa, da strokovni ugled inženirja temelji na kakovosti lastnega dela.

Disciplinski senat disciplinskega sodišča je mnenja, da kršitelj ni ravnal z ustrežno profesionalno skrbnostjo in je s takim svojim ravnanjem kršil pravila stroke in dobre prakse; tako ravnanje iz malomarnosti predstavlja kršitev določil 92. člena Zakona o graditvi objektov v zvezi z določili 2. in 3. člena Pravilnika o obliki in vsebini dokazila o zanesljivosti objekta.

Na podlagi 108. člena disciplinskega pravilnika mora kršitelj povrniti stroške disciplinskega postopka v znesku 830,68 EUR, ki obsega stroške predhodnega disciplinskega postopka, pred senatom disciplinske komisije in stroške administrativnih in strokovnih služb ter stroške pritožbenega disciplinskega postopka v znesku 837,15 EUR, ki obsega stroške disciplinskega postopka pred senatom disciplinskega sodišča in stroške administrativnih in strokovnih služb.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča

Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.



V Ljubljani, dne 5.10.2010

Sklep prejmejo:

- - s priporočeno pošto pošiljko
- namestnik disc.tozilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- preds.disc.sodišča Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.
- evidenčna služba IZS
- arhiv disc.sodišča;