



Št. zadeve : DS 8/2010

Naša št.: 22831/11/IZS-TP

Na podlagi 123. in 126. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine dne 15.04.2005 in Sprememb in dopolnitev disciplinskega pravilnika sprejetih na seji skupščine dne 18.03.2008, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.-kot predsednik ter Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. in Valter Podbršček, inž.geod.-kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 06.06.2011, po pritožbi pooblaščenca kršitelja z dne 09.05.2011 zoper sklep senata disciplinske komisije z dne DK 8/2010 z dne 06.04.2011, sprejel naslednji :

s k l e p

Pritožba kršitelja z dne 09.05.2011 zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 8/2010 z dne 06.04.2011 se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 8/2010 z dne 06.04.2011

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 06.04.2011 se je pravočasno, po pooblaščenca pritožil kršitelj; v pritožbi predlaga, da disciplinsko sodišče IZS pritožbi ugodi in izpodbijani sklep disciplinske komisije kot prvostopenjskega organa razveljavi in spremeni tako, da kršitelja oprosti disciplinske kršitve po zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka KT 8/2010 z dne 25.05.2010 in 19.07.2010, dopolnjeni dne 24.03.2011, podrejeno, da postopek na podlagi 19. člena disciplinskega pravilnika/2005 ustavi ter v obeh primerih odloči, da se mu povrnejo stroški tega postopka v roku 15 dni in v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, podpodrejeno pa, da ob ugoditvi tej pritožbi izpodbijani sklep disciplinske komisije razveljavi in vrne zadevo disciplinski komisiji v novo obravnavo, s tem da odloči, da so pritožbeni stroški nadaljnji stroški postopka.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal listinsko dokumentacijo disciplinskega spisa ter pritožbo pooblaščenca kršitelja, prejeto dne 10.05.2011. Iz vsebine pritožbe je razvidno, da je kršitelj pritožbo vložil iz razloga bistvene kršitve določb disciplinskega postopka in zaradi izreka o disciplinski sankciji.

V zvezi s postopkom očita nepravilnosti pri vročitvi sklepa senata disciplinske komisije pooblaščenca kršitelja ter izpostavi trditev, da gre v konkretnem primeru za dejanje majhnega pomena po 19. členu disciplinskega pravilnika, zaradi česa naj se disciplinski postopek ustavi; v zvezi z disciplinskim ukrepom denarne kazni postavi trditev, da kazen ni obrazložena, istočasno pa se ponovno pritožuje zoper izrek o stroških postopka s tem, da naj bi bilo določilo 108. člena disciplinskega pravilnika v nasprotju z ustavo.

V zvezi s pritožbo zaradi napačne vročitve sklepa senata disciplinske komisije pooblaščenca senat disciplinskega sodišča ugotovi, da je bila odločba pooblaščenca vročena pravočasno tako, da je bilo kršitelju omogočeno pravno varstvo, da je v tem postopku zagovarjal svoje pravice skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

V pritožbenem postopku je temeljno vprašanje ali bi lahko disciplinski organ prve stopnje glede na ugotovljeno dejansko stanje postopal po 19. členu disciplinskega pravilnika, to je, da bi ugotovil, da gre pri kršitvi za dejanje majhnega pomena, kar ima za posledico ustavitev postopka.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 5. člena Pravilnika o geodetskem načrtu v zvezi s 6. členom Zakona o geodetski dejavnosti. Iz geodetskega načrta je razvidno, da ne vsebuje leta potrditve, kot to zahteva navedeni pravilnik; 5. člen pravilnika izrecno določa, da mora biti iz geodetskega načrta, poleg firme geodetskega podjetja in interne številke potrjenega geodetskega načrta, razvidno tudi leto potrditve geodetskega načrta, kar pa v predmetnem primeru ni evidentno. Kršitelj ni postopal s potrebno skrbnostjo pooblaščenega inženirja, zato je pravilna ugotovitev senata disciplinske komisije, da gre v predmetnem primeru za lažjo disciplinsko kršitev, saj potrditev tako pomanjkljivega geodetskega načrta ni povzročila večjih posledic.

Glede na ugotovljeno lažjo disciplinsko kršitev je senat disciplinske komisije izrekel sankcijo denarne kazni v višini 500,00 EUR. Disciplinski pravilnik v 23. členu določa, da se denarna kazen izreče ob upoštevanju vseh okoliščin primera v razponu od 210,00 EUR do 4.000,00 EUR; izrečena denarna kazen v znesku 500,00 EUR je blažja denarna kazen, primerna kršitvi.

V zvezi s pritožbo o stroških je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je sklep senata disciplinske komisije skladen z določilom 108. člena disciplinskega pravilnika, disciplinski organi IZS so na specifikacijo stroškov vezani in način obračuna stroškov je v Disciplinskem pravilniku IZS določen z uporabo vrednosti točke odvetniške tarife.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje se disciplinska kršitev lahko umesti le med lažje disciplinske kršitve in posebnih oteževalnih in olajševalnih okoliščin senat disciplinskega sodišča ni ugotovil, zato je potrdil odločitev senata disciplinske komisije in izrekel ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa in pritožbo kršitelja zavrnil.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča :
Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.



V Ljubljani, dne 20.06.2011

Sklep prejmojo:

- po pooblaščenju odvetniku
univ.dipl.prav., s priporočeno pošto pošiljko
- anomiziran sklep po
pravnomočnosti
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS
- arhiv disciplinskega sodišča;