

Zadeva: DK 21-A/2011

Naša št.: 1733/12/IZS-A1

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. - kot predsednik, Matevž Ložar, univ.dipl.inž.kem.tehno. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, ob navzočnosti kršitelja univ.dipl.inž.grad. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 12. 3. 2012 sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž.grad., pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 21-A/2011 z dne 17. 1. 2012, modificirane dne 12. 3. 2012, kriv

- da je kot odgovorni nadzornik gradbenih del, v času gradnje objekta Bioplinarna Petač v Pirničah na parc.št. 1166 in 1168 k.o. Zgornje Pirniče, od 21. 7. 2009 do 21. 1. 2011, kljub lastni ugotovitvi zabeleženi v gradbenem dnevniku, da se gradnja posameznih objektov bioplinarne: jame za vodo, armirano betonski jašek, fermenter 5 in objekt kogeneracije, izvaja v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem št. 351-719/2006-34 z dne 20. 12. 2007 in v nasprotju s PGD dokumentacijo št. 1919-076/2005 iz junija 2005, te svoje ugotovitve ni sporočil gradbenemu inšpektorju ter dopustil, da se je neskladna gradnja nadaljevala do konca.

Opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa: «če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik», v zvezi z določilom 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov Inženirske zbornice Slovenije; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice), zato se mu na podlagi 17. in 19. Člena disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 700,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec je sam začel s predhodnim disciplinskim postopkom zoper kršitelja.

V dopolnjeni zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času od 21. 7. 2009 do 21. 1. 2011, kot odgovorni nadzornik izvajal gradbeni nadzor pri gradnji objekta Bioplinarna Petač v Pirničah, pri tem pa kljub lastni ugotovitvi, da se gradnja v celoti ne izvaja po pravnomočnem gradbenem dovoljenju in pripadajoči PGD dokumentaciji, te svoje ugotovitve ni sporočil gradbenemu inšpektorju in tako dopustil, da se je neskladna gradnja nadaljevala do konca.

Kršitelj je očitano ravnanje priznal na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu in tudi na disciplinski obravnavi.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Ljubljana z dne 25. 1. 2011, zapisnike Inšpektorata RS za okolje in prostor o inšpekcijskih ogledih z dne 1. 4. 2011, 12. 9. 2011, 4. 11. 2010, odločbo UE Ljubljana o zavrnitvi vloge za spremembo gradbenega dovoljenja z dne 28. 3. 2011, odločbo Ministrstva za okolje in prostor o zavrnitvi pritožbe z dne 8. 6. 2011, zapisnike o zakoličenju objekta z dne 30. 7. 2009, 14. 9. 2009, 8. 8. 2011, 21. 9. 2011, 29. 9. 2011, 12. 10. 2011, 28. 10. 2011, pravnomočno gradbeno dovoljenje UE Ljubljana z dne 20.12.2007, izvleček iz gradbenega dnevnika - dnevni listi stran 1, 10, 12, 28, 32, 48, 53, obvestili odgovornega nadzornika investitorju z dne 16. 11. 2009 in 20.1. 2010, izjavo pooblaščenca investitorja z dne 2. 2. 2012, zapisnik informativnega razgovora z dne 5. 1. 2012.

Kršitelj je na informativnem razgovoru pojasnil, da so se posamezna dela izvajala neskladno s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem ter PGD in PZI dokumentacijo in da je sam na to vseskozi opozarjal investitorja in izvajalca, ni pa o tem obvestil tudi pristojnega inšpektorja. Na disciplinski obravnavi je kršitelj priznal očitano dejanje, izrazil svoje obžalovanje in prosil za izrek milejšega disciplinskega ukrepa.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa:« Če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik.« Kršitelj ni postopal skladno z določili zakona, svojih ugotovitev ni sporočil pristojni inšpekciji in istočasno dopustil, da se je gradnja navedenih objektov nadaljevala do neuspešnega poskusa tehničnega pregleda objekta.

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa :« Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo«. Kršitelj pri svojem ravnanju ni upošteval Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Določila 88. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v pogodbi o opravljanju nadzora ali ne.

Izvajanje gradbenega nadzora pri gradnji, ki ne poteka skladno s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju na podlagi PZI dokumentacije, ki ni skladna z navedeno upravno odločbo, pomeni izvajanje nadzora pri nedovoljeni gradnji, kamor se po točki 12.2. 2. člena ZGO-1 uvršča tudi neskladna gradnja; neskladna gradnja pomeni, da je za gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, takšno dovoljenje sicer izdano, vendar se takšna gradnja izvaja v nasprotju s pogoji določenimi z gradbenim dovoljenjem.

Zagotavljanje investitorja, da bo v času gradnje priskrbel novo gradbeno dovoljenje oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, je s stališča izvajanja gradbenega nadzora nezadostno, ravno tako je nezadostna tudi vložena vloga za spremembo oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja; relevantno je le novo oziroma dopolnjeno gradbeno dovoljenje, ki temelji na novi oziroma dopolnjeni PGD dokumentaciji, izvajalec pa lahko nadaljuje z gradbenimi deli potem, ko pridobi novo PZI dokumentacijo, ki sloni na izdanem novem oziroma dopolnjenem gradbenem dovoljenju.

Opozorila kršitelja kot odgovornega nadzornika o neskladnosti gradnje investitorju in izvajalcu je bilo nezadostno, zakon zahteva, da mora biti obvestilo o neskladnosti gradnje sporočeno tudi pristojni inšpekciji.

Kršitelju kot odgovornemu nadzorniku mora biti poznano, da se dela na gradbišču izvajajo na podlagi dokumentacije, ki mora biti narejena skladno z določili pravnomočne odločbe o gradbenem dovoljenju in pripadajoče PGD dokumentacije.

5. odstavek 35. člena ZGO-1 določa, da je projekt za izvedbo projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja dopolnjen s podrobnimi načrti, na podlagi katerih se v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja gradnja lahko izvede.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa:« Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice».

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti kot določa 13. člen disciplinskega pravilnika «član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, upoštevajoč priznanje kršitelja, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa; 17. člen disciplinskega pravilnika določa, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep denarne kazni v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 19. 3. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije:  
Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.

Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.grad., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;