



Zadeva: DK 16/2011

Naša št.: 5754/M/RSB

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.-kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in dr. Jože Kortnik, univ.dipl.inž.rud. in geotehmol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja . . . in namestnika disciplinskega tožilca Antona Tratnika, dipl.inž.geod., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 17. 11. 2011 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj . . . je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 16/2011 z dne 23. 9. 2011 kriv, da je kot odgovorni geodet, v času izvajanja geodetske storitve v zvezi z ureditvijo meje na parc.št. 1012/1 in 1012/3 k.o. 1447 - Gorenja Straža, po naročilu naročnika z dne 5. 10. 2009, v času od pomladi 2011 do 16. 6. 2011, sporočil naročniku, da je na pristojno geodetsko upravo oddal geodetski elaborat ureditve meje, kar pa v resnici ni storil, saj iz listinske dokumentacije in njegove kasnejše izjave izhaja, da je to storil 12. 9. 2011, kar kaže na nedopustno zavajanje in neprofesionalno ravnanje kršitelja do naročnika in predstavlja kršitev 2. in 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v zvezi s 6. členom Etičnega kodeksa evropskih pooblaščenih inženirjev geodezije; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike), zato se mu na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v višini 800,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je dne 23. 8. 2011 na podlagi prijave prijaviteljice . . . v zvezi z nepravilnostmi pri izvajanju geodetskih storitev pri ureditvi meje na parc.št. 2012/1 in 1012/3 oboje k.o. 1447-Gorenja Straža, na senat disciplinske komisije IZS vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da v času opravljanja geodetskih storitev od pomladi 2011 do 16. 6. 2011, kot odgovorni geodet ni ravnal skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS in je naročnika zavajal z neresnično informacijo, da je na geodetsko upravo že oddal geodetski elaborat ureditve meje, v resnici pa je to storil šele 12. 9. 2011, torej po prejemu vabila s strani disciplinskega tožilca IZS na informativni razgovor.

Na informativnem razgovoru je kršitelj navedel, da po končanju mejne obravnave v oktobru 2009, sam kot odgovorni geodet ni mogel zaključiti z izdelavo elaborata, ker v samem postopku mejne obravnave za eno izmed sosednjih parcel ni imel podatkov o dejanskem zemljiškopravniškem lastniku; v zvezi s pozivi naročnika geodetske storitve za zaključek izdelave geodetskega elaborata je pojasnil, da ni odgovoril na poziv zaradi zmote v osebi, saj je imel takrat vzporedno v delu tudi storitev za naročnika z enakim imenom in priimkom in poleg tega, se je v času poziva odpravljal na redni letni dopust, ki ga je zaključil 15. 8. 2011, tako, da je geodetski elaborat vložil na geodetsko upravo 12. 9. 2011. Izjavil je še, da s svojim ravnanjem ni povzročil nobene škode naročniku, saj postopek za ureditev meje ni povezan z urejanjem samega lastništva.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: kopijo zapisnika mejne obravnave z dne 1. 10. 2009, skico postopka mejne obravnave z dne 1. 10. 2009, pisno obrazložitev nadaljevanja mejne obravnave z dne 25. 8. 2011, prijavo prijaviteljice z dne 8. 8. 2011, opomin za izvedbo naročene storitve z dne 5. 7. 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri tožilcu z dne 14. 9. 2011.

V dokaznem postopku je kršitelj, zaslišan kot stranka, vztrajal pri svojih navedbah v informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu z dne 17. 11. 2011.

Senat disciplinske komisije je kot nesporno ugotovil, da do 16. 6. 2011 na geodetsko upravo kršitelj ni vložil naročen geodetski elaborat, čeprav je v času od pomladi do 16. 6. 2011 sporočil naročniku, da je navedeni elaborat že vložil na geodetsko upravo, taka trditev kršitelja ni resnična, saj je bilo ugotovljeno, da je kršitelj naročeni elaborat oddal šele 12. 9. 2011.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo in določilo 3. člena kodeksa, ki določa, da naj se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Statut IZS določa, da so vsi člani IZS dolžni spoštovati določila Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa pravila obnašanja članov IZS, pooblaščenih inženirjev. Ravnanje kršitelja v nasprotju z navedenima členoma kodeksa pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.«

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu disciplinskega pravilnika, ki določa : « Član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

19. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR.

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določiloma 17. in 19. člena disciplinskega pravilnika izrekel disciplinski ukrep denarne kazni v višini 800,00 EUR.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 2. 12. 2011



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep prejmejo:

- .., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Anton Tratnik, dipl.inž.geod.
- prijaviteljica po pravnomočnosti sklepa – anomiziran sklep
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;