



Naš znak: 922/12/IZS-BU

Dne: 4.4.2012

DK št. 10/2011

Disciplinska komisija je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Boris Umbrecht, inž.geod. in člana Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str., v disciplinski zadevi zoper kršitelja [ime], zaradi kršitve določil Zakona o evidentiranju nepremičnin in Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi Zahteve za uvedbo disciplinskega tožilca št.kt. 10/2011 z dne 8.11.2011, po dne 15.12.2012 opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in v navzočnosti kršitelja [ime] ter po dne 19.3.2012 opravljenem nadaljevanju disciplinske obravnave v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in v nenavzočnosti kršitelja [ime], sprejela naslednji

### s k l e p

[ime], odgovorni geodet,

je kriv,

da je kot udeleženec pri izvajanju geodetskih storitev izročil naročniku dokumentacijo, izdelano v nasprotju s pravili dobre prakse, določenih v aktih zbornice, s tem, da je dne 15.3.2010 potrdil Elaborat geodetske storitve št. 12-872010, s katerim se je evidentiralo urejanje meje na parc.št. 769/2, k.o. 2289 [ime], čeprav je bil pred potrditvijo elaborata dne 11.3.2010 pisno obveščen, da so se v postopku IDPOS ŠT. 1410, iz katerega je povzema zemljiškokatastrske podatke mejnih točk za potrebe izvedbe mejne obravnave dne 25.2.2010, pomotoma prenašale napačne koordinate prvotnih mejnih točk in ne tistih iz popravka nove izmere št. 55, v posledici česar je uporabil napačne katastrske podatke ter dne 15.3.2010 potrdil sporni elaborat in ga posredoval pristojni geodetski upravi v obravnavo, s čimer je kršil določili 30. in 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin in s tem 7. točke 12. člena Disciplinskega pravilnika,

za kar se mu izreče disciplinski ukrep

opomin.

Kršitelj [ime] je dolžan v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 940,95 EUR.

### O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave predsednika UO MSGeo z dne 18.5.2011 zaradi kršitve pravil stroke pri izdelavi elaborata št. 12-872010, ki ga je potrdil kršitelj in na podlagi izvedenega predhodnega postopka, v okviru katerega je bil zaslišan kršitelj, dne 8.11.2011 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka iz razloga, ker elaborat št. 12-872010 ni izdelan v skladu s pravili stroke in Zakonom o evidentiranju nepremičnin in ga zato kršitelj ne bi smel potrditi.

Kršitelj je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka odgovoril s pisno vlogo z dne 22.11.2012, s katero je zavrnil očitke disciplinskega tožilca in navedel, da gre za nestrokovno in formalističen pristop k zadevi, da strokovno mnenje Strokovnega sveta MSGeo navaja neresnice in delne resnice, da

dejstva, navedbe in dokumenti v predhodnem postopku niso bili upoštevani ter predlagal, da se pri GURS OGU Nova Gorica pridobi pojasnilo glede predmetne zadeve.

Kršitelj je dne 15.12.2011 pristopil na disciplinsko obravnavo in v svoj zagovor povedal, da meni, da gre za napihovanje sicer nepomembne zadeve, ki se je začelo z mnenjem strokovnega sveta matične sekcije, ki se očitno v zadevo ni poglobilo. Meni, da je mnenje nepravilno, na njem pa sloni celotna predmetna zadeva. V sami zadevi je kršitelj s strani GURS OGU Nova Gorica zahteval podatke, iz katerih je bilo razvidno, da so zadnji podatki pod IDPOS 1410 iz leta 1992, ko je bila točka 433 zamejničena in podpisana. Drugih podatkov od GURS ni dobil. Nadalje je kršitelj povedal, da se je, ko je dobil dopis s strani Občine Brda s priloženim dopisom direktorice GURS OGU Nova Gorica (z dne 9.3.2010), osebno zglasil na GURS, da bi preveril pravilnost podatkov zajetih v elaboratu in dobil odgovor, da so podatki iz IDPOS 1410 pravi in naj se le-ti uporabijo v elaboratu.

V zvezi z označenjem z jeklenim klinom na mejni obravnavi je kršitelj opozoril na vsebino zapisnika mejne obravnave iz katerega izhaja, da so stranke zahtevale označitev meje, vendar sta mejni točki 433 in 432 že prej bili označeni s kovinskim sidrom, točka 430 pa s »starim« rumenim plastično kovinskim mejnim znamenjem.

Kršitelj je še navedel, da je uporabil zgolj podatke iz IDPOS 1410 in da bi GURS morala elaborat, v kolikor slednji ne bi bil pravilen, zavrniti, česar pa ni storila. Poleg tega je kršitelj pojasnil še, da poleg predmetnega postopka mejne ureditve teče še postopek sprožen na podlagi 136. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin, v katerem je GURS enako kot kršitelj uporabila le podatke iz IDPOS 1410.

Senat disciplinske komisije je z namenom razjasnitve situacije na GURS OGU Nova Gorica naslovil dopis s pozivom za dodatna pojasnila glede pravilnosti podatkov IDPOS 1410 in glede seznanjenosti kršitelja z obstojem zemljiškokatastrskih podatkov.

GURS OGU Nova Gorica je na poziv za dodatna pojasnila odgovorila z dopisom z dne 11.1.2012 (prejet 12.1.2012), v katerem je navedla, da je bil kršitelj oziroma geodetko podjetje seznanjeno s tem, da v predmetni zadevi obstajajo dvojni podatki. GURS sicer geodetskega podjetja o tem pisno neposredno ni seznanila, je pa na zahtevo Občine Brda z dne 8.3.2010 podala odgovor v dopisu z dne 9.3.2010. Iz pojasnil GURS nadalje izhaja, da so zadnji vpisani podatki zemljiškega katastra takšni, kot je navedla v dopisu z dne 9.3.2010, torej podatki iz IDPOS 1410 ter tudi da točkam novih (popravljenih) izmer niso bile določene številke zemljiškokatastrskih točk in kot take niso bile z numeričnimi podatki vpisane v evidenco zemljiškokatastrskih točk (PP ZKTOC), niti niso bili vrisani kakršnikoli popravki zarisa parcelne meje.

Disciplinska obravnava se je po pridobitvi dodatnih pojasnil GURS OGU Nova Gorica z dne 11.1.2012 dne 19.3.2012 nadaljevala, vendar domnevni kršitelj na nadaljevanje obravnave ni pristopil, je pa pred izvedbo obravnave poslal pisno vlogo s smiselno enako obrazložitvijo, kot jo je že podal na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

Senat disciplinske komisije je v dokaznem postopku pregledal elaborat geodetske storitve št. 12-8/2010, pojasnila ~~geodetske uprave~~ glede meje med parcelama št. 769/2 in 764, k.o. Cerovo, preklic veljavnosti podpisa Občine Brda z dne 11.3.2010, dopis Območne geodetske uprave Nova Gorica – zadeva ureditev meje – z dne 9.3.2010, zapisnik o zaslišanju domnevnega kršitelja ~~Vladimirja Prodanca, li~~, zahtevo za evidentiranje urejanja meje po 136. členu ZEN vlagatelj ~~Karšič Silvan in Nerda~~, odločbo OGU Nova Gorica, št. 02112-177/2010-4, pritožbo zoper odločbo OGU Nova Gorica, odločbo MOP št. 2532-57/2010-3, prijavo z dne 18.5.2011 – skupaj z zapisnikom 59. seje UO MSGeo ter mnenjem Strokovnega sveta matične sekcije geodetov, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, odgovor GURS OGU Nova Gorica z dne 11.1.2012 ter vse pisne vloge domnevnega kršitelja.

Glede na zagovor kršitelja, ki tudi sam izraža seznanjenost z dopisom GURS OGU Nova Gorica z dne 9.3.2010, ni sporno, da se je kršitelj najkasneje z dopisom Občine Brda z dne 11.3.2010, s katerim je Občina Brda preklicala pooblastilo, seznanil z okoliščinami, da so bili glede podatkov IDPOS 1410 izvedeni določeni popravki, ki se nahajajo v zbirki listin zemljiškega katastra.

Zakon o evidentiranju nepremičnin v 1. odstavku 30. člena določa, da geodetko podjetje pred izvedbo mejne obravnave pridobi zemljiškokatastrske podatke, potrebne za ureditev meje, pri geodetski upravi. Nadalje isti člen v 2. odstavku določa, da pred izvedbo mejne obravnave lahko geodetsko podjetje brez sodelovanja lastnikov opravi meritve in opazovanja na kraju samem, zlasti zato, da ugotovi potek meje po podatkih zemljiškega katastra. Za to ugotovitev se uporabijo zadnji vpisani podatki o parcelah ali podatki iz zbirke listin zemljiškega katastra, upoštevajoč natančnost njegovih podatkov.

Citirani zakon v 29. členu v 2. odstavku določa, da elaborat ureditve meje vsebuje predlog meje, ki naj se kot urejena evidentira v zemljiškem katastru (v nadaljnjem besedilu: predlagana meja), in zapisnik mejne obravnave. Predlagana meja se ne sme razlikovati od meje po podatkih zemljiškega katastra, upoštevajoč natančnost njegovih podatkov.

Iz dokumentacije v spisu ne izhaja, da bi kršitelj za popravke podatkov iz IDPOS 1410 izvedel že pred izvedbo mejne obravnave, brez dvoma pa iz dokumentacije v spisu in tudi iz zagovora kršitelja izhaja, da je zanje izvedel po mejni obravnavi, vsekakor pa pred potrditvijo in oddajo elaborata št. 12-8/2010. Po oceni senata disciplinske komisije ta okoliščina zadošča za dvom v pravilnost uporabljenih podatkov in dokazuje, da se je na mejni obravnavi predlagana meja razlikovala od podatkov zemljiškega katastra. Kršitelj bi moral to okoliščino, torej obstoj popravkov, upoštevati in ne bi smel uporabiti zadnjih vpisanih podatkov zgolj zato, ker so zadnji vpisani podatki, kakor tudi ne bi smel potrditi elaborata št. 12-8/2010, ki izhaja iz zadnjih vpisanih podatkov. Kršitelj bi moral upoštevati tudi druge podatke za ureditev meje, to je podatke iz zbirke listin zemljiškega katastra in sicer ne glede na morebitna, s strani kršitelja zatrjevana drugačna navodila GURS OGU Nova Gorica (ki jih GURS OGU Nova Gorica sicer ni potrdila). Z zavestno opustitvijo dodatnih ukrepov, ki bi pravočasno odpravili nepravilnosti in potencialne zaplete pri ureditvi meje, je kršitelj naklepno kršil določila 29. in 30. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin.

Glede na vsebino zapisnika o mejni obravnavi, iz katerega izhaja, da so mejna znamenja že bila postavljena, ni mogoče šteti, da je kršitelj kršil določilo 44. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin.

Disciplinski pravilnik z dne 15.6.2010 (objavljen v glasilu IZS.NOVO št. 54/junij 2010 in velja od 12.7.2010) v 132. členu določa, da se za kršitve, ki so bile storjene pred uveljavitvijo Disciplinskega pravilnika z dne 15.6.2010 v celoti uporabljajo določbe Disciplinskega pravilnika z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008. Glede na to, da naj bi bila očitana kršitev storjena februarja/marca 2010, se torej v predmetni zadevi uporablja slednji.

7. točka 12. člena citiranega pravilnika določa, da gre za lažjo disciplinsko kršitev člana, če kot udeleženec pri izvajanju geodetskih storitev izroči naročniku dokumentacijo izdelano v nasprotju s pravili dobre prakse določenih v aktih zbornice.

15. člen citiranega pravilnika določa, da član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti če se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa dopusti njen nastanek.

Glede na zgornje ugotovitve senata disciplinske komisije je kršitelj načrtno zanemaril popravke podatkov iz IDPOS 1410, kar dokazuje, da se je zavedal, da slednji obstajajo in da so drugačni od tistih, ki jih je potrdil v elaboratu št. 12-8/2010. S tem je kršitelj naklepoma storil očitano mu kršitev zakona o evidentiranju nepremičnin in disciplinsko kršitev iz 7. točke 12. člena Disciplinskega pravilnika z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008.

Pri izreku disciplinske sankcije je senat disciplinske komisije kot oteževalne okoliščine upošteval to, da je kršitelj svojo napako marginaliziral in jo skušal prikriti s tem, da je strokovnemu mnenju Strokovnega sveta MSGeo pripisoval številne pomanjkljivosti ter vztrajal pri stališču, da z njegovim ravnanjem ni bilo nič narobe.

109. člen citiranega Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po dokončnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni na podlagi 108. člena citiranega Disciplinskega pravilnika in znašajo 940,95 EUR, kot izhaja iz točke 2. izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep lahko kršitelj in disciplinski tožilec vložita pritožbo v 15 dneh od prejema pisnega odpravka. Pritožba se vloži v dveh izvodih, na naslov Inženirska zbornica Slovenije, Jarška c. 10 b, Ljubljana. O njej bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.



Predsednik senata disciplinske komisije  
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep preimejo:

- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ. dipl.inž. el.
- predsednik disciplinske komisije Albert Luin, univ.dipl.inž.str.
- prijavitelj, - po dokončnosti tega sklepa; anonimizirano
- vodja službe za javna pooblastila-tu
- arhiv disciplinske komisije