

Zadeva: DK 18/2011

Naša št.:

S244/M/175-AT

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud.in geotehnol.- kot predsednik, Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi ob navzočnosti kršitelja
in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., dne 7. 12. 2011 sprejel naslednji :

S K L E P

..., pooblaščen inženir, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod KT 18/2011 z dne 26. 10. 2011 kriv :

- ker je v času od 16. 8. 2011 do 28. 9. 2011, ko so se izvajala investicijska vzdrževalna dela v notranjosti cerkve sv. Benedikta v Slovenskih goricah, ki je kulturni spomenik, nastopal kot odgovorni nadzornik gradbenih del, čeprav zato ni imel pooblastila, ker ni bil imenovan s strani nadzornika in niti investitor ni sklenil pogodbe o opravljanju nadzora; v navedenem času je redno, kot odgovorni nadzornik brez pooblastila, podpisoval dnevne liste v gradbenem dnevniku za navedeno gradnjo. S svojim zavestnim ravnanjem je tako kršil določilo 75. in 86. člena ZGO-1 v zvezi z določilom 5. odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov Inženirske zbornice Slovenije (inženirji lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezna pooblastila); opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice opravlja dela in storitve, za katere ni pooblaščen) in
- ker je v času od 16. 8. 2011 do 28. 9. 2011, ko so se izvajala investicijska vzdrževalna dela v notranjosti cerkve sv. Benedikta v Slovenskih goricah, ki je kulturni spomenik, v funkciji odgovornega nadzornika dopustil, da so se investicijska vzdrževalna dela začela in nadaljevala kljub dejstvu, da investitor pred začetkom teh del ni priskrbel potrebnega kulturnovarstvenega soglasja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije in tako ni ravnal skladno z določilom 2. odstavka 21. člena Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost (Ur.l. RS št. 37/2008 in 99/2008), v povezavi z določiloma 28. in 29. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (Ur.l. RS št. 16/2008 in 123/2008), v zvezi z določili 1., 2., 3. in 4. odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; opisano ravnanje iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

zato se mu na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep opomin.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave prijavitelja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije OE Maribor z dne 26. 9. 2011 zoper kršitelja vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka KT 18/2011 dne 26. 10. 2011.

V prijavi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času od 16. 8. 2011 do 28. 9. 2011, ko so se izvajala investicijsko vzdrževalna dela v notranjosti cerkve sv. Benedikta v Slovenskih Goricah, opravljal dela odgovornega nadzornika, čeprav investitor za ta dela ni imel sklenjene pogodbe o opravljanju nadzora, v istem času pa je v funkciji odgovornega nadzornika dopustil, da so se izvajala investicijsko vzdrževalna dela kljub temu, da investitor za ta dela ni pridobil kulturnovarstvenega soglasja za poseg v notranjost spomenika, čeprav zakon to zahteva.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo Zavoda za varstvo kulturne dediščine OE Maribor z dne 26. 9. 2011, vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev z dne 14. 9. 2011, odločbo Zavoda za varstvo kulturne dediščine OE Maribor z dne 9. 8. 2011, kulturnovarstvene pogoje Zavoda za varstvo kulturne dediščine OE Maribor z dne 1. 4. 2011, zapisnik 2. operativnega sestanka z dne 21. 9. 2011 in zapisnik 3. operativnega sestanka z dne 28. 9. 2011, zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 24. 10. 2011, načrt arhitektura, podloga za PGD in PZI in gradbeni dnevnik – vodenje investicije obnove župnijske cerkve sv. Benedikta.

V informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu je kršitelj pojasnil, da je imel investitor v mislih vodenje investicije v dveh delih in sicer v delu v katerem se zahteva izdelava PGD dokumentacije in pridobitev gradbenega dovoljenja in v drugem delu, ki pomeni investicijsko vzdrževalna dela za katera ni potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje; kršitelj je menil, da Zavod za spomeniško varstvo ni dal soglasja za poseg v kor, iz tega razloga zavod ni dal soglasja za celotno prenovu. V nadaljevanju je kršitelj še pojasnil, da pri investiciji ni nastopal kot odgovorni nadzornik, niti ga ni nadzornik imenoval za odgovornega nadzornika, s predstavnikom investitorja je bil le ustno dogovorjen, da mu pri investicijsko vzdrževanih delih pomaga, medtem, ko naj bi se pogodba o opravljanju gradbenega nadzora sklenila le v primeru, če bi se opravljala gradbena dela na podlagi gradbenega dovoljenja.

Kršitelj je v dokaznem postopku zaslišan kot stranka izjavil, da vztraja pri svoji izjavi kot jo je dal na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu dne 24. 10. 2011 in dodal, da je bila 4. 11. 2011 sklenjena pogodba o izvajanju gradbenega nadzora med

investitorjem, nadzornikom in njim kot odgovornim nadzornikom tako, da se s tem sedaj izkazuje kot pooblaščen odgovorni nadzornik pri investicijsko vzdrževalnih delih ter, da je bilo 25. 10. 2011 z odločbo Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije OE Maribor dano kulturnovarstveno soglasje, z odločbo istega zavoda z dne 2. 12. 2011 pa kulturnovarstveni pogoji za obnovo gospodarskega poslopja v vplivnem območju cerkve sv. Benedikta.

V dokaz svojih navedb je kršitelj predložil odločbo št. SU-3510-0417/2011 z dne 2. 12. 2011 in odločbo št. SU-3510-0174/2011/1 z dne 25. 10. 2011.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 75. in 86. člena ZGO-1 v zvezi z določilom 5. odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in določila 2. odstavka 21. člena Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost, v povezavi z določiloma 28. in 29. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine v zvezi z določili 1., 2., 3. in 4. odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

75. člena ZGO-1 določa, da se šteje, da je investitor naročil opravljanje gradbenega nadzora, ko je z nadzornikom sklenil pisno pogodbo o delu, 86. člen istega zakona določa, da mora nadzornik za vsako gradbišče na katerem opravlja gradbeni nadzor imenovati odgovornega nadzornika.

5. odstavek 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da inženirji lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezna pooblastila.

Kršitelj je sam priznal, da se je predstavljal pri investicijsko vzdrževalnih delih za odgovornega nadzornika in je tudi v tej funkciji s podpisom potrjeval gradbeni dnevnik in to v času od 16. 8. 2011 do 28. 9. 2011, tako kot je sicer navedeno v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Protipravno stanje je bilo sanirano z naknadno sklenjeno pogodbo za izvajanje gradbenega nadzora z dne 4. 11. 2011; torej po vložitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka in po informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu.

6. člen ZGO-1 določa, da se investicijsko vzdrževalna dela lahko začnejo brez gradbenega dovoljenja; 21. člen Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost (Ur.l. RS št. 37/08 in 99/08) določa, da, če je s predpisom določeno, da je treba pred začetkom vzdrževalnih del pridobiti soglasje, mora investitor vložiti zahtevo za izdajo soglasja pri pristojnem organu oziroma službi. Poseben predpis je v konkretnem primeru Zakon o varstvu kulturne dediščine (Ur.l. RS št. 16/08 in 123/08) in Odlok o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov v Občini Lenart (Ur.l. RS št. 24/92). 28. člen ZVKD-1 določa, da je kulturnovarstveno soglasje treba pridobiti za posege v spomenik in za posege v varstvena območja dediščine; varstveno območje dediščine je razvidno iz Odloka o razglasitvi kulturnih, zgodovinskih spomenikov v Občini Lenart.

Domnevni kršitelj v funkciji odgovornega nadzornika ni upošteval navedene zakonske predpostavke in je dopustil, da so se investicijsko vzdrževalna dela nadaljevala.

Iz listinske dokumentacije je razvidno, da je investitor prejel zavrnjeno odločbo Zavoda za varstvo kulturne dediščine RS OE Maribor z dne 9. 8. 2011, torej neposredno pred samim začetkom izvedbe del, kot je to razvidno iz vpisov v gradbeni dnevnik, 25. 10. 2011 pa je Zavod za varstvo kulturne dediščine RS izdal kulturnovarstveno soglasje za obnovo, torej po opravljenem informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu.

Z opisanimi ravnanjema, storjenima iz malomarnosti, je kršitelj kršil določila 1., 2., 3., 4. in 5. odstavka 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka pri tem pa je upošteval določilo 20. člena istega pravilnika, ki določa olajševalne okoliščine kršitve, v konkretnem primeru priznanje očitane kršitve in dejstvo, da vodenje gradbenega dnevnika pri investicijsko vzdrževalnih delih po Pravilniku o gradbiščih ni obvezno temveč je to le volja udeležencev pri graditvi.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se naslovi na predsednika senata disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 16.12.2011



Predsednik senata disciplinske komisije
Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud in geotehnol.

Sklep prejmejo

- ..., s priporočeno pošno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije OE Maribor, po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;