

Zadeva: DK 21-D/2011

Naša št.: 3208/12/113-TP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in dr. Jože Kortnik, univ.dipl.inž.rud. in geotehno. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disc.tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in pravilno vabljenega kršitelja, po opravljeni disciplinski obravnavi dne 21. 8. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, pooblaščen inženir iz, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 21-D/2011 z dne 26. 4. 2012, kriv :

- da je kot odgovorni vodja revidiranja pri izdelavi revizijskega poročila št. R-82/10 iz septembra 2010 potrdil in podpisal povzetek revizijskega poročila za objekt, čeprav ni izpolnjeval zakonskih predpostavk za odgovornega vodja revidiranja, saj ni bil imenovan za odgovornega revidenta pri revidiranju iste projektne dokumentacije, kar je v nasprotju z določilom 53. člena v zvezi 27. in 2. členom točka 4.5.2. ZGO-1 in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice)
- in
- da je kot revident revizijskega poročila za objekt imenoval odgovornega revidenta za revidiranje vodilne mape in s tem prevzel v revidiranje preverjanje skladnosti nameravane gradnje s prostorskimi akti, ter kot odgovorni vodja revidiranja v povzetku revizijskega poročila ni opisal ugotovitev odgovornega revidenta vodilne mape – ni opisal ugotovitev skladnosti nameravane gradnje s prostorskimi akti, kar je v nasprotju z določilom Pravilnika o projektni dokumentaciji – priloga 3 v povezavi z določilom 2. člena točka 4.5.2. ZGO-1 in v nasprotju z določilom 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je v zvezi s pobudo člana IZS začel predhodni disciplinski postopek zoper kršitelja in po opravljenem informativnem razgovoru vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 26. 4. 2012.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri opravljanju revizije za objekt

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni odgovoril, na informativnem razgovoru pa je priznal, da je nastopal kot odgovorni vodja revidiranja izdelane PGD dokumentacije za , ne da bi bil istočasno imenovan za enega od odgovornih revidentov.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: izvleček iz povzetka revizijskega poročila št. R-82/10 iz septembra 2010 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 22. 3. 2012, ostale dokazne predloge disciplinskega tožilca pa je zavrnil kot nepotrebne.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi potrdil očitka iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka o nepravilnostih pri izdelavi revizijske dokumentacije.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot revident, v svojstvu samostojnega podjetnika posameznika v revizijo prevzel del PGD dokumentacije projektanta , kot revident je imenoval odgovornega revidenta za revidiranje načrta arhitekture in vodilne mape in samega sebe imenoval za odgovornega vodjo revidiranja. V reviziji so sodelovali tudi drugi revidenti, ki so imenovali svoje odgovorne revidente. Iz vodilne mape, ki vsebuje povzetek revizijskega poročila je razvidno, da je revident prevzel v revizijo ne samo tisti del revizije, ki je zakonsko obvezen, temveč tudi revizijo vodilne mape, ki zadeva opis umestitve objekta v prostor; te prevzete fakultativne obveznosti pa ni vpisal v povzetek revizijskega poročila.

Iz ugotovljenega dejanskega stanja je razvidno, da je kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 53. člena v povezavi s 27. členom ZGO-1; 53. člen zakona določa, da mora revident za revizijo posameznih načrtov imenovati odgovornega revidenta, 27. člen zakona pa določa, da, če pri revidiranju sodeluje več revidentov in odgovornih revidentov, mora investitor izmed odgovornih revidentov imenovati odgovornega vodjo revidiranja in določilo priloge 3 Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi z določilom 2. člena točka 4.5.2 ZGO-1, ki določa, da je odgovorni vodja revidiranja posameznik, ki revidentu odgovarja za medsebojno skladnost revizijskih poročil in kakovost obdelave skupnega revizijskega poročila.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, to je nagiba iz katerega je bila kršitev storjena, stopnje kršitve kodeksa in njegovega odnosa do posledice kršitve, izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 5. 9. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;