



Zadeva: DK 21-C/2011

Naša št.: 4/M7/M2/175-4P

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in dr. Jože Kortnik, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 8. 11. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

kršitelj _____, univ.dipl.inž.grad., pooblaščen inženir iz _____ ident. št. _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 21-C/2011 z dne 26. 4. 2012 kriv :

- da je kot odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za objekt _____, stoječ na parc.št. 1166 in 1168 k.o. _____, podpisal in potrdil PGD projektno dokumentacijo projektanta št. 1919-017/2010 iz maja, avgusta, septembra, oktobra in novembra 2010, čeprav ni izpolnjeval zakonskih predpostavk določenih za imenovanje odgovornega vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja; opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 3. odstavka 45. člena ZGO-1, ki določa, da nastopa kot odgovorni vodja projekta odgovorni projektant iz stroke, ki pri nameravani gradnji prevladuje, ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),
- da je kot odgovorni vodja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja št. PGD 1919-076 iz junija 2005, za objekt _____, stoječ na parc.št. 1166 in 1168 k.o. _____, podpisal in potrdil izjavo z dne 30. 6. 2010, ki je sestavni del dokumentacije – izjava o zanesljivosti objekta, po Pravilniku o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008), v kateri je izjavil, da bo objekt zgrajen v skladu s PGD dokumentacijo št. 1919/076 iz junija 2005, namesto, da bi se izjava pravilno glasila, da je objekt zgrajen v skladu z zgoraj navedenim projektom, kar je v nasprotju z določilom 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v zvezi s predpisanim obrazcem izjave odgovornega vodje PGD in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice)

in

- da je kot odgovorni vodja projekta izvedenih del št. 1919-017/2010 iz junija 2010 za objekt ... stoječ na parc. št. 1166 in 1168 k.o. ..., podpisal in potrdil izjavo z dne 25. 6. 2010, ki je sestavni del PID dokumentacije, ne da bi upošteval navedbo, da so spremembe, ki so nastale med gradnjo in so bile vnesene v projekt izvedenih del, skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja in izdanega gradbenega dovoljenja, kar je v nasprotju z zahtevami obrazca – priloga 4 Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008) in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 700,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 26. 4. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in dajanju izjav odgovornega vodje projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja v postopku za dopolnitev gradbenega dovoljenja in nepravilnosti pri dajanju in potrjevanju izjav v postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja, vse to pri investiciji gradnje objekta ... stoječega na parc.št. 1166 in 1168 k.o.

Kršitelj je v pismenem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 8. 5. 2012 navedel, da je kot odgovorni vodja projekta res podpisal dokumentacijo, ker je sodeloval pri dveh načrtih kot odgovorni projektant in sicer pri načrtu gradbenih konstrukcij in pri načrtu okolja in pojasnil, da izjave o zanesljivosti objekta ni podpisal in žigosal, izjavo je pripravil izvajalec v kateri je napisal, da objekt bo zgrajen v skladu z zgoraj navedenim projektom; domnevni kršitelj je sumil izvajalca, ki naj bi bil tudi nadzornik, da je poleg nepravilne izjave sam požigosal izjavo o zanesljivosti objekta. Nadalje je še zapisal, da je kot odgovorni vodja projekta izvedenih del res podpisal izjavo, vendar je bilo v tej izjavi zapisano, da spremembe vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem, to pa iz razloga, da bi investitorja projektant prisilil, da je potrebno vložiti projekt za spremembo gradbenega dovoljenja.

V dopisu naslovljenem na senat disciplinske komisije je kršitelj zapisal, da se ne čuti krivega in da zavrača vse navedbe v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in pri tem ponovil navedbe iz odgovora na zahtevo z dne 8. 5. 2012.

Ob začetku disciplinske obravnave je predsednik senata prebral vlogo kršitelja z dne 27. 10. 2012, iz katere je razvidno, da prizadeti kršitelj daje soglasje, da se lahko disciplinska obravnava izvede brez njegove navzočnosti in v vlogi navedel, da upa, da bo senat disciplinske komisije upošteval vse dokaze, ki jih je sam predložil.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo UE Ljubljana št. 351-1653/2010-40 z dne 28. 3. 2011, odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35101-459/2010/NIK z dne 8. 6. 2012, izvleček iz vodilne mape PGD dokumentacije iz maja, avgusta, septembra in oktobra 2010, izvleček iz vodilne mape PGD dokumentacije št. 1919-076/2005 iz junija 2005, pravnomočno gradbeno dovoljenje UE Ljubljana z dne 20.12.2007, izjavo odgovornega vodje PGD z dne 30. 6. 2010, izjavo odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika z dne 25. 6. 2010, izvleček zbirnega projektnega poročila PID zap.št. 0.9.1. projektanta d.o.o., zapisnik komisije za tehnični pregled z dne 24. 8. 2010, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 8. 5. 2012 skupaj s kopijo nepotrjene in podpisane izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del z dne 25. 6. 2010 in dopisom z dne 14. 4. 2011, z dne 14. 4. 2011 in z dne 1. 7. 2010, vlogo domnevnega kršitelja naslovljeno na predsednika senata disciplinske komisije z dne 27. 10. 2012 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 11. 1. 2012.

V zvezi s prvo točko zahteve je senat disciplinske komisije ugotavljal ali je domnevni kršitelj izpolnjeval oziroma ali izpolnjuje zakonske pogoje za odgovornega vodjo projekta po projektni dokumentaciji PGD št. 1919-017/2010 iz maja, avgusta, septembra, oktobra in novembra 2010. V svojem odgovoru z dne 8. 5. 2012 je domnevni kršitelj zatrjeval, da sam nastopa pri izdelavi PGD dokumentacije kot odgovorni projektant in kot odgovorni vodja projekta PGD, v svojem dopisu z dne 27. 10. 2012 pa je zatrjeval, da je sam sodeloval kot odgovorni projektant za gradbene konstrukcije in za načrt zunanje ureditve, kar skupaj predstavlja 60 % del projekta. Senat je ugotovil, da trditev domnevnega kršitelja ne drži. Kršitelj je na informativnem razgovoru dne 11. 1. 2012 izrecno navedel, da je v letu 2010 naročnik pri projektantu d.o.o. naročil novo PGD dokumentacijo, katero je projektant tudi izdelal, sam pa je bil udeležen pri izdelavi navedene dokumentacije kot odgovorni vodja PGD, ne pa kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij. Po vpogledu v vodilno mapo PGD namenjeno spremembi gradbenega dovoljenja iz avgusta, septembra in oktobra je razvidno, da je kršitelj potrdil in podpisal dokumentacijo kot odgovorni vodja projekta pri tem pa ni zaslediti, da bi nastopal kot odgovorni projektant. Iz predložene vodilne mape je razvidno, da je nastopal kot odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij in drugi gradbeni načrti ga. Nataša Krajnc, univ.dipl.inž.grad., ident.št. ki je tudi podpisala in potrdila vodilno mapo. V dokaznem postopku je senat ugotovil, da kršitelj ni nastopal kot odgovorni projektant posameznega načrta, s tem pa kršitelj ni imel zakonske podlage, da se predstavi kot odgovorni vodja PGD dokumentacije namenjene spremembi gradbenega dovoljenja. Kršitelj je izpolnjeval zakonske pogoje za odgovornega vodjo PGD dokumentacije pri izdelavi v letu 2005, saj je iz vodilne mape razvidno, da je nastopal tudi kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij in je bil zato kot eden izmed odgovornih projektantov postavljen na mesto odgovornega vodje PGD dokumentacije. Pri pregledu PGD dokumentacije je senat disciplinske komisije zaznal spremenjen podpis pri odgovornemu vodji projekta, vendar o tem ni posebej razpravljal, ker prvotna PGD dokumentacija ni predmet te zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni vodja PGD dokumentacije št. 1919-017/2010 z datumom maj, avgust, september, oktober, in november 2010 neopravičeno potrdil navedeno projektno dokumentacijo pri investiciji, ker pri tem ni sodeloval kot eden od odgovornih projektantov, to pa pomeni kršitev 3. odstavka 45. člena ZGO, ki določa, da kot odgovorni vodja projekta nastopa odgovorni projektant iz stroke, ki pri nameravani gradnji glede na namen objekta prevladuje. Odgovorni vodja projekta mora biti eden izmed odgovornih projektantov.

V zvezi z drugo točko zahteve je senat disciplinske komisije ugotavljal ali je kršitelj kot odgovorni vodja PGD št. 1919-076 iz junija 2005, podpisal in potrdil dne 30. 6. 2010 izjavo, ki je sestavni del dokumentacije – izjava o zanesljivosti objekta, v kateri je zapisano, da bo objekt zgrajen v skladu s PGD dokumentacijo iz junija 2005. Kršitelj je namreč v odgovoru na zahtevo za uvedbo disc.postopka navedel, da izjave o zanesljivosti objekta sam ni podpisal in žigosal kot odgovorni vodja PGD, da je izjavo pripravil izvajalec s tekstom, da bo objekt zgrajen v skladu s PGD dokumentacijo iz junija 2005 in da ob tem sumi, da je izvajalec sam požigosal to izjavo. Senat disciplinske komisije je iz dokumentacije ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni vodja PGD št. 1919-076 iz junija 2005 dne 30. 6. 2010 kot odgovorni vodja PGD potrdil izjavo, da bo objekt zgrajen v skladu z navedenim projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, kar je v nasprotju z določilom 3. člena Pravilniku o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s predpisanim obrazcem izjave odgovornega vodje PGD. Glede na navedeno določilo bi se izjava morala glasiti: da je objekt zgrajen v skladu z dokumentacijo iz junija 2005

V zvezi s tretjo točko zahteve je senat disciplinske komisije ugotavljal ali je kršitelj kot odgovorni vodja PID št. 1919-017/2010 iz junija 2010, podpisal in potrdil izjavo, ki ni skladna s Pravilnikom o projektni dokumentaciji. Kršitelj je v odgovoru z dne 8. 5. 2012 in v dopisu z dne 27. 10. 2012 zatrdil, da je kot odgovorni vodja PID podpisal izjavo, ki se je glasila, da spremembe vplivajo na spremembo gradbenega dovoljenja. Na informativnem razgovoru je kršitelj pojasnil, da je projektant d.o.o. izdelal PID na podlagi že izdelane in predane PZI dokumentacije, torej kot posnetek, na izrecno zahtevo investitorja. Iz listinske dokumentacije je razvidno, da je kršitelj kot odgovorni vodja projekta izvedenih del skupaj z odgovornim nadzornikom dne 25. 6. 2010 podpisal izjavo, da spremembe ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev; poleg navedenega pa je iz same izjave razvidno, da je izostalo določilo 2. točke predpisanega obrazca izjave, ki določa, da so spremembe, ki so nastale med gradnjo in so bile vnesene v projekt izvedenih del, skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja in izdanim gradbenim dovoljenjem. Opisano ravnanje kršitelja je v nasprotju s priložo 4 Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008).

Kršitelj je z opisanimi ravnanji kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa

predstavlja disciplinsko kršitev za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanja kršitelja pomenijo disciplinske kršitve po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 23.11.2012

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.grad., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;