

Zadeva: DK 4-I/2011

Naša št.: 400/M/IZS-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Boris Umbrecht, inž.geod. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi ob navzočnosti kršitelja univ.dipl.inž.grad. in v odsotnosti pravilno vabljenega namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., dne 25.08.2011 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 4-I/2011 z dne 06.07.2011 kriv, ker je kot odgovorni vodja gradbenih del v času gradnje dveh večstanovanjskih objektov, stoječih na parc.št. 4656/8 in 4656/9, k.o. Malija, v času od 19.07.2010 do 15.09.2010, kljub svoji ugotovitvi, da izročena PZI dokumentacija ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema št.351-18/2009/G-09/14 in št.351-18/2009/G-09/15, obe z dne 17.04.2009, dopustil, da se je neskladna gradnja nadaljevala v času njegovega mandata; tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je v nasprotju z določilom 4. in 7. točke prvega odstavka 83. člena ZGO-I v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in predstavlja disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zato se mu na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave prijaviteljice z dne 01.03.2011 zoper kršitelja vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka KT 4-I/2011 z dne 06.07.2011.

Iz prijave prijaviteljice so razvidne nepravilnosti pri izvajanju vodenja gradbenih del pri gradnji stanovanjskih hiš na parc.št. 4656/9 in 4656/8 k.o. Malija. V prijavi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času med 19.07.2010 in 15.09.2010 kot odgovorni vodja del vodil gradnjo gradbenih del, čeprav je vedel, da projektna dokumentacija, katero je investitor predložil na gradbišče, ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema.

V svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je kršitelj poudaril, da je sam s strani investitorja zahteval uskladitev PZI dokumentacije z gradbenima dovoljenjema, zahteva je notirana v gradbenem dnevniku; investitor je gradbenemu izvajalcu ustno zagotavljal, da bo vložil dokumentacijo za dopolnitev gradbenih

dovoljenj; zaradi situacije v gradbeništvu in zaradi nevarnosti izgube posla gradbeni izvajalec ni želel prekiniti z deli, saj je zaupal investitorju, da bo pridobil dopolnilno gradbeno dovoljenje, kar pa se ni zgodilo.

Disciplinska obravnava se je opravila v nenavzočnosti namestnika disciplinskega tožilca, zato je predsednik senata disciplinske komisije prebral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka KT 4-I/2011 z dne 06.07.2011. Kršitelj je v svojem zagovoru ponovno poudaril svoje navedbe, kot jih je podal v pisnem odgovoru na zahtevo.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijaviteljice, dospel na IZS 09.03.201, izvlečka iz gradbenega dnevnika z dne 04.08.2010 in 29.07.2010, zabeležko št. 3 z operativnega sestanka z dne 29.07.2010 in zabeležko št. 5 z operativnega sestanka z dne 30.08.2010, dopis gradbenega izvajalca investitorju z dne 01.12.2010, odločbo UE Izola št. 351/45/2011 z dne 03.05.2011, odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 24.06.2011, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola št. 351-18/2009-G-09/14 z dne 17.04.2009, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola št. 351-19/2009-G-09/15 z dne 17.04.2009, odgovor kršitelja na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 27.07.2011, zapisnik o informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu z dne 20.06.2011.

Na posebno vprašanje člana senata disciplinske komisije je kršitelj pojasnil, da je kot odgovorni vodja del opravljal storitve le krajši čas med 19.07.2010 in 15.09.2010, nato pa je vodenje gradbenih del prevzela nova pooblaščenca oseba; v času njegovega mandata investitor ni uspel pridobiti novega oziroma dopolnjenega gradbenega dovoljenja; ob prenehanju mandata kršitelja sta bila oba objekta v gradbeni fazi izvedbe pasovnih temeljev.

V informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu je kršitelj pojasnil, da se je gradnja izvajala v nasprotju s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema, da pa je investitor gradbenega izvajalca vseskozi zavajal, da bo priskrbel novi gradbeni dovoljenji oziroma dopolnitev obstoječih.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 4. in 7. točke 1. odstavka 83. člena ZGO-1, ki določa: « Izvajalec mora na gradbišču izvajati dela po projektu za izvedbo in izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja, ter po pravih gradbene stroke in z lastno kontrolo zagotoviti, da se dela izvajajo v skladu s prejšnjimi točkami. » 2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa: « Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo. » Določili 83. in 84. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v gradbeni pogodbi ali ne.

Vodenje del pri gradbeni izvedbi, ki ne poteka skladno s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju na podlagi PZI dokumentacije, ki ni skladna z navedeno upravno odločbo pomeni kršitev 13. in 14. člena ZGO-1; 13. člen določa, da morajo biti vsi objekti skladni s prostorskimi akti, zanesljivi in evidentirani, 14. člen določa, da je treba objekte graditi oziroma rekonstruirati tako, da bodo skladni s prostorskimi akti.

Samo zagotavljanje investitorja, da bo v času gradnje priskrbel novo gradbeno dovoljenje oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja je s stališča postopka izvajanja gradnje nezadostno, ravno tako je nezadostna tudi vložena vloga za spremembo oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, relevantno je le novo oziroma dopolnjeno gradbeno dovoljenje, ki temelji na novi oziroma dopolnjeni PGD dokumentaciji, izvajalec pa lahko nadaljuje z gradbenimi deli po tem, ko pridobi novo PZI dokumentacijo, ki sloni na izdanem novem oziroma dopolnjenem gradbenem dovoljenju.

Zagovor kršitelja s katerim opravičuje nadaljevanje gradbenih del brez novega gradbenega dovoljenja tako ni sprejemljiv.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice ».

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu disciplinskega pravilnika, ki določa: « Član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka pri tem pa je upošteval določilo 20. člena, ki določa olajševalne okoliščine kršitve, za konkretni primer kratko trajanje mandata kršitelja in njegovo priznanje očitane kršitve.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je disciplinski senat skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 07.09.2011

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- predsednik disc.komisije Albin Luin, univ.dipl.inž.str.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;

Predsednik senata disciplinske komisije:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Marko Pavlinjek