

Zadeva: DK 4/2011

Naša št.: 47351/11/IZS-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Boris Umbrecht, inž.geod. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi ob navzočnosti kršitelja, in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., dne 07.09.2011 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 4/2011 z dne 05.07.2011 kriv, ker je kot odgovorni nadzornik gradbenih del v času gradnje dveh večstanovanjskih objektov, stoječih na parc.št. 4656/8 in 4656/9, k.o. Mališa, v času od 19.07.2010 do 23.03.2011, kljub svoji ugotovitvi, da izročena PZI dokumentacija ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema št.351-18/2009/G-09/14 in št.351-18/2009/G-09/15, obe z dne 17.04.2009 in zapisu te ugotovitve v gradbeni dnevnik, svoje ugotovitve ni sporočil gradbenemu inšpektorju ter dopustil, da se je neskladna gradnja nadaljevala in izvedla do tretje gradbene faze.

Tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je v nasprotju z določilom 2. odstavka 88. člena ZGO-1 v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in predstavlja disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zato se mu na podlagi 17. in 19. člena disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v višini 500,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave prijaviteljice z dne 01.03.2011 zoper kršitelja vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka KT 4/2011 z dne 05.07.2011.

Iz prijave prijaviteljice so razvidne nepravilnosti pri izvajanju nadzora pri gradnji stanovanjskih hiš na parc.št. 4656/9 in 4656/8 k.o. Mališa.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času med 19.07.2010 in 23.03.2011 kot odgovorni nadzornik izvajal gradbeni nadzor, čeprav je vedel, da projektna dokumentacija, katero je investitor predložil na gradbišče, ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema, pri tem pa je o neskladju pisno opozoril

investitorja ne pa tudi pristojnega inšpektorja, čeprav je bil na podlagi zakona to dolžan storiti.

V razgovoru v predhodnem disciplinskem postopku je kršitelj povedal, da je bil imenovan za odgovornega nadzornika s strani nadzornika Cestnega podjetja Kranj, d.o.o.; opozoril je na lastno zabeležko, v kateri je navedel, da se gradnja izvaja neskladno s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema; gradnja se je nadaljevala po spremenjeni PZI dokumentaciji na podlagi ugotovitve udeležencev pri graditvi objektov, investitor pa je ob tem obljubil, da bo dopolnil projektno dokumentacijo za izdajo dopolnilnega gradbenega dovoljenja. Novega gradbenega dovoljenja ni predložil, gradnja pa se je izvajala do 23.03.2011, to je do datuma, ko je sam označil ustavitev gradnje v gradbenem dnevniku na podlagi inšpekcijske odločbe.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelje, dospel na IZS 09.03.2011, izvlečka iz gradbenega dnevnika z dne 04.08.2010 in 29.07.2010, zabeležko št. 3 z operativnega sestanka z dne 29.07.2010 in zabeležko št. 5 z operativnega sestanka z dne 30.08.2010, dopis gradbenega izvajalca investitorju z dne 01.12.2010, odločbo UE Izola št. 351/45/2011 z dne 03.05.2011, odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 24.06.2011, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola št. 351-18/2009-G-09/14 z dne 17.04.2009, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola št. 351-19/2009-G-09/15 z dne 17.04.2009, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28.07.2011, zapisnik o informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu z dne 31.05.2011.

V dokaznem postopku je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah danih v predhodnem postopku, na posebno vprašanje člana senata disciplinske komisije je kršitelj pojasnil, da mu je poznano zakonsko določilo o obveznostih odgovornega nadzornika.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa: « Če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik. » 2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa : « Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo. » Določilo 88. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v pogodbi o opravljanju nadzora ali ne.

Izvajanje gradbenega nadzora pri gradnji, ki ne poteka skladno s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju na podlagi PZI dokumentacije, ki ni skladna z navedeno upravno odločbo pomeni izvajanje nadzora pri nedovoljeni gradnji, kamor se po točki 12.2. 2. člena ZGO-1 uvršča tudi neskladna gradnja; neskladna gradnja pomeni, da se za gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, takšno dovoljenje sicer izdano, vendar se takšna gradnja izvaja v nasprotju s pogoji določenimi z gradbenim dovoljenjem.

Samo zagotavljanje investitorja, da bo v času gradnje priskrbel novo gradbeno dovoljenje oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja je s stališča postopka izvajanja gradnje nezadostno, ravno tako je nezadostna tudi vložena vloga za spremembo oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, relevantno je le novo oziroma dopolnjeno

gradbeno dovoljenje, ki temelji na novi oziroma dopolnjeni PGD dokumentaciji, izvajalec pa lahko nadaljuje z gradbenimi deli potem, ko pridobi novo PZI dokumentacijo, ki sloni na izdanem novem oziroma dopolnjenem gradbenem dovoljenju.

Pisno opozorilo kršitelja kot odgovornega nadzornika o neskladnosti gradnje investitorju je nezadostno, zakon zahteva, da mora biti obvestilo o neskladnosti gradnje sporočeno tudi pristojni inšpekciji.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: »Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu disciplinskega pravilnika, ki določa: »Član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je disciplinski senat skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 15.09.2011

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- predsednik disc.komisije Albin Luin, univ.dipl.inž.str.
- prijaviteljica, prejme anomiziran sklep, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije



Predsednik senata disciplinske komisije:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.