



Zadeva: DK 6-I/2011

Naša št.: 5243/11/IZS-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Boris Umbrecht, inž.geod. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ob navzočnosti kršitelja in disciplinskega tožilca Borisa Kojana, univ.dipl.inž.el., dne 29.11.2011 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 6-I/2011 z dne 6. 9. 2011 kriv, ker je kot odgovorni vodja gradbenih del, ki so se izvajala po gradbenem dovoljenju št. 351-49/2009/G-09/34 z dne 16. 9. 2009, kot gradnja enostanovanjskega in dvostanovanjskega objekta, po pridobitvi dodatnega gradbenega dovoljenja št. 351-15/2010/G-10/58 z dne 15. 11. 2010, kot gradnja dveh enostanovanjskih objektov, oboje stoječih na parc.št. 5422/5 in 5422/6 k.o. Malija, v času od marca 2010 do decembra 2010, kljub svoji ugotovitvi, da izročena PZI dokumentacija ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema dopustil, da se je gradnja na podlagi neskladne dokumentacije nadaljevala v času trajanja njegovega mandata in izvedla do tretje gradbene faze; tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je v nasprotju z določilom 4. in 7. točke prvega odstavka 83. člena ZGO - 1, ki določa: »izvajalec mora na gradbišču izvajati dela po projektu za izvedbo in izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja, ter po pravilih gradbene stroke«, v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in predstavlja disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zato se mu na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 500,00 EUR.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je s strani Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Koper dne 29. 3. 2011 prejel Odločbo št. 06122-3365/2010/5 z dne 25. 3. 2011, katero je obravnaval kot prijavo v disciplinskem postopku zoper kršitelja.

Iz prijave je razvidno, da gre pri gradnji dvostanovanjske in enostanovanjske stavbe, po spremembi gradbenega dovoljenja, za gradnjo dveh enostanovanjskih stavb stoječih na parc.št. 5422/5 in 5422/6 k.o. Malija, za neskladno gradnjo.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času od marca 2010 do decembra 2010, kot odgovorni vodja del dopustil, da se je gradnja izvedla do III. gradbene faze, čeprav je vedel, da projektna dokumentacija, katero je investitor predložil na gradbišče, ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je kršitelj navedel, da se ne strinja s trditvijo disciplinskega tožilca o malomarnem ravnanju in nespoštovanju gradbenih predpisov; tekom izvajanja gradbenih del je sam, kot tudi drugi udeleženci pri graditvi objektov, večkrat pisno in ustno opozoril na neskladnost PZI projektov z veljavnim pravnomočnim gradbenim dovoljenjem; navedel je, da so bili PZI projekti slabi in pomanjkljivi in je bilo zato potrebno med samo izvedbo del večkrat spreminjati PZI dokumentacijo; pri tem pa so bili udeleženci prepričani, da bo odgovorni projektant ob koncu gradnje zajel vse spremembe v enem samem gradbenem dovoljenju. Vzrok zakaj se ni sam odločil za zaustavitev gradbenih del, je bilo večkratno suvereno zagotavljanje projektanta, da je možno vse nastale spremembe na projektu legalizirati in nato pridobiti novo oziroma dopolnilno gradbeno dovoljenje.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj zaslišan kot stranka pojasnil, da je sama investicija ustavljena, da pa se še vedno pričakuje, da se bo gradnja nadaljevala potem, ko bo investitor uspel pridobiti novo ali dopolnilno gradbeno dovoljenje; v ostalem je kršitelj vztrajal pri navedbah, kot v svojem odgovoru na zahtevo ter na izjavah danih na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: Odločbo Ministrstva za okolje in prostor Inšpektorata za okolje in prostor OE Koper z dne 25. 3. 2011, Odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola z dne 16. 9. 2009, Odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola z dne 15. 11. 2010, dopis vodje gradbišča investitorjema z dne 10. 5. 2010, zapisnika operativnih sestankov z dne 2. 7. 2010 in 3. 8. 2010, zapisnik informativnega razgovora z dne 21. 6. 2011, odgovor kršitelja na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 27. 10. 2011 in zapisnik o zakoličenju na parc.št. 5422/6 in 5422/5 k.o. Malija.

Na podlagi izvedenega disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da iz listinske dokumentacije - dopisa gradbenega izvajalca investitorjema z dne 10. 5. 2010 izhaja opozorilo izvajalca gradbenih del, da za nemoteno delo potrebuje potrjene spremenjene projekte za izvedbo in spremembo gradbenega dovoljenja. Iz tega dopisa je razvidna ugotovitev gradbenega izvajalca, da je projektna dokumentacija PZI – arhitektura izdelana v neskladju s Pravilnikom o projektni dokumentaciji in v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem. Iz zapisnika operativnega sestanka z dne 3. 8. 2010 je razvidno, da so udeleženci pri gradnji ugotovili, da je še vedno v teku postopek za spremembo gradbenega dovoljenja, kljub temu pa so se odločili, da se gradnja nadaljuje neskladno s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem.

Udeležencem pri graditvi objektov, posebej pooblaščenim inženirjem mora biti poznano, da se mora gradnja izvajati na podlagi listinske dokumentacije, kar je projekt za izvedbo, ki mora biti skladen z določili pravnomočnega gradbenega dovoljenja in z vsebino projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je sestavni del upravne odločbe. Kršitelju je bilo vseskozi poznano, da projektna dokumentacija, ki je bila izročena gradbenemu izvajalcu ni skladna z določili pravnomočnega gradbenega dovoljenja; kršitelj je s svojim ravnanjem dopustil, da se je izvajala neskladna gradnja do III. gradbene faze, ker je po lastni izjavi pričakoval, da se bo projektna dokumentacija v nadaljevanju gradnje ali ob koncu gradnje formalizirala z novo odločbo o gradbenem dovoljenju. Senat disciplinske komisije pri tem ugotavlja, da je nepravilna praksa udeležencev pri graditvi objektov da dopuščajo, da se gradnja izvaja na podlagi neskladne dokumentacije in šele med gradnjo oziroma ob koncu gradnje poskušajo formalizirati tako neskladno gradnjo z novim oziroma dodatnim gradbenim dovoljenjem.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 4. in 7. točke 1. odstavka 83. člena ZGO-1, ki določa: « Izvajalec mora na gradbišču izvajati dela po projektu za izvedbo in izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja, ter po pravilih gradbene stroke in z lastno kontrolo zagotoviti, da se dela izvajajo v skladu s prejšnjimi točkami. » 2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa : « Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo ». Določili 83. in 84. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v gradbeni pogodbi ali ne.

Vodenje del pri gradbeni izvedbi, ki ne poteka skladno s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju na podlagi PZI dokumentacije, ki ni skladna z navedeno upravno odločbo, pomeni vodenje del neskladne gradnje.

Samo zagotavljanje investitorja oziroma projektanta, da bo v času gradnje priskrbel novo gradbeno dovoljenje oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja je s stališča postopka izvajanja gradnje nezadostno, ravno tako je nezadostna tudi vložena vloga za spremembo oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, relevantno je le novo oziroma dopolnjeno gradbeno dovoljenje, ki temelji na novi oziroma dopolnjeni PGD dokumentaciji, izvajalec pa lahko nadaljuje z gradbenimi deli po tem, ko pridobi novo PZI dokumentacijo, ki sloni na izdanem novem oziroma dopolnjenem gradbenem dovoljenju.

Zagovor kršitelja, s katerim opravičuje nadaljevanje gradbenih del brez novega gradbenega dovoljenja, tako ni sprejemljiv.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice ».

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu disciplinskega pravilnika, ki določa:« Član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa. 17. člen disciplinskega pravilnika določa razpon disciplinskega ukrepa denarne kazni od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR.

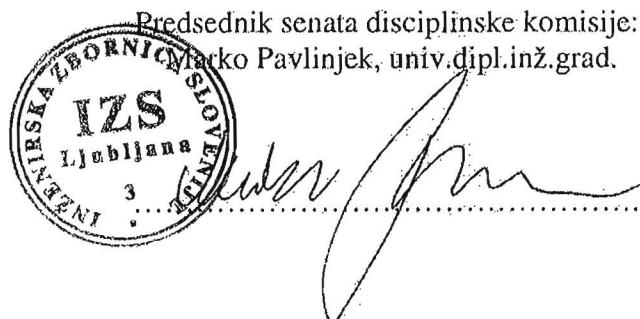
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je disciplinski senat skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi sklepa, na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se naslovi na predsednika senata disciplinske komisije v 2 izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 13. 12. 2011

Predsednik senata disciplinske komisije:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo

- Inšpektorat Republike Slovenije, s priporočeno pošto pošiljko
- Disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- Inšpektorat RS za okolje in prostor OE Koper, Trg Brolo 12 6000-Koper, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;