

Zadeva: DK 6/2011

Naša št.: 4740/MILS-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Boris Umbrecht, inž.geod. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, ob navzočnosti kršitelja inž.gradb. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 04.10.2011 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, inž.gradb., pooblaščen inženir iz Grosuplja, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 6/2011 z dne 6. 7. 2011 kriv, ker je kot odgovorni nadzornik gradbenih del, ki so se izvajala po gradbenem dovoljenju št. 351-49/2009/G-09/34 z dne 16. 9. 2009, kot gradnja enostanovanjskega in dvostanovanjskega objekta, po pridobitvi dodatnega gradbenega dovoljenja in št. 351-15/2010/G-10/58 z dne 15.11.2010, kot gradnja dveh enostanovanjskih objektov, oboje stoječih na parc.št. 5422/5 in 5422/6, k.o. Malija, v času od marca do decembra 2010, kljub svoji ugotovitvi, da izročena PZI dokumentacija ni skladna z navedenima pravnomočnima gradbenima dovoljenjema, te svoje ugotovitve ni sporočil gradbenemu inšpektorju ter tako dopustil, da se je neskladna gradnja nadaljevala in izvedla do tretje gradbene faze

Tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je v nasprotju z določilom 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa: » Če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik«, v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in predstavlja disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice), zato se mu na podlagi 17. in 19. člena disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v višini 900,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati tudi stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec je s strani Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Koper je dne 29.03.2011 prejel Odločbo št. 06122-3365/2010/5 z dne 25.03.2011, katero je obravnaval kot prijavo v disciplinskem postopku zoper kršitelja. Iz prijave je

razvidno, da gre pri gradnji dveh enostanovanjskih stavb na parc.št. 5422/5 in 5422/6, k.o. Malija za neskladno gradnjo.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času od marca 2010 do decembra 2010 kot odgovorni nadzornik izvajal gradbeni nadzor, čeprav je vedel, da projektna dokumentacija, katero je investitor predložil na gradbišče, ni skladna s pravnomočnima gradbenima dovoljenjema, pri tem pa je o ugotovljenem neskladju opozoril investitorja, ne pa tudi pristojnega inšpektorja, čeprav je bil na podlagi zakona to dolžan storiti, ter s takim ravnanjem dopustil, da se je neskladna gradnja nadaljevala in zaključila s III. gradbeno fazo.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je kršitelj prerekal navedbe disciplinskega tožilca; poudaril je, da tekom gradnje ni prišlo do bistvenih vsebinskih kršitev, zato ni ukrepal rigorozno in ni zahteval ustavitve del, ker so bila pričakovanja njega samega in tudi izvajalca gradbenih del taka, da bo med gradnjo administrativno stvar urejena, nadzor in gradbeni izvajalec sta ravnala življenjsko in racionalno. V nadaljevanju je kršitelj še dodal, da je bila projektna dokumentacija na gradbišče dostavljena sukcesivno glede na operativne zahteve, investitor pa se je zavezal, da bo za vse spremembe, ki so nastale na projektu pridobil dopolnilno ali novo gradbeno dovoljenje; odgovorni nadzornik je na to obvezo vseskozi med izvajanjem gradbenih del opozarjal. V dokaz svojih navedb je kršitelj predlagal ogled gradnje na kraju samem.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo Ministrstva za okolje in prostor Inšpektorata za okolje in prostor OE Koper z dne 25. 3. 2011, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola z dne 16.09.2009, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Izola z dne 15. 11. 2010, dopis vodje gradbišča Čendak Simona investitorjema z dne 10. 5. 2010, kopijo zapisnika operativnega sestanka z dne 2. 7. 2010, kopijo zapisnika operativnega sestanka z dne 3. 8. 2010, zapisnik informativnega razgovora z dne 11. 5. 2011, odgovor kršitelja na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 16. 8. 2011, kopijo zapisnika o zakoličenju za gradbeni objekt stanovanjski hiši (enostanovanjska in dvostanovanjska stavba oboje k.o. Malija z dne 11. 5. 2010) in kopijo komentarja arhitekta, u.d.i.a. odgovornega vodja projekta PGD in PZI dokumentacije z dne 16. 4. 2011.

Predlog kršitelja, da se ogleda kraj investicije, je senat disciplinske komisije zavrnil.

V dokaznem postopku je kršitev vztrajal pri svojih navedbah v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 16. 8. 2011. Na posebno vprašanje člana senata disciplinske komisije je kršitelj odgovoril, da so bila odstopanja pri gradnji take narave, da bi jih bilo možno na podlagi ponovne odločbe o gradbenem dovoljenju legalizirati. Na vprašanje predsednika senata disciplinske komisije pa je kršitelj odgovoril, da dejstva, ki so navedena v odločbi inšpektorata v zvezi z neskladnimi elementi med izvedbo in samo odločbo o gradbenem dovoljenju, delno držijo. Iz zapisnika informativnega razgovora z dne 11. 5. 2011 je razvidno, da se je gradnja izvajala skladno z načrti projekta za izvedbo, katere je investitor oziroma projektant na gradbišče dostavljal sukcesivno, skladno z potekom gradnje. V zapisniku je še navedeno, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik z dnem prejema inšpekcijske odločbe ustavil izvedbena dela na gradbišču in svojo ugotovitev vpisal v gradbeni dnevnik. Iz listinske dokumentacije – dopisa gradbenega izvajalca investitorjema z dne 10. 5. 2010, je razvidno opozorilo izvajalca gradbenih del, da za nemoteno delo potrebuje potrjene spremenjene projekte za izvedbo in spremembo gradbenega dovoljenja. Iz istega dopisa je razvidna ugotovitev, da je projektna

dokumentacija PZI-arhitektura izdelana v neskladju s Pravilnikom o projektni dokumentaciji

Iz zapisnika operativnega sestanka z dne 3. 8. 2010 pri katerem je bil navzoč tudi kršitelj kot odgovorni nadzornik, je razvidno, da so udeleženci sestanka ugotovili, da je še vedno v teku postopek za spremembo gradbenega dovoljenja, kljub temu pa so odločili, da naj se gradnja nadaljuje neskladno z gradbenim dovoljenjem.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa: « Če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik. » Kršitelj ni postopal skladno z določili zakona, svojih ugotovitev ni sporočil pristojni inšpekciji in istočasno dopustil, da se je gradnja navedenih objektov nadaljevala do III. gradbene faze.

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa : « Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo. » Kršitelj pri svojem ravnanju ni upošteval Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Določila 88. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v pogodbi o opravljanju nadzora ali ne.

Izvajanje gradbenega nadzora pri gradnji, ki ne poteka skladno s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju na podlagi PZI dokumentacije, ki ni skladna z navedeno upravno odločbo, pomeni izvajanje nadzora pri nedovoljeni gradnji, kamor se po točki 12.2. 2. člena ZGO-1 uvršča tudi neskladna gradnja; neskladna gradnja pomeni, da je za gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, takšno dovoljenje sicer izdano, vendar se takšna gradnja izvaja v nasprotju s pogoji določenimi z gradbenim dovoljenjem.

Samo zagotavljanje investitorja, da bo v času gradnje priskrbel novo gradbeno dovoljenje oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, je s stališča izvajanja gradbenega nadzora nezadostno, ravno tako je nezadostna tudi vložena vloga za spremembo oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, relevantno je le novo oziroma dopolnjeno gradbeno dovoljenje, ki temelji na novi oziroma dopolnjeni PGD dokumentaciji, izvajalec pa lahko nadaljuje z gradbenimi deli potem, ko pridobi novo PZI dokumentacijo, ki sloni na izdanem novem oziroma dopolnjenem gradbenem dovoljenju.

Opozorilo kršitelja kot odgovornega nadzornika o neskladnosti gradnje investitorju in projektantu je nezadostno, zakon zahteva, da mora biti obvestilo o neskladnosti gradnje sporočeno tudi pristojni inšpekciji.

Kršitelju kot odgovornemu nadzorniku mora biti poznano, da se dela na gradbišču izvajajo na podlagi predložene PZI dokumentacije, ki mora biti narejena skladno z določili pravnomočne odločbe o gradbenem dovoljenju. 5. odstavek 35. člena ZGO-1 določa, da je projekt za izvedbo projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja

dopolnjen s podrobnimi načrti, na podlagi katerih se v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja gradnja lahko izvede.

Glede na navedeno določilo, je projekt za izvedbo nadgradnja projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, samostojni projekt, ki je predložen na gradbišče kot projekt za izvedbo in prikazuje bistveno drugačne rešitve, kot so projektantske rešitve v PGD dokumentaciji, ki je sestavni del gradbenega dovoljenja ni PZI dokumentacija kot to zahteva ZGO-1 in Pravilnik o projektni dokumentaciji.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice ».

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu disciplinskega pravilnika, ki določa: « Član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. »

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa (17. člen disciplinskega pravilnika določa, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep denarne kazni v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR).

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti tudi stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 19.10.2011



Predsednik senata disciplinske komisije:
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.

Sklep prejmejo:

- nam. disc. tožilca Igor Lipanje, univ. dipl. inž. grad.
- Inšpektorat RS za okolje in prostor OE Koper, Trg Brolo 12 6000 Koper, po pravnomočnosti sklepa –anomiziran sklep
- disc. tožilec Boris Kocjan, univ. dipl. inž. el.
- predsednik disc. komisije Albin Luin, univ. dipl. inž. str.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;