

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rucl. in geotehnol. - kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ob navzočnosti kršitelja inž.gradb. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., dne 6. 3. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj inž.gradb., pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 21-B/2011 z dne 6. 1. 2012 kriv,

- da je kot odgovorni vodja gradbenih del in odgovorni vodja gradbišča, v času gradnje objekta Bioplinarna Petač v Piričah na parc.št. 1166 in 1168, k.o. Zgornje Piriče, od 21. 7. 2009 do 21. 1. 2011, kljub lastni ugotovitvi zabeleženi v gradbenem dnevniku, da se gradnja posameznih objektov bioplinarne : jame za vodo, armirano betonski jašek, fermenter 5 in objekt kogeneracije, izvaja v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem št. 351-719/2006-34 z dne 20. 12. 2007 in v nasprotju s PGD dokumentacijo št. 1919-076/2005 iz junija 2005, dopustil, da se je gradnja navedenih objektov v celoti izvedla.

Opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 4. in 7. točke 1. odstavka 83. člena ZGO-1, ki določa:« izvajalec mora na gradbišču izvajati dela po projektu za izvedbo in izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja, ter po pravih gradbene stroke«, v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov Inženirske zbornice Slovenije; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot odgovorni vodja gradbenih del in odgovorni vodja gradbišča, v času gradnje objekta Bioplinarna Petač v Piričah na parc.št. 1166 in 1168, k.o. Zgornje Piriče, od 21. 7. 2009 do 21. 1. 2011 dopustil, da se je gradnja posameznih objektov bioplinarne : jame za vodo, armirano betonski jašek, fermenter 5 in objekt kogeneracije, pričela, ne da bi gradbeni izvajalec naročil zakoličbo navedenih objektov.

Opisano ravnanje je v nasprotju z določilom 1. in 2. odstavka 80. člena ZGO-1, ki določa:« pred pričetkom gradnje novega objekta, za katerega je predpisano gradbeno dovoljenje, mora izvajalec poskrbeti za zakoličenje objekta; zakoličenje objekta se izvede v skladu s pogoji določenimi v gradbenem dovoljenju«, v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov Inženirske zbornice Slovenije; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. In 19. Člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je sam začel s predhodnim disciplinskim postopkom v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvajanju gradnje objekta Bioplinarna Petač v Pirničah na parc.št. 1166 in 1168 k.o. Zgornje Pirniče.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je v času gradnje od 21. 7. 2009 do 21. 1. 2011, kot odgovorni vodja gradbenih del in odgovorni vodja gradbišča dopustil, da se je gradnja posameznih objektov bioplinarne izvedla v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem z dne 20. 12. 2007 in v nasprotju s PGD dokumentacijo št. 1919-076/2005 iz junija 2005 in istočasno dopustil, da se je gradnja posameznih objektov bioplinarne pričela brez naročila o zakoličbi objektov.

Kršitelj je na informativnem razgovoru in na disciplinski obravnavi, kjer je bil zaslišan kot stranka pojasnil, da se gradnja v celoti ni izvajala skladno s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in pripadajočo PGD dokumentacijo, to velja za lokacije: fermenter 2, mešalna jama 1, kogeneracija, transformatorska postaja, jama za vodo; povečan glede na PGD dokumentacijo pa je bil objekt – deponija za silažo, ki je sicer grajen na predvideni lokaciji. Vse svoje ugotovitve je kot odgovorni vodja del vpisoval v gradbeni dnevnik in tako investitorja opozarjal na neskladja pri gradnji. Zakoličba vseh objektov, katerih gradnja je bila skladna z gradbenim dovoljenjem, je bila izvedena korektno, z izjemo tistih objektov, katerih lokacija ni bila skladna z gradbenim dovoljenjem, te objekte je izvajalec gradil brez zapisnika o zakoličbi.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Ljubljana z dne 25. 1. 2011, pritožbo investitorja na odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Ljubljana z dne 14. 2. 2011, zapisnike Inšpektorata RS za okolje in prostor o inšpekcijskih ogledih z dne 4. 11. 2010, 1. 4. 2011, 12. 9. 2011, odločbo UE Ljubljana o zavrnitvi vloge investitorja za spremembo gradbenega dovoljenja z dne 28. 3. 2011, odločbo Ministrstva za okolje in prostor o zavrnitvi pritožbe investitorja z dne 8. 6. 2011, zapisnike o zakoličenju objekta z dne 30. 7. 2009, 14. 9. 2009, 8. 8. 2011, 21. 9. 2011, 29. 9. 2011, 12. 10. 2011, 28. 10.2011, pravnomočno gradbeno dovoljenje UE Ljubljana Izpostava Šiška z dne 20. 12. 2007, izvleček iz gradbenega dnevnika – dnevni listi stran 1, 10, 12, 28, 32, 48, 53, zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 19. 12. 2011.

Na podlagi izvedenega disciplinskega postopka, je senat disciplinske komisije ugotovil, da se je gradnja na objektu Bioplinarna Petač, na posameznih objektih, v času od 21. 7. 2009 do 21. 1. 2011 izvajala v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, ravno tako je bilo ugotovljeno, da so se posamezni objekti bioplinarne pričeli graditi, ne da bi gradbeni izvajalec naročil zakoličbo teh objektov; gre za tiste objekte, ki so locirani v nasprotju s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju.

Udeležencem pri graditvi objektov, posebej pooblaščenim inženirjem mora biti poznano, da se mora gradnja izvajati na podlagi projektne dokumentacije, ki mora biti skladna z določili pravnomočnega gradbenega dovoljenja in skladna s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je sestavni del upravne odločbe.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 4. in 7. točke 1. odstavka 83. člena ZGO-1, ki določa: «Izvajalec mora na gradbišču izvajati dela po projektu za izvedbo in izvajati dela v skladu z gradbenimi predpisi, ki veljajo za gradnjo, ki jo izvaja, ter po pravilih gradbene stroke in z lastno kontrolo zagotoviti, da se dela izvajajo v skladu s prejšnjimi točkami.» 2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa: «Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo.» Določili 83. in 84. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v gradbeni pogodbi ali ne.

Z opustitvijo naročila zakoličbe posameznih objektov bioplinarne: jame za vodo, armirano betonskega jaška, fermenterja 5 in objekta kogeneracije, je kršitelj kršil določilo 1. in 2. odstavka 80. člena ZGO-1, ki določa, da mora izvajalec pred pričetkom gradnje novega objekta, za katerega je predpisano gradbeno dovoljenje, poskrbeti za zakoličenje objekta.

Vodenje del pri gradbeni izvedbi, ki ne poteka skladno s pravnomočno odločbo o gradbenem dovoljenju pomeni vodenje del neskladne gradnje.

Samo zagotavljanje investitorja, da bo v času gradnje priskrbel novo gradbeno dovoljenje oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja je s stališča postopka izvajanja gradnje nezadostno, ravno tako je nezadostna tudi vložena vloga za spremembo oziroma dopolnitev gradbenega dovoljenja, relevantno je le novo oziroma dopolnjeno gradbeno dovoljenje, ki temelji na novi oziroma dopolnjeni PGD dokumentaciji, izvajalec pa lahko nadaljuje z gradbenimi deli potem, ko pridobi novo PZI dokumentacijo, ki sloni na izdanem novem oziroma dopolnjenem gradbenem dovoljenju.

Kršitelj je očitani kršitvi priznal.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: «Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.»

Kršitelj je očitani dejANJI storil iz malomarnosti, kot določa 13. člen disciplinskega pravilnika:« član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa; 17. člen disciplinskega pravilnika določa razpon disciplinskega ukrepa denarne kazni od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR.

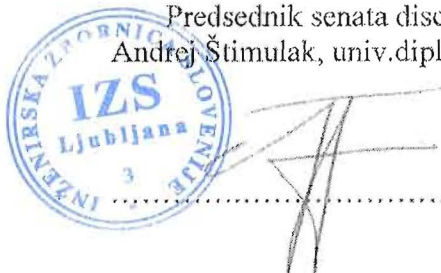
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je disciplinski senat skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi sklepa, na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se naslovi na predsednika senata disciplinske komisije v 2 izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 19. 3. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije:
Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.



Sklep preimeir

- inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;