



Zadeva: DK 23/2011

Naša št.: 12SA/12/175-BU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.-kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotchnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja in namestnika disciplinskega tožilca Antona Tratnika, dipl.inž.geod., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 13. 2. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj pooblaščen inženir iz Ljubljane, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 23/2011 z dne 19. 12. 2011 kriv,

- da je kot odgovorni geodet dne 6. 4. 2011 potrdil elaborat spremembe vrste rabe, kulture in razreda za parc.št. 1567/78, 1567/79, 1567/80 in 1567/81 vse k.o. 1722-Trnovsko predmestje, v nasprotju z določili 2. člena in 13. točke 5. člena Pravilnika o vodenju vrste rabe zemljišč v zemljiškem katastru (Ur. l. SRS št. 41/82), v zvezi s 4. odstavkom 160. člena ZEN, saj zemljišča na navedenih parcelah v naravi ne predstavljajo parkirišča, kot to izhaja iz navedenega elaborata, dejansko stanje vrste rabe v naravi ni skladno s stanjem prikazanim v elaboratu in
- da je kot odgovorni geodet dne 11. 5. 2011 potrdil elaborat spremembe vrste rabe, kulture in razreda za parc.št. 1567/3, 1567/59, 1567/68, 1567/69, 1567/70, 1567/71, 1567/72, 1567/73, 1567/74, 1567/75, 1567/76, 1567/120, 1567/122 in 1567/144, vse k.o. 1722-Trnovsko predmestje, v nasprotju z določili 2. člena in 9., 11. in 13.točke 5. člena Pravilnika o vodenju vrste rabe zemljišč v zemljiškem katastru (Ur. l. SRS št. 41/82), saj zemljišči na parc.št. 1567/3 in 1567/9 v naravi ne predstavljata poti, kot to izhaja iz navedenega elaborata, zemljišča na parc.št. 1567/68, 1567/69, 1567/70, 1567/71, 1567/72, 1567/73, 1567/74, 1567/75 in 1567/76 v naravi ne predstavljajo parkirišča, kot to izhaja iz navedenega elaborata, zemljišča na parc.št. 1567/120, 1567/122 in 1567/144 v naravi ne predstavljajo dvorišča, kot to izhaja iz navedenega elaborata, dejansko stanje vrste rabe v naravi ni skladno s stanjem prikazanim v elaboratu.



Tako dejanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 7. členu Zakona o geodetski dejavnosti (Ur.l. RS št. 77/2010) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v zvezi s 6. členom Etičnega kodeksa evropskih pooblaščenih inženirjev geodezije; opisano ravnanje pomeni kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zato se mu na podlagi 17. in 19. člena disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep – začasni izbris iz imenika IZS za čas dveh let.

Na podlagi 22. člena disciplinskega pravilnika se izrečeni disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v preizkusni dobi treh let ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je dne 19. 12. 2011, na podlagi prijave prijavitelja Geodetske uprave RS v zvezi z nepravilnostmi pri izvajanju geodetskih storitev sprememb vrste rabe, katastrske kulture in razreda parcel v k.o. 1722-Trnovsko predmestje, na senat disciplinske komisije IZS vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je dne 6. 4. 2011, kot odgovorni geodet potrdil elaborat spremembe vrste rabe, kulture in razreda na parc.št. 1567/78, 1567/79, 1567/80, in 1567/81, ki je izdelan v nasprotju s predpisi in da je dne 17. 5. 2011, kot odgovorni geodet potrdil elaborat spremembe vrste rabe, kulture in razreda za parc.št. 1567/3, 1567/59, 1567/68, 1567/69, 1567/70, 1567/71, 1567/72, 1567/73, 1567/74, 1567/75, 1567/76, 1567/120, 1567/122 in 1567/144, ki je izdelan v nasprotju s predpisi.

Na informativnem razgovoru je kršitelj potrdil, da je dejansko stanje v opisu prijave resnično; v opravičilo je pojasnil, da je med izvajanjem geodetske storitve prejel zagotovilo naročnika, da bo izmerjen teren takoj nasut za potrebe parkirišča, tako kot je nasut na sosednjih parcelah v lasti istega naročnika, vendar naročnik te obljube ni izpolnil.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ponovil svoje navedbe iz predhodnega disciplinskega postopka in ponovno obžaloval tako svoje ravnanje in malomarnost pri opravljanju storitev.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja Geodetske uprave RS z dne 6. 10. 2011, poročilo Območne geodetske uprave Ljubljana o terenskem ogledu z dne 19. 9. 2011 skupaj s fotografijami 1-4, zahtevo za vpis spremembe vrste rabe za parc.št. 1567/78 in 1567/79 z dne 11. 5. 2011., zahtevo za vpis spremembe vrste rabe za parc.št. 1567/80 in 1567/81 z dne 11. 5. 2011, elaborat zemljiškokatastrske izmere za parc.št. 1567/78, 1567/79, 1567/80, 1567/81 z dne 5. 4. 2011, zapisnik spremembe vrste rabe za parc.št. 1567/78 in 1567/79 z dne 5. 4. 2011, zapisnik spremembe vrste rabe za parc.št. 1567/80 in 1567/81 z dne 5. 4. 2011, zahtevo za vpis sprememb vrste rabe za parc.št. 1567/3, 1567/59, 1567/68-76, 1567/120, 1567/122 in 1567/144 z dne 24. 5. 2011, elaborat zemljiškokatastrske izmere za parc. št. 1567/3, 1567/59, 1567/68-76, 1567/120, 1567/122 in 1567/144 z dne 17. 5. 2011, zapisnik spremembe vrste rabe z izračunom površin parcel z dne 16. 5. 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri tožilcu z dne 8. 12. 2011.



Kršitelj je priznal očitano nepravilno ravnanje.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil:

- da parcele št. 1567/78, 1567/79, 1567/80 in 1567/81 vse k.o. 1722-Trnovsko predmestje, v naravi ne predstavljajo parkirišča, kot je razvidno iz elaborata, ki ga je potrdil kršitelj. Pri izdelavi elaborata kršitelj ni upošteval določila 2. člena Pravilnika o vodenju vrst rabe zemljišč v zemljiškem katastru (Ur.l. SRS št. 41/82), ki ga je glede na določilo 4. odstavka 160. člena ZEN treba upoštevati pri izdelavi elaborata spremembe vrste rabe, kulture in razreda. 2. člen navedenega pravilnika določa, da se vsako zemljišče glede na dejansko rabo uvrsti v eno od skupin vrste rabe, ki so določene z zakonom in v eno od vrst rabe zemljišč, ki so določene s tem pravilnikom; 13. točka 5. člena pravilnika določa, da se v parkirišče uvrščajo zemljišča, ki ne pripadajo cestnemu svetu in so namenjena in urejena za postanek vozil. Zgoraj navedene parcele po dejanskem stanju v naravi ne predstavljajo parkirišč po določilih 13. točke 5. člena pravilnika,
- da parceli 1567/3 in 1567/59, obe k.o. 1722-Trnovsko predmestje, v naravi ne predstavljata poti, kot je razvidno iz elaborata, ki ga je potrdil kršitelj. Pri izdelavi elaborata kršitelj ni upošteval določil 2. Člena Pravilnika o vodenju vrst rabe zemljišč v zemljiškem katastru (Ur.l. SRS št. 41/82), ki ga je glede na določilo 4. odstavka 160. člena ZEN treba upoštevati pri izdelavi elaborata spremembe vrste rabe, kulture in razreda. 2. člen navedenega pravilnika določa, da se vsako zemljišče glede na dejansko rabo uvrsti v eno od skupin vrste rabe, ki so določene z zakonom in v eno od vrst rabe zemljišč, ki so določene s tem pravilnikom; 9. točka 5. člena pravilnika določa, da se v pot uvrščajo zemljišča pod prometnimi površinami, ki se uporabljajo kot javne poti, ter zemljišča pod potmi, ki niso javne, pod pogojem, da imajo utrjeno vozišče. Zgoraj navedeni parceli po dejanskem stanju v naravi ne predstavljata poti po določilih 9. točke 5. člena navedenega pravilnika,
- da parcele št. 1567/68, 1567/69, 1567/70, 1567/71, 1567/72, 1567/73, 1567/74, 1567/75 in 1567/76, vse k.o. 1722-Trnovsko predmestje, v naravi ne predstavljajo parkirišča, kot je razvidno iz elaborata, ki ga je potrdil kršitelj. Pri izdelavi elaborata kršitelj ni upošteval določila 2. člena Pravilnika o vodenju vrst rabe zemljišč v zemljiškem katastru (Ur.l. SRS št. 41/82), ki ga je glede na določilo 4. odstavka 160. člena ZEN treba upoštevati pri izdelavi elaborata spremembe vrste rabe, kulture in razreda. 2. člen navedenega pravilnika določa, da se vsako zemljišče glede na dejansko rabo uvrsti v eno od skupin vrste rabe, ki so določene z zakonom in v eno od vrst rabe zemljišč, ki so določene s tem pravilnikom; 13. točka 5. člena pravilnika določa, da se v parkirišče uvrščajo zemljišča, ki ne pripadajo cestnemu svetu in so namenjena in urejena za postanek vozil. Zgoraj navedene parcele po dejanskem stanju v naravi ne predstavljajo parkirišč po določilih 13. točke 5. člena pravilnika in
- da parcele 1567/120, 1567/122 in 1567/144, vse k.o. 1722-Trnovsko predmestje, v naravi ne predstavljajo dvorišča, kot je razvidno iz elaborata, ki ga je potrdil kršitelj. Pri izdelavi elaborata kršitelj ni upošteval določil 2. člena Pravilnika o vodenju vrst rabe zemljišč v zemljiškem katastru (Ur.l. SRS št. 41/82), ki ga je glede na določilo 4. odstavka 160. člena ZEN treba upoštevati pri izdelavi elaborata spremembe vrste rabe, kulture in razreda.



2. člen navedenega pravilnika določa, da se vsako zemljišče glede na dejansko rabo uvrsti v eno od skupin vrste rabe, ki so določene z zakonom in v eno od vrst rabe zemljišč, ki so določene s tem pravilnikom; 11. točka 5. člena pravilnika določa, da se v dvorišče uvrščajo zemljišča ob stavbi oziroma stavbami, ki so namenjena dejavnosti v zvezi s funkcijo stavbe in njenim vzdrževanjem. Zgoraj navedene parcele po dejanskem stanju v naravi ne predstavljajo dvorišča po določilih 11. točke 5. člena pravilnika.

7. člen Zakona o geodetski dejavnosti (Ur. l. RS 77/2010) določa, da odgovorni geodet pri izvedbi geodetske storitve jamči, da je elaborat geodetske storitve, ki ga je potrdil izdelan v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke. Kršitelj je potrdil elaborat, ki je izdelan v nasprotju s Pravilnikom o vodenju vrst rabe zemljišč v zemljiščem katastru.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.«

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se je zavedal, da zaradi njegove storitve lahko nastane škodljiva prepovedana posledica, pa je lahko miselno mislil, da ne bo nastala.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za čas 2 let« s pogojem, da se izrečeni disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v preizkusni dobi 3 let ne bo storil nove disciplinske kršitve. Senat disciplinske komisije se je odločil za izrek strožjega disciplinskega ukrepa od predlaganega s strani disciplinskega tožilca iz razloga, ker gre pri ugotovljenem nepravilnem ravnanju kršitelja za hujšo kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS. Senat disciplinske komisije se pri izreku ni odločil za najstrožji disciplinski ukrep in je na podlagi 20. člena kot olajševalno okoliščino upošteval priznanje očitane kršitve s strani kršitelja in njegovo obžalovanje storjenega ravnanja.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.



Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 24. 2. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep preimein:

- 12.000, s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Anton Tratnik, dipl.inž.geod.
- prijavitelj Geodetska uprava RS Zemljemerska ulica 12 1000 Ljubljana – po pravnomočnosti sklepa
-
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;