



Zadeva: DK 28/2011

Naša št.: 220/2011-BU

Na podlagi 102. in 104. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS 15. 4. 2005 in sprememb in dopolnitiv disciplinskega pravilnika, sprejetih na seji skupščine IZS dne 30. 6. 2008, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbreht, inž.geod.- kot predsednik, Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. in mag. Andrej Nose, univ.dipl.inž.kem.tehnol.-kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja inž.geod. in disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 14. 3. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj , inž.geod., pooblaščeni inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 28/2011 z dne 24. 1. 2012 krv :

- da je kot odgovorni geodet dne 3. 5. 2010 potrdil in podpisal elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, za stavbo, ki naj bi stala na parc.št. 1180/1 k.o. 1770-Kašelj, kljub temu, da dejansko stanje v naravi ni bilo skladno s stanjem prikazanim v elaboratu, ter tako kršil določila 71., 78. in 81. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006) ter določilo 3. člena Pravilnika o vpisu v kataster stavb (Ur.l. RS št. 22/2007)
in
- da je kot odgovorni geodet dne 3. 5. 2010 potrdil in podpisal elaborat za evidentiranje zemljišča pod stavbo in spremembe vrste rabe za stavbo, ki naj bi stala na parc.št. 1180/1 k.o. 1770-Kašelj, kljub temu, da na tej parceli ni bilo mogoče določiti in evidentirati zemljišča pod stavbo, ker na tem zemljišču stavba, v smislu določil 1. odstavka 71. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006) ne stoji, ter tako kršil določila 24. in 71. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti pomenita kršitev po 2. točki Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l. RS št. 11/98) in predstavljata kršitev po 9. točki 12. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če pooblaščeni inženir opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke), zato se mu izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 2.000,00 EUR.«

Kršitelj je dolžan na podlagi 108. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomogočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 1.090,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je dne 24. 1. 2012, na podlagi prijave prijavitelja Geodetske uprave RS v zvezi z nepravilnostmi pri izvajjanju geodetskih storitev vpisa stavbe v kataster stavb, za stavbo št. 5039 k.o. 1770-Kašelj in v zvezi z nepravilnostmi pri izvajjanju geodetskih storitev evidentiranja zemljišča pod stavbo na parc.št. 1180/1 k.o. 1770-Kašelj, na senat disciplinske komisije IZS vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je dne 3. 5. 2010, kot odgovorni geodet potrdil elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, ki je izdelan v nasprotju s predpisi in da je dne 3. 5. 2010 kot odgovorni geodet potrdil elaborat za evidentiranje zemljišča pod stavbo in spremembe vrste rabe, ki je izdelan v nasprotju s predpisi.

Na informativnem razgovoru je kršitelj potrdil, da je dejansko stanje v opisu prijave resnično; pojasnil je, da je kot odgovorni geodet pregledal vse elemente izdelanega elaborata, res pa je, da se na terenu ni prepričal, ali so ugotovitve v elaboratu skladne z dejanskim stanjem nepremičnine v naravi; zaupal je svojim sodelavcem.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ponovil svoje navedbe iz predhodnega disciplinskega postopka in ponovno obžaloval tako svoje ravnanje in malomarnost pri opravljanju storitev.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja Geodetske uprave RS z dne 23. 11. 2011, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Moste-Polje z dne 14. 4. 2009, zapisnik uradne osebe UE Moste-Polje z dne 16. 12. 2008, dopis UE Moste-Polje vlagateljici zahtevka za pridobitev gradbenega dovoljenja z dne 17. 10. 2008, fotokopijo zahteve za vpis stavbe v kataster stavb z grafičnim prikazom in fotokopijo fotografij, fotokopijo elaborata za vpis stavbe, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje .
z dne 3. 5. 2010, fotokopijo
sklepa št. 02132-00806/2010 z dne 30. 6. 2010, fotokopijo zahteve za evidentiranje zemljišča pod stavbo na parc.št. 1180/1 k.o. Kašelj, fotokopijo elaborata za evidentiranje zemljišča pod stavbo z dne 3. 5. 2010, fotokopijo sklepa št. 02112-1185/2010-3 z dne 14. 6. 2010, fotokopijo obvestila št. 02112-1185/2010-4 z dne 9. 7. 2010, fotokopijo obvestila o določitvi hišne številke z dne 19. 4. 2011, fotokopijo odločbe št. 02132-02820/2011-2 z dne 10. 11. 2011, fotokopijo obvestila o ukinitvi hišne številke z dne 15. 11. 2011 in zapisnik informativnega razgovora z dne 12. 1. 2012.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj 3. 5. 2010 potrdil elaborat za vpis stavbe v kataster stavb kljub temu, da stavba ni bila v taki gradbeni fazi, da bi bilo mogoče skladno z določili ZEN in Pravilnikom o vpisih v kataster stavb to stavbo izmeriti in določiti njeno površino in da je 3. 5. 2010 potrdil elaborat evidentiranja zemljišča pod stavbno na parc.št. 1180/1 k.o. Kašelj, kljub temu, da na tej parceli ne stoji stavba v smislu določil 1. odstavka 71. člena ZEN, tako, da na tej parceli ni mogoče določiti in evidentirati zemljišča pod stavbo.

Pri izdelavi obeh elaboratov niso bila upoštevana določila 71., 78. in 81. člena ZEN in določilo 3. člena Pravilnika o vpisu v kataster stavb.

24. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS št. 47/2006) določa, da je zemljišče pod stavbo navpična projekcija preseka stavbe z zemljiščem na ravnino; 71. člen ZEN določa, da ima stavba en del ali več delov; 78. člen ZEN določa, da se površina stavbe in površina dela stavbe določita kot neto tlorisna površina v skladu z veljavnim standardom za izračunavanje površin stavb; 81. člen ZEN določa, da vlagatelj zahteve za vpis stavbe lahko vloži zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb, ko je stavba v taki gradbeni fazi, da je površino mogoče izmeriti v skladu z 78. čl. ZEN; 3. člen Pravilnika o vpisih v kataster stavb (Ur.l. RS št. 22/2007) določa, da je površina stavbe vsota površin delov stavbe, neto tlorisna površina dela stavbe je vsota površin prostorov, ki sestavlja del stavbe.

Po izvedenem dokaznem postopku je bilo nesporno ugotovljeno, da je kršitelj 3. 5. 2010 potrdil elaborat za vpis stavbe v kataster stavb kljub temu, da stanje v naravi ni dopuščalo, da se tak elaborat sploh izdela ter, da je 3. 5. 2010 potrdil in podpisal elaborat za evidentiranje zemljišča pod stavbo in spremembe vrste rabe pod stavbo, ki naj bi stala na parc.št. 1180/1 k.o. 1770-Kašelj, čeprav elaborat ne bi smel biti izdelan, ker na tej parceli ni stavbe v smislu določila 1. odstavka 71. člena ZEN.

Kršitelj je očitani dejanji priznal in izrazil obžalovanje.

6. člen Zakona o geodetski dejavnosti (Ur. l. RS 88/2000) določa, da je odgovorni geodet odgovoren za skladnost izdelka oziroma dela s predpisi, kar potrdi s svojo identifikacijsko številko in podpisom na vseh zaključenih sestavinah geodetskega izdelka.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. točke Etičnega kodeksa članov IZS (Ur.l RS št. 11/98), katerega določila so veljala v času storjenih kršitev; 2. točka kodeksa določa, da mora biti strokovno mnenje inženirja nepristransko in mora temeljiti na dokazljivih dejstvih.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 9. točki 12. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če kot pooblaščeni inženir opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke.«

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 16. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.

Kršitelj pri opravljanju geodetske storitve ni ravnal s potrebnou profesionalno skrbnostjo pooblaščenega inženirja, saj se ni prepričal ali sta predložena geodetska elaborata, ki ju je potrdil skladna z dejanskim stanjem v naravi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 2.000,00 EUR«

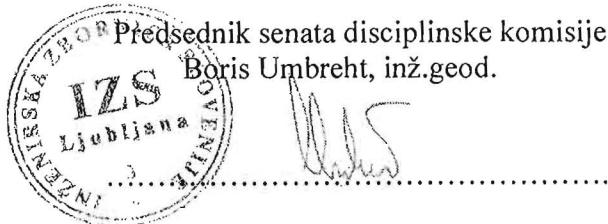
Po 23. členu disciplinskega pravilnika se denarna kazen izreče v razponu od 400,00 do 4.500,00 EUR.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 108. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 1.090,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije in stroški administrativno strokovne službe..

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 2. 4. 2012



Sklep prejmejo:

- inž.geod., s priporočeno poštno pošiljko
- disc. tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj Geodetska uprava RS Zemljemerska ulica 12 1000 Ljubljana – po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;