



Naš znak: 2802/12/IZS-TP

Dne: 16.7.2012

Št. 10/2011

Disciplinsko sodišče je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod. in člana Rok Rutar, univ.dipl.inž.grad. in Ojo Veselko, univ.dipl.inž.grad., v disciplinski zadevi zoper kršitelja _____, o pritožbi kršitelja z dne 18.4.2012 zoper sklep disciplinske komisije KT.st. 10/2011 z dne 26.3.2012 na seji dne 19.6.2012 sprejelo naslednji:

s k l e p

I.

Pritožbi kršitelja _____ se delno ugotovi in se izrek sklepa disciplinske komisije KT.št. 10/2011 z dne 26.3.2012 v prvem odstavku spremeni tako, da se del izreka, ki glasi: »s čimer je kršil določili 30. in 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin« nadomesti z besedilom: »s čimer je kršil določila 29., 30. in 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin«.

II.

V ostalem se pritožba zavrne in se v nespremenjenem delu potrdi sklep prvostopnega disciplinskega organa.

III.

Kršitelj _____ je dolžan v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka v znesku **688,50 EUR**.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinska komisija je dne 26.3.2012 izdala sklep KT.št. 10/2011, s katerim je odločila, da je kršitelj kriv, da je izročil naročniku dokumentacijo, izdelano v nasprotju s pravili dobre prakse, določenih v aktih zbornice, s tem, da je dne 15.3.2010 potrdil Elaborat geodetske storitve št. 12-87201. Za kršitev mu je izrekla disciplinski ukrep opomin ter mu v plačilo naložila stroške disciplinskega postopka.

Zoper sklep disciplinske komisije je kršitelj vložil pritožbo, v kateri je navajal, da o spremembi podatkov ni bil pisno obveščen s strani GURS, da se na mejni obravnavi niso prenašale napačne točke, ker so takrat obstajali le podatki posredovani s strani GURS na podlagi naročila geodetskega podjetja oziroma ker pred izvedbo mejne obravnave ni bil obveščen o spremembi podatkov, da v sklepu disciplinske komisije ni navedeno katere določbe oziroma alineje je kršil in da določil 30. in 31. člena ZEN ni kršil, niti jih ni kršil naklepoma. Kršitelj je ponovno poudaril, da je elaborat izdelan v skladu s predpisi in zakoni ter navedel, da GURS manipulira z dvojnimi podatki, v zvezi s čimer zastavlja vprašanje, kako naj geodet, ki izvaja geodetsko storitev v situaciji nedorečenosti, različnih tolmačenj in pisnih dokumentov sploh ukrepa na podlagi zakona in podzakonskih aktov.

Disciplinski tožilec na pritožbo ni odgovoril.



Disciplinsko sodišče je preučilo listinsko dokumentacijo v disciplinskem spisu KT.št. 10/2012 ter pritožbo kršitelja z dne 18.4.2012, prejeta dne 23.4.2012.

Pritožba je delno utemeljena.

Disciplinsko sodišče uvodoma pojasnjuje, da se načeloma pridružuje mnenju kršitelja, da je srž problema, zaradi katerega je prišlo do kršitve in uvedbe predmetnega postopka, v nekonsistentnosti podatkov, s katerimi upravlja GURS. Vendar pa kršitelja neprofesionalnosti ravnanj državnih organov ne razbremenjujejo njegove disciplinske odgovornosti, prav tako pa mu tudi ne odvzemajo možnosti in dolžnosti, da bi kljub njihovem ravnanju sam ravnal profesionalno, etično ter zakonito, kar bo podrobneje obrazloženo v nadaljevanju.

V zvezi s pritožbenim očitkom, da prvostopni disciplinski sklep vsebuje trditev, da je bil kršitelj pred izvedbo mejne obravnave pisno obveščen s strani GURS o popravkih, disciplinsko sodišče ugotavlja, da pritožbenim očitkem ne drži, saj je prvostopni disciplinski organ dejansko stanje, ki tudi v postopku na prvi stopnji ni bilo sporno, ugotovil pravilno in popolno. V pritožbi očitana trditev iz prvostopnega disciplinskega sklepa ne izhaja, temveč iz njega ravno nasprotno izhaja, da je bil kršitelj o popravkih pisno – z dopisom z dne 11.3.2010 obveščen s strani Občine Brda, ki mu je posredovala dopis GURS z dne 9.3.2010, kar se je zgodilo po izvedbi mejne obravnave, vendar pred potrditvijo elaborata.

Disciplinsko sodišče je v zvezi s pritožbenimi očitki, ki se nanašajo na opredelitev in obrazložitev kršiteljeve kršitve oziroma na določila Zakona o evidentiranju nepremičnin, ugotovilo, da ima sklep prvostopnega disciplinskega organa pomanjkljivost, kar predstavlja kršitev določb disciplinskega postopka. Ker je kršitev takšne narave, da jo je mogoče odpraviti v postopku na drugi stopnji, je disciplinsko sodišče delno spremenilo izrek prvostopnega disciplinskega sklepa, v ostalem pa zavrnilo pritožbo.

2. odstavek 29. člena ZEN določa, da elaborat ureditve meje vsebuje predlog meje, ki naj se kot urejena evidentira v zemljiškem katastru (predlagana meja) in zapisnik mejne obravnave. Isti odstavek določa tudi, da se predlagana meja ne sme razlikovati od meje po podatkih zemljiškega katastra. Glede na to, da se v konkretnem primeru na terenu pokazana meja in v elaboratu predlagana meja razlikujeta od meje po podatkih zemljiškega katastra, je elaborat izdelan v nasprotju s 2. odstavkom 29. člena ZEN, kot to izhaja iz obrazložitve prvostopnega disciplinskega sklepa, ne pa tudi iz izreka prvostopnega disciplinskega sklepa, zato je disciplinsko sodišče spremenilo izrek prvostopnega sklepa, kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

31. člen ZEN, ki ureja mejno obravnavo v celoti glasi:

«(1) Na mejni obravnavi lastniki sosednjih parcel za svoja zemljišča geodetu pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi. Lastniki parcel, ki se jih dotika meja, ki se ureja, lahko pokažejo oziroma opišejo samo točke, kjer se zaključita ta meja, ali samo izjavijo, da meja, ki se ureja, ne posega na njihovo zemljišče.

(2) Če lastniki parcel iz prejšnjega odstavka tako zahtevajo, jim mora geodet pokazati potek meje po podatkih zemljiškega katastra in jih opozoriti na stopnjo natančnosti katastrskih podatkov. To lahko zahtevajo tudi, preden sami pokažejo mejo.

(3) Če se pokazana meja razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra, mora geodet lastnike parcel iz prvega odstavka tega člena na to opozoriti in jim pojasniti, da v zemljiški kataster ni mogoče kot urejene evidentirati meje, ki se razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra. Pri tem jim mora pokazati potek meje po podatkih zemljiškega katastra in jih opozoriti na stopnjo zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov ter v primeru, ko se lastniki ne sporazumejo o meji, postopati v skladu s petim odstavkom tega člena.

(4) Če se pokazana meja ne razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra in lastniki parcel iz prvega odstavka tega člena soglašajo o poteku meje, geodet pokazano mejo izmeri in jo prikaže v elaboratu ureditve meje kot predlagano mejo.

(5) Če se pokazane meje ne razlikujejo od meje po podatkih zemljiškega katastra, vendar lastniki parcel iz prvega odstavka tega člena ne soglašajo z njenim potekom, si mora geodet prizadevati za sporazum med njimi. Če ga ne more doseči, določi potek predlagane meje geodet. Lastniki parcel iz prvega odstavka tega člena, ki ne soglašajo s predlagano mejo, ki jo je določil geodet, morajo pokazati svojo mejo. Če je ne pokažejo, se šteje, da s predlagano mejo soglašajo. Geodet izmeri in v elaboratu ureditve meje prikaže pokazane meje in predlagano mejo.

(6) Določba prejšnjega odstavka se smiselno uporablja tudi, če o poteku meje ne soglašata lastnik parcele in pridobitelj in, če o poteku meje med seboj ne soglašajo solastniki oziroma skupni lastniki parcele.

(7) Če se kateri od lastnikov iz prvega odstavka tega člena ne udeleži mejne obravnave, kljub temu da je bil nanjo pravilno vabljen v skladu s četrtem odstavkom prejšnjega člena, se lahko mejna obravnava opravi brez njega. V tem primeru se izmeri in v elaboratu ureditve meje prikaže predlagana in pokazana meja, če prisotni lastniki ne soglašajo s predlagano mejo.

(8) Če se mejne obravnave ne udeleži noben lastnik iz prvega odstavka tega člena, mejna obravnava ni opravljena, razen če je bil elaborat naročen zaradi uvedbe postopka evidentiranja meje po uradni dolžnosti geodetske uprave ali na zahtevo subjektov iz tretjega odstavka 28. člena tega zakona. V tem primeru predlagano mejo določi geodet po podatkih iz zemljiškega katastra.

(9) Podrobnejši način določitve predlagane meje določi minister.«

V zvezi s pritožbenimi očitki, ki se nanašajo na 31. člen ZEN disciplinsko sodišče pojasnjuje, da iz citiranega člena in ugotovljenega dejanskega stanja izhaja, da je geodet na mejni obravnavi udeležencem pokazal mejo, ki ni meja po podatkih zemljiškega katastra (torej IDPOS 1410 s popravki), temveč meja po IDPOS 1410. S tem je bil kršen 31. člena ZEN v delih, ki se nanašajo na mejo po podatkih zemljiškega katastra, torej v 2., 3., 4. in 5. odstavku.

Popravki posameznih podatkov, ki se nahajajo v zbirki listin zemljiškega katastra, v smislu 2. odstavka 30. člena namreč tudi predstavljajo podatke zemljiškega katastra, ne glede na to, da ali so ali niso vpisani kot zadnji podatki o parcelah. S tem, ko se je kršitelj seznanil z dejstvom, da poleg podatkov IDPOS 1410 obstajajo tudi popravki teh podatkov, je mogel in moral vedeti, da je geodet pri pripravah na mejno obravnavo in pri sami mejni obravnavi izhajal iz napačnih podatkov, kar pomeni, da je ugotovil in na terenu pokazal potek meje, ki ni katastrska meja in je ni mogoče šteti za predlagano mejo v smislu določil ZEN, s čimer je kršil tako 31, kot tudi 30. člena ZEN.

Disciplinsko sodišče ne dvomi, da je bil kršitelj pri pripravah na mejno obravnavo in na sami obravnavi prepričan, da razpolaga z vsemi relevantnimi podatki zemljiškega katastra, prav tako pa tudi ne dvomi, da se je pred potrditvijo elaborata moral in mogel zavedati, da elaborat ne vsebuje predlagane meje po podatkih zemljiškega katastra in bi posledično moral in mogel ponoviti postopek tako, da bi bil ponovljeni postopek v skladu z določili ZEN. Kršitelj pa popravkov in s tem relevantnih podatkov zemljiškega katastra zavestno ni preučil in jih ni uporabil v ponovljenem postopku priprav na mejno obravnavo in postopku ponovljene mejne obravnave, temveč je potrdil elaborat, ki zaradi vsega zgoraj obrazloženega kot predlagano mejo vsebuje mejo, ki se razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra.

Disciplinsko sodišče je ugotovilo, da je prvostopni disciplinski organ pravilno ugotovil stopnjo krivde in oteževalne okoliščine ter na tej podlagi izrekel disciplinsko sankcijo, zato je razen v delu, kjer je spremenilo izrek prvostopnega sklepa, zavrnilo pritožbo in potrdilo prvostopni sklep.

109. člen ob upoštevanju 122. člena Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po dokončnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjene na podlagi 108. člena v zvezi s 122. členom Disciplinskega pravilnika in znašajo 688,50 EUR, kot izhaja iz točke III. izreka tega sklepa.



Pravni pouk:

Zoper ta sklep ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora. Upravni spor je mogoč zoper prvostopni disciplinski sklep z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, v roku 30 dni po prejemu tega sklepa. Tožbo je mogoče vložiti neposredno pri sodišču ali mu jo poslati po pošti.



Predsednik senata disciplinskega sodišča
Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.

Sklep prejmejo:

-
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ. dipl.inž. el.
- predsednik disciplinske komisije, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.
- predsednik disciplinskega sodišča Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.
- prijavitelj ; - po dokončnosti tega sklepa; anonimizirano
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinske komisije