



1-C/2011
Naša št. 166/13/175-112

Na podlagi 100. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15. 6. 2010, je senat disciplinskega sodišča v sestavi: Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. – kot predsednik ter Marjan Lisjak, univ.dipl.inž.el. in Andrej Robič, univ.dipl.inž.str. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča z dne 14. 2. 2013, po pritožbi kršitelja z dne 21. 12. 2012 zoper sklep senata disciplinske komisije IZS z dne 23. 11. 2012, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršitelja _____, univ.dipl.inž.grad., _____ z dne 21. 12. 2012, se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije DK 21-C/2011 z dne 23. 11. 2012.

Stroški pritožbenega postopka se odmerijo na 400,00 EUR.

Obrazložitev:

Zoper sklep senata disciplinske komisije IZS se je dne 21.12.2012 pravočasno pritožil kršitelj iz razloga nepopolne oziroma zmotne ugotovitve dejanskega stanja in zaradi zmotne uporabe materialnega prava. V pritožbi je kršitelj navedel, da je res sodeloval pri izdelavi dveh načrtov za objekt _____ in sicer pri načrtu gradbenih konstrukcij in pri načrtu okolja; projekti so bili spremenjeni in dopolnjeni in pri izdelavi novih projektih je sodeloval kot odgovorni projektant in kot odgovorni vodja PGD. Projektna dokumentacija v spisu naj ne bi bila zadnji izvod, izjave o zanesljivosti ni podpisal in ne žigosal. Kot odgovorni vodja projekta izvedenih del je podpisal izjavo, vendar se je izjava glasila »da spremembe vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem«.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

V dokaznem postopku je senat disciplinskega sodišča poleg pritožbe kršitelja z dne 21. 12. 2012, skupaj s kopijo nepotrjenega in nepodpisanega teksta izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika, pregledal še : odločbo UE Ljubljana št. 351-1653/2010-40 z dne 28. 3. 2011, odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35101-459/2010/NIK z dne 8. 6. 2012, izvleček iz vodilne mape PGD dokumentacije iz maja in avgusta 2010, izvleček iz vodilne mape PGD dokumentacije št. 1919-076/2005 iz junija 2005, pravnomočno gradbeno dovoljenje UE Ljubljana z dne 20. 12. 2007, izjavo odgovornega vodje PGD z dne 30. 6. 2010, izjavo odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika z dne 25. 6. 2010, izvleček zbirnega projektne poročila PID zaporedna št. 0.9.1. projektanta PIN d.o.o., odgovor na uvedbo disciplinskega postopka z dne 8. 5. 2012 skupaj s kopijo nepotrjene in nepodpisane izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika z dne 25. 6. 2010, vlogo kršitelja naslovljeno na predsednika senata disciplinske komisije IZS z dne 27. 10. 2012 in zapisnik informativnega razgovora z dne 11. 1. 2012.

V zvezi s prvo točko pritožbe pritožnika, je senat poleg listinske dokumentacije pregledal tudi izjavo domnevnega kršitelja na informativnem razgovoru dne 11. 1. 2012, v katerem je pojasnil, da je v PZI in PID dokumentaciji ves čas nastopal kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij in kot odgovorni vodja projekta PZI in PID dokumentacije, kot projektant ni bil nikoli povabljen na ogled same izvedbe del, niti s strani odgovornega nadzornika in odgovornega vodje del in niti s strani investitorja. Sam v funkciji odgovornega vodje PGD ni bil nikoli prisoten na gradbišču; v letu 2010 je naročnik naročil novo PGD dokumentacijo, kjer je bil sam udeležen kot odgovorni vodja PGD, ni pa sodeloval kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij.

Senat disciplinskega sodišča je v tem postopku obravnaval le nepravilnosti pri izdelavi PGD dokumentacije iz leta 2010, katero je izdelal projektant . V postopku se obravnava konkretna dokumentacija, kjer kot odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij nastopa , univ.dipl.inž.grad. in kjer kršitelj nastopa le kot odgovorni vodja PGD. V kolikor so bili kasneje izdelani tudi drugi načrti PGD dokumentacije, le-ti niso predmet tega postopka. Pooblaščen inženir mora kot odgovorni vodja PGD sodelovati pri izdelavi projektne dokumentacije kot to zahteva 45. člen ZGO-1; 3. odstavek 45. člena zakona določa, da nastopa kot odgovorni vodja PGD odgovorni projektant iz stroke, ki pri nameravani gradnji prevladuje; teža je na tem, da mora biti odgovorni vodja projekta istočasno tudi eden izmed odgovornih projektantov, ki nastopajo v imenu projektanta. Iz 27. in 45. člena zakona je razvidno, da odgovorne projektante imenuje projektant izmed teh pa odgovornega vodjo projekta imenuje investitor. Projektant nima pravice in zakonske osnove, da sam postavlja odgovornega vodjo projekta izmed oseb, ki niso imenovani odgovorni projektanti.

Senat disciplinskega sodišča je v tej točki pritožbe v celoti pritrnil ugotovitvi senata disciplinske komisije.

V zvezi z drugo točko pritožbe pritožnika, je senat preveril navedbe pritožnika v zvezi s potrjevanjem izjave o zanesljivosti objekta. V listinski dokumentaciji spisa je izjava odgovornega vodje PGD št. 1919-076 iz junija 2005, da bo objekt zgrajen v skladu z zgoraj navedenim projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja. Navedena izjava ima datum 30. 6. 2010 in je opremljena z osebno štampljko in podpisom odgovornega vodje PGD . Res je, da običajno izjavo sestavi in predloži izvajalec gradbenih del po določitih Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, vendar odgovornost za vsebino te izjave nosi podpisnik – to je odgovorni vodja PGD. Ker gre za izvedeno delo se bi moral tekst izjave glasiti, da je objekt zgrajen v skladu z PGD. Pravilna je ugotovitev senat disciplinske komisije, da je izjava potrjena v nasprotju z določilom 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v zvezi s predpisanim obrazcem izjave odgovornega vodje PGD.

V zvezi s tretjo točko pritožbe pritožnika, je senat ugotovil, da trditev pritožnika, da je sam podpisal izjavo, ki se je glasila » da spremembe vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem«, ni dokazana. Pritožnik je priložil obrazec izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika z vstavljenim datumom Maribor 25. 6. 2010 z zatrjevanim zgoraj navedenim testom, vendar obrazec ni podpisan in potrjen, niti s strani odgovornega vodje projekta- pritožnika, niti s strani odgovornega nadzornika.

V listinski dokumentaciji se nahaja obrazec izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika projektanta ..., kjer je v 2. točki izrecno navedeno, da spremembe ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih pogojev; ta obrazec izjave pa je potrjen in podpisan s strani odgovornega vodje projekta – pritožnika in s strani odgovornega nadzornika univ.dipl.inž.grad.; odgovorni nadzornik zastopa interese nadzornika iz Ljubljane in ne izvajalca ... d.o.o., kot je pritožnik navedel v svojem dopisu naslovljenem na predsednika senata disciplinske komisije, izvajalec je sicer ... d.o.o., kot to izhaja iz elaborata. Bistveno pri vsebini izjave odgovornega vodje izvedenih del pa je izostanek 2. točke izjave, ki se po Pravilniku o projektni dokumentaciji glasi: «da so spremembe, ki so nastale med gradnjo in so bile vnesene v projekt izvedenih del skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja in z izdanim gradbenim dovoljenjem». Takega teksta ni zaslediti niti v podpisanem in potrjenem obrazcu izjave ..., niti ne v osnutku obrazca izjave projektanta ... z zatrjevanim tekstom, da spremembe vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih pogojev. Senat disciplinskega sodišča tudi v tem delu v celoti soglaša z ugotovitvijo senata disciplinske komisije.

Pritožnik ni uspel s svojimi trditvami v pritožbi, zato je senat disciplinskega sodišča zavrnil pritožbo pritožnika in potrdil sklep senata disciplinske komisije.

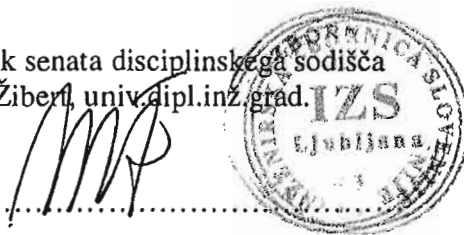
Ker pritožnik ni uspel s pritožbo, je na podlagi določila 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan plačati stroške pritožbenega postopka v znesku 400,00 EUR.

Stroške pritožbenega postopka je kršitelj dolžan plačati skupaj s stroški odmerjenimi s sklepom senata disciplinske komisije.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo v upravnem sporu je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravljanja tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.



V Ljubljani, dne 1. 3. 2013

Sklep prejmejo

- univ.dipl.inž.grad., s priporočeno pošto pošiljko
- nam. disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinskega sodišča ;