



Naš znak: 1785/11/IZS-AT  
Dne: 15.3.2011

KT.št. 1/2011

Na podlagi 2. točke 1. odstavka 75. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008 namestnik disciplinskega tožilca Anton Tratnik, dipl.inž.geod. izdaja naslednji

### s k l e p

1. **Prijava**, ki jo je dne 17.1.2011 vložil \_\_\_\_\_, zaradi kršitve 2., 7., in 9. točke 12. člena ter 3. točke 13. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008, pri postopku ureditve meje v k.o. Ledinek, se **zavržje**.

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

### O b r a z l o ž i t e v:

\_\_\_\_\_ je dne 17.1.2011 pri Inženirski zbornici Slovenije vložil prijavo zoper domnevnega kršitelja \_\_\_\_\_ in sicer iz razloga kršitve 2., 7., in 9. točke 12. člena ter 3. točke 13. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008.

Prijavitelj je v prijavi navajal, da se pritožuje zoper delo domnevnega kršitelja, ki je v letu 2008 opravljal meritev meje parcele 255/1 k.o. Ledinek, v nadaljevanju pa elaborat za naselje osmih hiš v isti k.o. ter tudi zakoličbeni načrt za sosedovo ograjo, ki naj bi stala na zemljišču v lasti prijavitelja.

Prijavitelj je navajal, da naj bi se domnevni kršitelj pri opravljanju svojih nalog obnašal tako, da je prijavitelj ocenil, da nekaj ni v redu, da se je domnevni kršitelj izogibal prijaviteljevih mejnikov, da je domnevni kršitelj na terenu telefoniral, da ni upošteval določenih mejnikov, da meritve opravlja po navzdilnih drugih, da je dal 200 m<sup>2</sup> pašnika za cestišče v javno dobro občini, da je izdelal zakoličbeni načrt za ograjo, ki jo je sosed postavil na zemljišču prijavitelja ter da je bil domnevni kršitelj dvojno nagraden. Prijavitelj naj bi zaradi suma oddajanja informacij in sodelovanja z nasprotno stranjo zavmil elaborat.

Namestnik disciplinskega tožilca je v fazi preizkusa prijave pregledal prijavi priloženo dokumentacijo in zaslišal

Dne 15.3.2011 zaslišani domnevni kršitelj \_\_\_\_\_ je v svoj zagovor povedal, da je bil prvič v stiku s prijaviteljem leta 2008, ko je urejal sporno parcelno mejo (južno mejo) prijaviteljeve parcele 255/1 (prej 255) k.o. Ledinek. Ta meja je bila sporna že dlje časa in glede nje ni bila izdana upravna odločba. Pri urejanju meje parcele 255/1 proti parcelam

254/2, 251, 250/4 in 489, vse k.o. Ledinek je domnevni kršitelj dosegel strinjanje vseh udeležencev, na podlagi česar je bil izdelan elaborat ureditve parcelne meje in poslan prijavitelju za potrebe nadaljnega upravnega postopka pri GU Maribor. V dokaz svojih navedb je prijavitelj v spis vložil dopis z dne 13.6.2008 in inšpekcijski zapisnik z dne 26.5.2010. Domnevni kršitelj je v spis vložil tudi račun št. 259/2008 z dne 13.6.2008 s priloženo Izračun cene geodetske storitve št. 2008/33 z dne 13.6.2008 in pojasnil, da je bil predmetni račun v celoti plačan.

Nadalje je domnevni kršitelj pojasnil, da se je v letu 2009 izvajala parcelacija prijaviteljeve parcele 256/1 k.o. Ledinek v novih osem parcel, pri čemer je bila storitev opravljena za potrebe urbanistične dokumentacije. Zaplet pri teh storitvah je nastal zaradi meritev Z.K. točke št. 191, ki je že bila odmerjena v predhodnem, zgoraj opisanem postopku. Ker je bila meritev že opravljena, še posebej, ker jo je opravil domnevni kršitelj sam, je štel, da ponovno merjenje iste točke ni potrebno. V tem smislu je tudi dal navodila svojemu delavcu. Predmetna parcelacija je bila v nadaljevanju dokončno izvedena. V dokaz svojih navedb se je domnevni kršitelj skliceval na inšpekcijski zapisnik z dne 25.5.2010. Domnevni kršitelj je v spis vložil tudi dogovor o odlogu plačila z dne 30.11.2009, račun št. 62/2010 z dne 15.1.2010 ter račun št. 559/2010 z dne 27.8.2010 in pojasnil, da sta bila predmetna računa v celoti plačana.

Glede zakoličbenega načrta za ograjo domnevni kršitelj pojasni, da je prijaviteljeva južna sosedna ga. po doseženem soglasju glede poteka južne meje parcele 255/1 po trasi takšne meje postavila ograjo ter po postavitvi ograje poklicala domnevnega kršitelja in želela preveritev ustreznosti postavljene ograje glede na predlagano mejo. V zvezi s tem je domnevni kršitelj izdelal zapisnik o zakoličenju objekta z dne 18.5.2010 in izdal račun št. 345/2010 z dne 18.5.2010, kar oboje domnevni kršitelj vloži v spis in pojasni, da je bil račun plačan.

Glede navedbe o 200 m<sup>2</sup> pašnika, ki naj bi jih dal občini v javno dobro domnevni kršitelj nariše ročno skico in pojasni, da je pri urejanju meje cestišča in oblikovanju novih gradbenih parcel nastala nova parcela v izmeri cca 200 m<sup>2</sup>, v obliki trikotnika med cestiščem in parcelami pod cesto, ki je ostala v lasti prijavitelja. Prijavitelj je v nadaljevanju prodal eno od parcel pod cesto, sam pa ostal lastnik opisanega trikotnika, tako da dejansko prodana parcela nima neposrednega dostopa do ceste, kar pa je še vedno v korist prijavitelja.

Domnevni kršitelj v zvezi z vsebino prijave in na zaslišanju v spis vložene inšpekcijskega zapisnika pojasni še, da je v zvezi z istim dejanskim stanjem pred Inšpektoratom za okolje in prostor, OE Kranj potekal inšpekcijski postopek št. 06142-36/2010, v katerem ni bilo ugotovljenih nepravilnosti in ni bil izrečen noben ukrep.

Po pregledu celotne dokumentacije v spisu in po zaslišanju domnevnega kršitelja namestnik disciplinskega tožilca ugotavlja, da kršitve, ki se očitajo domnevnemu kršitelju, niso podane. Iz izvedenih dokazov, tudi tistih, ki jih je svoji prijavi priložil prijavitelj, namreč izhaja, da se je prijavitelj strinjal s predlagano parcelno mejo parcele 255/1 k.o. Ledinek, v zvezi s čimer je tudi sam sprožil upravni postopek, čeprav je svoj predlog pred dokončnostjo postopka umaknil. Prav tako ni dokazov, ki bi kazali na očitane kršitve pri parcelaciji parcele 256/1, saj je iz podatkov v spisu in javnih evidenc razvidno, da je predmetna parcela dejansko razdeljena v osem novih parcel. Enako ni dokazov, ki bi kazali na kršitve pri izdelavi zakoličbenega načrta za ograjo, saj vsebina tega zapisnika ne odraža drugega kot dejanskega stanja postavljene ograje. Očitki glede posega v del zemljišča - pašnik, glede na to, da je ta del še vedno v lasti prijavitelja oziroma njegovih pravnih naslednikov niso utemeljeni.

Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključil, da kršitve, očitane domnevnemu kršitelju, niso dokazane.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008 v 2. točki 1. odstavka 75. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi da o kršitvi ni zadosti dokazov, zato je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.

Namestnik disciplinskega tožilca:  
Anton TRATNIK, dipl.inž.geod.



AT