

Naš znak: 4411/11/IZS-LI  
Ljubljana, dne 13.10.2011

**KT.št. 12/2011**

Na podlagi 2. točke 1. odstavka 57. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad. izdaja naslednji

### **s k l e p**

**1. Prijava** prijavitelja . . . . . vložena dne 18.5.2011 pri Inšpektoratu RS za okolje in prostor, odstopljena v reševanje Inženirski zbornici dne 15.6.2011, **zoper domnevnega kršitelja** . . . . . , zaradi kršitve 3. in 4. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010, pri ureditvi Sore na območju Krevsovega jezua, **se z a v r ž e**.

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

### **O b r a z l o ž i t e v:**

. . . . . je dne 18.5.2011 pri Inšpektoratu RS za okolje in vložil prijavo zoper domnevnega kršitelja . . . . . Inšpektorat RS za okolje in prostor je dne 15.6.2011 skladno s 4. odstavkom 65. člena Zakona o upravnem postopku prijavo odstopilo v reševanje Inženirski zbornici Slovenije. Prijava je bila vložena iz razloga kršitve 3. in 4. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010.

Prijavitelj je v prijavi navajal, da naj bi podjetje . . . . . Ljubljana, izdelalo projekt ureditve Sore na območju Krevsovega jezua, ki naj bi ga potrdil domnevni kršitelj kot odgovorni projektant.

Namestnik disciplinskega tožilca je v fazi preizkusa prijave zaslišal . . . . . in pregledal v spis predloženo dokumentacijo.

Dne 23.8.2011 zaslišani domnevni kršitelj . . . . . je v svoj zagovor povedal, da je na sestanku na Občini Škofja Loka dejansko bil, vendar se je ta sestanek izvedel že po izročitvi dokumentacije. Pove, da dokumentacija, ki jo je izdelal, ni projekt za gradbeno dovoljenje (PGD), temveč tehnična rešitev izražena v načrtu gradbenih konstrukcij, v kateri je on odgovorni projektant, ne pa odgovorni vodja projekta.

Dodatno je pojasnil, da želi Občina Škofja Loka na območju Škofje Loke imenovanem Poden graditi medpodjetniški izobraževalni center. Ker je območje Podna močno poplavno in gradnja v njem ni dovoljena, je Občina Škofja Loka iskala tehnično rešitev za omejitev poplavnosti Sore na tem območju. Domnevni kršitelj je izdelal tehnično rešitev in jo predložil Občini Škofja

Loka. V tem okviru sta bili narejeni hidravlično hidrološka študija in načrt gradbenih konstrukcij, ki skupaj tvorita celovit ukrep za zmanjšanje poplavne ogroženosti območja Poden, s čimer naj bi se predvidoma doseglo, da bo to območje postalo zazidljivo.

Glede sestanka na Občini Škofja Loka domnevni kršitelj še pojasni, da je prijavitelj zatrjeval, da ima pravico mlina, ki naj bi bila zapisana v nekem avstroogrskem katastru. Domnevni kršitelj je pred izdelavo študije in načrta preverjal ali so na vplivnem območje podeljene kakšne koncesije, vendar le-teh za predmetno območje ni.

Po zaslišanju domnevnega kršitelja in po pregledu dokumentacije, ki jo je domnevni kršitelj predložil v spis, namestnik disciplinskega tožilca ugotavlja, da kršitve, ki se očitajo domnevnemu kršitelju, niso podane. Iz izvedenih dokazov namreč izhaja, da se je družba Inženiring za vode d.o.o. na podlagi povpraševanja ponudila in v nadaljevanju tudi izdelala hidrološko – hidravlično študijo za depresijsko območje Podna ob Selški Sori v Škofji Loki in načrt vodnogospodarskih ureditev (omilitvenih ukrepov) za potrebe izdelave PGD in PZI dokumentacije. Iz ponudbe izhaja, da vodilna mapa PGD izrecno ni bila predmet ponudbe, prav tako pa pregled izdelane dokumentacije pokaže, da gre za idejno/tehnično rešitev.

Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključil, da kršitve, očitane domnevnemu kršitelju, niso dokazane.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 v 2. točki 1. odstavka 57. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi da o kršitvi ni zadosti dokazov, zato je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.



Namestnik disciplinskega tožilca:  
Igor LIPANJE, univ.dipl.inž.grad.

Vročiti:

- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.;
- disciplinski tožilec Boris Kocjan univ. dipl.inž. el.
  - po dokončnosti tega sklepa; anonimizirano
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinskega tožilca.