



Št.zadeve : KT 13/2011

Naša št.: 2657/M/IZS-AT

Zadeva: Predhodni disciplinski postopek – zavrženje prijave in ustavitev postopka;

Disciplinski tožilec IZS je dne 26.06.2011 prejel prijavo prijavitelja
v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvedbi predmeritve
na terenu na parcelni meji parc.št. 866/57 k.o Ravne.

V predhodnem postopku je disciplinski tožilec pregledal prijavo prijavitelja, ponudbo domnevnega kršitelja naročniku geodetske storitve z dne 28.05.2011, časovnico opravljenih geodetskih storitev z dne 13.07.2011 ter opravil informativni razgovor z domnevnim kršiteljem. Na podlagi navedenih podatkov je disciplinski tožilec ugotovil, da je dne 19.06.2011 na meji nepremičnin v lasti naročnika geodetske storitve in matere prijavitelja, ob posegih pri nenajavljenih geodetskih storitvah prišlo do besednega nestrinjanja; po izjavi domnevnega kršitelja naj ob tem ne bi šlo za verbalni konflikt, domnevni kršitelj je po pojasnilu prijavitelju dobil vtis, da je prijavitelj njegovo obrazložitev razumel; domnevni kršitelj o samem dejanju predmeritve ni obvestil prijavitelja, pač pa je opozoril naročnika, da bo potrebno o geodetski storitvi obvestiti mejaše.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje je disciplinski tožilec ugotovil, da domnevni kršitelj ni v celoti ravnal v skladu z določili Zakona o evidentiranju nepremičnin, ki določajo postopek priprave na mejno obravnavo.

3. točka 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine IZS dne 15.06.2010 določa, da stori disciplinsko kršitev član zbornice, če krši pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

2. odstavek 30. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006) določa, da lahko pred izvedbo mejne obravnave geodetsko podjetje brez sodelovanja lastnikov opravi meritve in opazovanja na kraju samem, zlasti zato, da ugotovi potek meje po podatkih zemljiškega katastra. Pri tem je potrebno opozoriti na določilo 121. člena istega zakona, ki določa, da morajo lastniki oziroma uporabniki zemljišč geodetu, ki se izkaže z geodetsko izkaznico, dopustiti dostop na zemljišče, če je to potrebno zaradi izvajanja geodetskih storitev, ter mu dopustiti izvajanje meritev in opazovanj.

Domnevni kršitelj je sicer ravnal po določilih 30. člena ZEN, ki govori o pripravi na mejno obravnavo, ni pa ob tem upošteval določila 121. člena istega zakona, ki določa obveznost lastnika dopustiti dostop na njegovo zemljišče; pri tem ne gre za dovolitev dostopa, temveč za obveznost predhodne obvestitve prizadetega mejaša tudi v primeru priprav na mejno obravnavo.

Ker se geodetski postopek ni nadaljeval, saj naročnik ni sprejel ponudbe geodetskega podjetja in ker zaradi ravnanja domnevnega kršitelja ni nastala nobena materialna posledica, je disciplinski tožilec prijavo prijavitelja zavrgel, ker je v predhodnem postopku ugotovil, da so sicer podani znaki disciplinske kršitve, vendar so posledice kršitve neznatne oziroma jih ni (dejanje majhnega pomena) in ustavil predhodni disciplinski postopek na podlagi 4. alinee 1. odstavka 57. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

Ljubljana, 19.08.2011

Poslano:

- naslov
- prijavitelju v anonimizirani obliki
- arhiv disc.tožilca IZS ;

Namestnik disciplinskega tožilca:
Anton Tratnik, dipl.inž.geod.



.....
.....