

Št.zadeve : KT 15/2011

Naša št.: 504/M/1125-12

Zadeva : Predhodni disciplinski postopek – ustavitev postopka

Disciplinski tožilec IZS je prejel vašo vlogo z dne 10. 7. 2011, v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri gradbenem nadzoru pri izvajanju gradbenih del rekonstrukcije kanalizacije Zatoľmin, po gradbenem dovoljenju št. 351-165/2008 z dne 17.06.2009 in pri izvajanju gradbenih del zamenjave obstoječih cevi pri rekonstrukciji vodovoda Zatoľmin, po gradbenem dovoljenju št. 351-166/2008 z dne 06.05.2009, v zvezi z Odločbo o podaljšanju gradbenega dovoljenja št. 351-191/2011 z dne 20.06.2011 in Odločbo št. 351-161/2011 z dne 23.05.2011 in je v tem delu obravnaval kot prijavo v disciplinskem postopku.

Disciplinski tožilec je vpogledal: v gradbeni dnevnik, stran 1-65, Zapisniki o zakoličenju objekta geodetske službe z dne 6. 6. 2011, kjer je v uvodu zapisano, da je zakoličenje bilo opravljeno v skladu s pogoji določenimi v gradbenem dovoljenju št. 351-166/2008 z dne 6. 5. 2009 in po potrjenem gradbenem projektu št. 134/06 in 138/08, ki ga je izdelal ..., Zapisnik o zakoličenju objekta, ki ga je izdelala geodetska služba z dne 23. 6. 2011, kjer je v uvodu zapisno, da je zakoličenje bilo opravljeno v skladu s pogoji določenimi z gradbenim dovoljenjem št. 351-166/2008z dne 6. 5. 2009 ter po potrjenem gradbenem projektu št. 134/06 in 138/08, ki ga je izdelal ..., kopijo Gradbene pogodbe-komunalna infrastruktura Zatoľmina z dne 3. 5. 2011 in Pogodbo o gradbenem nadzoru št. 354-0013/2011 z dne 19. 4. 2011.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je dinamika izvajanja del določena za daljše časovno obdobje tako, da se bodo gradbena dela fazno nadaljevala tudi v letu 2012, s predvidenim zaključkom avgust 2012.

V zvezi z dvomom prijavitelja v sposobnost izbranega nadzornika in v pravilnost izvajanja del odgovornega nadzornika, je disciplinski tožilec ugotovil, da je izbrani nadzornik, kot projektantska organizacija registrirana za izvajanje gradbenega nadzora, da je ustanovitelj in lastnik družbe pooblaščen inženir tako, da so izpolnjene vse predpostavke o zahtevanem statusnem položaju.

Odgovorni nadzornik, ki je pooblaščen inženir, je na podlagi pogodbe o opravljanju nadzora izkoristil svojo zakonsko pravico in za gradbišče imenoval tri pomočnike in sicer pomočnika za nadzor gradbenih del, pomočnika za nadzor elektroinštalacijskih del in pomočnika za nadzor strojno inštalacijskih del. Navedeni pomočniki nadzornika so dnevno prisotni na gradbišču, kar je razvidno iz podpisov v gradbenem dnevniku; iz vpogleda v gradbeni dnevnik je disciplinski tožilec ugotovil, da so dnevni vpisi korektno potrjeni s strani treh podpisnikov tako, kot sicer to določa Pravilnik o gradbiščih.

Ni potrebno, da se v rubriki -odgovorni nadzornik- podpiše imenovani odgovorni nadzornik, temveč namesto njega katerikoli od treh imenovanih pomočnikov. Nadzor se izvaja korektno, v skladu z zakonom, tudi brez dnevne prisotnosti odgovornega nadzornika. Potrebno je upoštevati tudi dejstvo, da je na podlagi posebnega dogovora Občina Tolmin imenovala predstavnika, ki je zadolžen za koordinacijo med krajsani, Občino Tolmin in imenovanim nadzornikom.

Ne drži torej trditev prijavitelja, da se gradbeni nadzor ne izvaja z odgovornim nadzornikom, ker namesto odgovornega nadzornika njegovo delo, v skladu z zakonom, opravljajo trije z njegove strani imenovani pomočniki.

Disciplinski tožilec je na podlagi navedenega zaključil, da kršitve, ki so očitane domnevemu kršitelju niso dokazane, zato je ustavil predhodni disciplinski postopek

Namestnik disciplinskega tožilca
Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.



.....

V Ljubljani, dne 25. 11. 2011

Poslano

- naslovu
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- arhiv disc. tožilca IZS ;