

KT.št. 17/2011

Na podlagi 2. točke 1. odstavka 57. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 namestnik disciplinskega tožilca Anton Tratnik, dipl.inž.geod. izdaja naslednji

s k l e p

1. Prijava, ki jo je dne 6.8.2011 vložil ter dne 3.10.2011 dopolnil
zoper domnevnega kršitelja zaradi nepravilnosti pri izmeri parcele
211/1 k.o. Mlake, **se z a v r ž e.**

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

Prijavitelj je dne 6.8.2011 po elektronski pošti na Inženirsko zbornico Slovenije poslal prijavo zoper domnevnega kršitelja in sicer smiselno iz razloga kršitev določil Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008.

Ker je bila prijava nepopolna, je namestnik disciplinskega tožilca prijavitelja pozval k dopolnitvi prijave, ki jo je prijavitelj dopolnil dne 3.10.2011 tako, da je dopolnil navedbe ter v zvezi s svojimi navedbami predložil listinsko dokumentacijo.

Prijavitelj je v dopolnjeni prijavi navajal, da je pri družbi naročil izmero parcele 211/1 k.o. Mlake in sicer iz razloga, ker naj bi si Občina Domžale lastila del te parcele, ki se nahaja na prijaviteljevi strani ograje, sicer postavljene na podlagi gradbenega dovoljenja. Dne 30.3.2011 se je opravila meritev, v okviru katere naj bi bila parcela 211/1 k.o. Mlake večja kot po katastrskih podatkih, meja pa naj bi bila ograja. Večja površina in potek meje po postavljeni ograji je bil razviden tudi iz skice, ki jo je naredil domnevni kršitelj. Prijavitelj je zaradi neskladnosti meritev in katastrskimi podatki iz preteklosti preklical pooblastilo, storitev pa ni plačal, ker je menil, da niso bile dobro opravljene.

Namestnik disciplinskega tožilca je v fazi preizkusa prijave pregledal prijavi priloženo dokumentacijo in zaslišal domnevnega kršitelja.

Dne 8.12.2011 zaslišali domnevni kršitelj je v svoj zagovor povedal, da se je prijavitelj pri družbi (v kateri je zaposlen domnevni kršitelj) zglasil, ker je želel imeti izvedeniško mnenje glede meja parcele 211/1 in 211/16, obe k.o. Mlake. Pojasnjeno mu je bilo, da lahko opravijo storitve kot geodetsko podjetje in ne kot sodni izvedenci. Razlog, zaradi katerega je prijavitelj želel ureditev meja in izračun površine parcele 211/1 k.o. Mlake je bil v tem, da je pred časom dobil odškodnino za parcelo 211/16, vendar pa je po njegovem prepričanju dobil odškodnino za manjšo površino, kot naj bi dejansko znašala površina parcele 211/16 k.o. Mlake, ki sicer po

podatkih zemljiškega katastra meri 215 m². Pri določanju odškodnine je tedaj postavljeni sodni izvedenec ugotovil, da dejanska površina te parcele (211/16 k.o. Mlaka) znaša manj kot 215 m².

Nadalje domnevni kršitelj pove, da je za potrebe izračuna parcele 211/1 k.o. Mlake izhajal iz podatkov predhodnih postopkov IDPOS 1726 in 2013 ter določil potek meje med parcelama 211/1 in 211/16 k.o. Mlaka, pri čemer je ugotovil, da meja deloma poteka po zunanji, deloma po notranji strani ograje, postavljene s strani prijavitelja.

Izračun površine parcele 211/1 k.o. Mlaka, ob predpostavki ureditve vseh zunanjih meja te parcele, je pokazal, da po ureditvi meja površina parcele 211/1 k.o. Mlaka dejansko meri nekoliko več, kot to izhaja iz katastra in sicer 11 m² več (kar posledično pomeni, da parcela 211/16 k.o. Mlake meri manj, kot izhaja iz katastra).

V zvezi s to meritvijo je bila opravljena mejna obravnava, na kateri so vsi mejaši podpisali zapisnik, prav tako je bila narejena izravnava meje, v zvezi s čimer je bil prav tako podpisan (poseben) zapisnik s strani vseh mejašev. V nadaljevanju je prijavitelj preklical svoje pooblastilo za vložitev elaborata za ureditev meje in že podpisana zapisnika o mejni obravnavi in izravnavi meje. Elaborat prijavitelju ni bil izročen in tudi ne plačan.

Po pregledu celotne dokumentacije v spisu in po zaslišanju domnevnega kršitelja namestnik disciplinskega tožilca ugotavlja, da kršitve, ki se očitajo domnevnemu kršitelju, niso podane. Iz izvedenih dokazov, tudi tistih, ki jih je svoji prijavi priložil prijavitelj, namreč izhaja, da se predhodni podatki in izmere, ki jih je izračunal domnevni kršitelj ujemajo v tem smislu, da potrjujejo, da ima parcela 211/16 k.o. Mlaka manjšo površino od katastrske, na drugi stranki pa da ima parcela 211/1 k.o. Mlaka večjo površino od katastrske. Nenazadnje se je prijavitelj s podpisom zapisnika o mejni obravnavi in zapisnika o izravnavi meje strinjal s predlagano parcelno mejo med parcelama 211/1 in 211/16 k.o. Mlaka.

Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključil, da kršitve, očitane domnevnemu kršitelju, niso dokazane.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 v 2. točki 1. odstavka 57. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi, da o kršitvi ni zadosti dokazov. Zato je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.



Namestnik disciplinskega tožilca:
Anton TRATNIK, dipl.inž.geod.

Sklep prejmejo:

-
- prijavitelj v anonimizirani obliki
- namestnik dis.tožilca g. Anton Tratnik
- disciplinski tožilec IZS g. Boris Kocjan
- evidenčna služba-tu
- arhiv dis.tožilca IZS