

KT.št. 9/2011

Na podlagi 2. točke 1. odstavka 75. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008 namestnik disciplinskega tožilca Igor Lpanje, univ.dipl.inž.grad. izdaja naslednji

s k l e p

- 1. Prijava**, ki jo je dne 9.5.2011 podala prijaviteljica družba **zoper domnevno kršiteljico**, zaradi kršitve 1., 4., 6., 7., 9., in 29. tč. 10. člena Disciplinskega pravilnika, **se zavrže**.
- 2. Posebni stroški** v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Družba je dne 9.5.2011 pri Inženirski zbornici Slovenije (v nadaljevanju IZS) vložila prijavo zoper domnevno kršiteljico in sicer zaradi kršitev 1., 4., 6., 7., 9., in 29. tč. 10. člena Disciplinskega pravilnika pri izvajanju gradbenega in finančnega nadzora za Stanovanjsko poslovni objekt na Slovenski ulici v Mariboru po pogodbi št. 9/2008, sklenjeni med prijaviteljico in družbo Proplus d.o.o..

Prijaviteljica je v prijavi navajala, da naj bi domnevna kršiteljica marca 2010 zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja podala izjavo (da so bile v PID vnesene vse spremembe, ki so nastale med gradnjo, da so te spremembe skladne s PGD, da spremembe ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev, da je objekt zgrajen skladno s predpisi), kar je očitno v nasprotju s pravili stroke, saj je bila zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja v nasprotju s pričakovani zavržena. Domnevna kršiteljica naj prijaviteljice tudi ne bi opozorila, da bo potrebna sprememba gradbenega dovoljenja, kar predstavlja hudo malomarnost oziroma je te okoliščine prijaviteljici namerno zamolčala oziroma lahkomišlno mislila, da UE Maribor »ne bo komplicirala« in se bo zadovoljila s PID projektom. S tem je kršila določila Obligacijskega zakonika.

Disciplinski pravilnik z dne 15.6.2010 (objavljen v glasilu IZS.NOVO št. 54/junij 2010 in velja od 12.7.2010) v 132. členu določa, da se za kršitve, ki so bile storjene pred uveljavitvijo Disciplinskega pravilnika z dne 15.6.2010 v celoti uporabljajo določbe Disciplinskega pravilnika z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008. Glede na to, da naj bi bila očitana kršitev storjena marca 2010, se torej v predmetni zadevi uporablja slednji.

Namestnik disciplinskega tožilca je v fazi preizkusa prijave zaslišal domnevno kršiteljico pregledal prijavi priloženo dokumentacijo in dokumentacijo, ki jo je v spis vložila domnevna kršiteljica.

Dne 23.8.2011 zaslišana domnevna kršiteljica je v svoj zagovor povedala, da je v predmetni zadevi (opravljanje storitev gradbenega in finančnega nadzora za Stanovanjsko poslovni objekt na Slovenski ulici v Mariboru) sodelovala do drugega tehničnega pregleda, od tedaj dalje pa ne več. Prav tako je povedala, da je sicer s prijaviteljico sodelovala pri treh različnih projektih (predmetnem in še dveh drugih), pri čemer je v eni od ostalih dveh zadev zoper prijaviteljico vložila izvršbo zaradi več kot 2 leti neplačanih storitev. Sklepala je, da je prijava disciplinske kršitve posledica te izvršbe. Domnevna kršiteljica je v spis vložila zapisnik Okrožnega sodišča v Mariboru opr.št. II Pg 173/2010 ter še pojasnila, da se v tej pravdi prijaviteljica sklicuje na predmetni disciplinski postopek, čeprav nimata medsebojne povezave.

Nadalje domnevna kršiteljica pove, da je predmetni posel s prijaviteljico prevzela po tem, ko je že bil izdelan PGD in izdano gradbeno dovoljenje (ki ga je vložila v spis) in ko dotedanji projektant ni več hotel sodelovati pri izdelavi PZI. Posel je prevzela pod pogojem, da prijaviteljica nase prevzame vse morebitne probleme zaradi avtorstva.

Ko je bil PZI pripravljen (v spis je vložila vodilno mapo in arhitekturo), so se pokazala določena nasprotja glede na PGD, saj je prijaviteljica želela v kletni etaži izvesti gostinski lokal, kar pa glede na prostorske piane, ki veljajo za to območje, ni bilo možno. Na problem je prijaviteljico pisno opozorila in ji pojasnila, da je v tem smislu potrebna sprememba PGD in posledično gradbenega dovoljenja. Hkrati ji je dala ponudbo za izvedbo predvidenih sprememb, vendar prijaviteljica vsega navedenega ni sprejela. Domnevna kršiteljica je v spis vložila dopis z naslovom »Rekonstrukcija« z dne 21.11.2008 in Ponudbo št. 97/2009. Prav tako je na prijaviteljico (po prvem, tehničnem pregledu) naslovila dopis »PSO Slovenska ulica v Mariboru« z dne 26.3.2010 in (po drugem tehničnem pregledu) dopis »Rekonstrukcija objekta na Slovenski ulici 16 in novo gradnja objekta Slovenska ulica 16/a v Mariboru« z dne 20.5.2010, kar je oboje vložila v spis.

Glede izvedbe del je domnevna kršiteljica navedla, da so se vsa dela, ki so se izvajala, sproti vpisovala v dnevnik in v spis vložila izpise iz gradbenega dnevnika, ki se nanaša na ta sklop (vpis nadzora – primopredaja in opozorilo na potrebnost spremembe gradbenega dovoljenja z dne 21.11.2008 skupaj z odločbo gradbenega inšpektorja z dne 12.11.2009, vpis nadzora, da je nujno spremeniti gradbeno dovoljenje z dne 19.12.2008, vpis naročnika z dne 4.2.2009, vpis nadzora, da še vedno ni spremembe gradbenega dovoljenja z dne 9.2.2009, vpis opozorila nadzora, da je nujno spremeniti gradbeno dovoljenje z dne 4.6.2009, vpis nadzora, da še vedno ni dopolnitve gradbenega dovoljenja z dne 25.5.2009, vpis nadzora glede odločbe inšpektorja z dne 12.11.2009). Poudarila je, da je bila prijaviteljica že leta 2008 opozorjena, da so potrebne spremembe gradbenega dovoljenja.

Domnevna kršiteljica pove, da se je v času izvajanja del prijaviteljica sklicevala na domnevne dogovore z UE Maribor, na podlagi katerih naj bi, ne glede na vsebino gradbenega dovoljenja in dejansko izvedenih del, pridobila uporabno dovoljenje. Končalo se je tako, da je bila izdaja uporabnega dovoljenja zavrnjena.

V zvezi s svojo izjavo glede skladnosti PGD in PID je domnevna kršiteljica izpovedala, da so vse spremembe, ki so bile izvedene, opisane v vodilni mapi in so takšne, kot so glede na izdano gradbeno dovoljenje še bile dopustne. PID odraža dejansko stanje v katerem ni vrisan gostinski lokal, ki ga je želela imeti prijaviteljica, so pa vrisana skladišča, kar je skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem (prva stran gradbenega dovoljenja). Spremembe pri izvedbi so povzročile določene spremembe kvadratur (predvideni balkoni so se zaprli v lože, ki se vrednotijo z višjim faktorjem), zaradi požarnega zidu, ki je potekal pretežno po sosednji parceli, se je izvedla prilagoditev meje.

Domnevna kršiteljica je pojasnila, da je družba prevzela celoten nadzor nad gradnjo, pri čemer so posamezna področja prevzeli pomočniki, sama pa je bila odgovorna nadzornica. Med zaslišanjem je večkrat poudarila, da je prepričana, da ni napačno ravnala in da ni izdala lažne izjave.

Domnevna kršiteljica je še navedla, da ima objekt po njenih neuradnih informacijah sedaj uporabno dovoljenje, menila pa je, da je klet oziroma namembnost kleti še vedno takšna kot je bila (torej takšna, da gostinski lokal ni mogoč), saj prostorski plan ni bil spremenjen.

Prav tako je domnevna kršiteljica navedla, da se je celotna situacija začela zapletati, ko je predsednica komisije na prvem tehničnem pregledu omenila opremo gostinskega lokala. Na to omembo se je odzval izvajalec, predvidoma iz strahu, da ne bi prijaviteljica od njega zahtevala še izvedbe opreme. Ko ni pristala na pritiske prijaviteljice in ni potrdila PID-a z gostinskim lokalom, sta družbi (prijaviteljica in ...) prenehali sodelovati.

Namestnik disciplinskega tožilca je po opravljenem zaslišanju domnevne kršiteljice in po pregledu razpoložljive dokumentacije pristopil še na UE Maribor in pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na objekt Slovenska ulica 16 in 16/a, Maribor. Po pregledu dokumentacije pri UE Maribor je ugotovil, da navedbe domnevne kršiteljice držijo ter da kršitve, ki se očitajo domnevni kršiteljici, niso podane. Iz vseh izvedenih dokazov namreč izhaja, da je domnevna kršiteljica svoje storitve opravila v skladu s pravili stroke in veljavnimi predpisi, zato je namestnik disciplinskega tožilca zaključil, da kršitve, očitane domnevni kršiteljici, niso dokazane.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.4.2005 s Spremembami in dopolnitvami z dne 30.6.2008 v 2. točki 1. odstavka 75. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi da o kršitvi ni zadosti dokazov, zato je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je namestnik disciplinskega tožilca odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.



Namestnik disciplinskega tožilca:
Igor LIPANJE, univ.dipl.inž.grad.

Vročiti:

- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.;
- disciplinski tožilec Boris Kocjan univ. dipl.inž. el.
- prijaviteljica - po dokončnosti tega sklepa preko pooblaščenca; anonimizirano
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinskega tožilca.