

Št.zadeve : KT 29/2011

Naša št.:

Zadeva : Predhodni disciplinski postopek – ustavitev postopka in zavrženje prijave

Disciplinski tožilec IZS je dne 30.11.2011 prejel vašo vlogo naslovljeno na Geodetsko inšpekcijo, katero je obravnaval kot prijavo v predhodnem disciplinskem postopku, skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS. V vaši vlogi očitata odgovornemu geodetu nepravilnosti v zvezi s potekom mejne obravnave z dne 18.11.2011, ko so se izvajale terenske meritve določanja meje med parc.št. 828/49 in parc.št. 824/41, 828/50, 828/46, vse k.o. Gorenje Polje.

Disciplinski tožilec je v predhodnem postopku pregledal vašo vlogo naslovljeno na geodetsko inšpekcijo z dne 30.11.2011, vabilo na postopek ureditve meje z dne 10.10.2011, odgovor Geodetske uprave RS prijavitelju z dne 6. 12. 2011, zapisnik mejne obravnave izvedbe ureditve meje z dne 18.11.2011 skupaj s skico terenske meritve z dne 25. 3. 2002 in skico terenske meritve z dne 20.1.2012 in opravil informativni razgovor z odgovornim geodetom z dne 30.1.2012.

Disciplinski tožilec soglaša z vsebino dopisa Geodetske uprave RS prijavitelju z dne 6. 12. 2011, v katerem so natančno obrazložene pristojnosti izdelovalca elaborata o evidentiranju spremembe meje in pristojnosti geodetske uprave v upravno geodetskem postopku. Disciplinski tožilec proučuje ali je odgovorni geodet pri opravljanju geodetskih storitev, torej pri svojem strokovnem delu, kršil določila Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Iz zapisnika mejne obravnave z dne 18. 11. 2011 je razvidno, da so se mejne obravnave po pisnem povabilu odzvali vsi vabljeni solastniki mejnih parcel, da so lastniki

... pokazali pokazano mejo, ki je različna od katastrske meje in jo je odgovorni geodet označil na skici, omenjeni lastniki se niso strinjali s predlagano mejo in so odklonili podpis zapisnika mejne obravnave zaradi velikih odstopanj med pokazano in katastrsko mejo; zapisnik mejne obravnave je bil podpisan s strani naročnikov geodetske storitve, ki so lastniki posamezne mejne parcele.

Disciplinski tožilec je pri vodenju disciplinskega postopka vezan na določila Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki so podlaga za izrekanje disciplinske sankcije po določilih Disciplinskega pravilnika IZS; 2. člen kodeksa določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Veljavni predpis, ki določa urejanje in evidentiranje meje je Zakon o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006) in na tem zakonu sloneč Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007).

Pri vodenju mejne obravnave je odgovorni geodet spoštoval določila zgoraj omenjenih predpisov. Elaborat ureditve meje je strokovna podlaga za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje; 29. člen ZEN določa, da elaborat ureditve meje izdelata geodetsko podjetje na podlagi mejne obravnave; predlagana meja se ne sme razlikovati od meje po podatkih zemljiškega katastra, upoštevajoč natančnost njegovih podatkov; če se pokazana meja razlikuje od predlagane meje vsebuje elaborat ureditve meje tudi prikaz poteka pokazane meje. 3. Člen Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru v 1. odstavku določa, da za določitev predlagane meje po podatkih zemljiškega katastra in za ugotovitev ali se pokazana meja razlikuje od podatkov zemljiškega katastra, geodet uporabi zadnje vpisane podatke zemljiškega katastra in podatke iz zbirke listin. 32. Člen ZEN določa, da je zapisnik mejne obravnave sestavni del elaborata ureditve meje; zapisnik podpišejo geodet, ki je vodil mejno obravnavo in lastniki;

če ga kateri od lastnikov noče podpisati, geodet to dejstvo in razloge za odklonitev podpisa navede v zapisniku. Odgovorni geodet je v zapisnik mejne obravnave zapisal vse relevantne vsebine, ki jih določa 32. člen ZEN in 3. in 4. Člen Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. Mejna obravnava ne pomeni še postopka urejanja meje, ki se vodi po določenih Zakona o splošnem upravnem postopku in določenih ZEN, kljub temu pa mora odgovorni geodet pri svojem delu evidentiranja meje, kot tudi vsi prizadeti lastniki mejnih parcel, upoštevati določila ZEN in Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, zato je predlog prijavitelja za razveljavitev postopka ureditve meje z dne 18. 11. 2011 brezpredmeten. Kot je bilo že natančno obrazloženo v dopisu geodetske uprave prijavitelju, mejna obravnava ni del upravnega geodetskega postopka, ki temelji na predložitvi elaborata ureditve meje, katerega po posebnem naročilu, kot geodetsko storitev, izdelata izbrana geodetska organizacija. Zakon določa, da udeleženci, ki niso zadovoljni z geodetsko izmero (razlika med katastrsko in pokazano mejo), lahko uveljavljajo svoje interese v upravnem geodetskem postopku pri geodetski upravi, kot je to določeno v 36., 37., 38. ter 39. členu ZEN. Disciplinski tožilec soglaša z ugotovitvijo prijavitelja, da se v posameznih primerih obstoječe stanje mej na terenu in v katastru ne ujema, v tem primeru pa so lastniki parcel tiste zainteresirane stranke, ki lahko prijavijo neurejeno stanje mej med parcelami geodetski upravi, ki je dolžna postopati po 143. členu ZEN, ki določa postopek nastavitve zemljiškega katastra za zemljišča, ki so po obliki in legi evidentirana drugače, kakor jih dejansko uživajo lastniki v naravi.

Zaradi navedenega je disciplinski tožilec na podlagi 57. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrgel prijavo prijavitelja in ustavil predhodni disciplinski postopek.

Namestnik disciplinskega tožilca
Anton Tratnik, dipl.inž.geod.



du 2

V Ljubljani, dne 17. 2. 2012

Poslano:

- naslovu, s priporočeno pošto pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- [illegible], univ.dipl.inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- arhiv disc. tožilca IZS ;