

KT.št. 3/2011

Naš znak: 3565/11/IZS-BK

Dne: 13.07.2011

Na podlagi 2. alineje 1. odstavka 57. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el. izdaja naslednji

s k l e p

1. Prijava, ki jo je dne 23.2.2011 podala
zanjo direktor in dopolnila dne 5.5.2011, **zoper domnevna kršitelja**
, zaradi podajanja neresničnih podatkov, zlorabe
zaupanja naročnikov ter kršenja avtorskih pravic ali pravic lastnine drugega člana Inženirske
zbornice ali tretjih oseb, **se z a v r ž e**.

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

, zanjo direktor je dne 23.2.2011 po pošti
poslala prijavo zoper domnevna kršitelja, ki jo je Inženirska zbornica Slovenije prejela dne
24.2.2011, in sicer iz razloga kršitve pravil Disciplinskega pravilnika, to je podajanja
neresničnih podatkov, zlorabe zaupanja naročnikov ter kršenja avtorskih pravic ali pravic
lastnine drugega člana Inženirske zbornice ali tretjih oseb s strani domnevnih kršiteljev.

Ker je bila prijava nepopolna, je disciplinski tožilec z dopisom z dne 17.3.2011, ki ga je
prijavitelj prejel dne 22.4.2011 pozval prijavitelja na dopolnitev prijave, tako da je bil le ta
dolžan predložiti seznam Zasnov požarne varnosti oziroma Študij požarne varnosti (v
nadaljevanju: seznam projektov), iz katerega bo razvidno, pri katerih projektih sta domnevna
kršitelja v času delovnega razmerja pri prijavitelju sodelovala ter seznam projektov, pri katerih
domnevna kršitelja nista nikoli sodelovala, a sta jih navedla kot njune reference.

Prijavitelj je dne 5.5.2011 dopolnil prijavo z dne 24.2.2011, kateri je priložil seznam projektov
ter kopijo dopisa, poslanega projektantskim podjetjem. Za priče je predlagal odgovorne vodje
projektov.

Iz seznama projektov je razvidno, pri katerih projektih sta domnevna kršitelja sodelovala
bodisi kot sodelavca bodisi kot odgovorna projektanta požarne varnosti in pri katerih nista
sodelovala ne kot sodelavca ne kot odgovorna projektanta požarne varnosti, navedla pa sta
jih kot njune reference. Iz seznama izhaja, da domnevna kršitelja na projektih Administrativni
objekt s parkiriščem za komunalna vozila, Kompleks snaga na cesti dveh cesarjev, Qulandia
Nova Gorica, Center socialne dejavnosti Vrtojba (objekt A in objekt B1 in B2), Knjižnica Cirila
Kosmača Tolmin, Poslovno trgovinski center Maros, Poslovno kulturno upravni objekt »Kare
A«, Adaptacija študentskih domov v Ljubljani, RTP 110/20 kV potniški center, Izvedba platoja
in elektrokabelske kanalizacije za potrebe odlagališča Leskovec, NE Krško, stikališče (v
nadaljevanju: sporni projekti), nista nikoli sodelovala ne kot sodelavca ne kot odgovorna
projektanta požarne varnosti.

Za ostale projekte, ki sta jih domnevna kršitelja navajala na spletni strani družbe Požarna varnost d.o.o., pa iz seznama projektov izhaja, da sta na njih sodelovala.

Disciplinski tožilec je dne 14.6.2011 zaslišal domnevna kršitelja, ter je v svoj zagovor povedal, da sta z g. sodelovala na vseh projektih, ki so bili v obdobju med 9. in 14.2.2011 navedeni na spletni strani Požarne varnosti d.o.o. Sodelovala sta bodisi kot sodelavca bodisi kot odgovorna projektanta požarne varnosti. Glede seznama projektov, oziroma zlasti glede navedb prijavitelja, da na določenih projektih, ki so zajeti v seznamu, ne nista sodelovala kot sodelavca ali odgovorna projektanta, je domnevni kršitelj povedal, da to ne drži. Disciplinskemu tožilcu se je zavezal dostaviti potrdila odgovornih vodij projektov, iz katerih bo izhajalo nasprotno, kakor trdi prijavitelj. Za konec je še pojasnil, da je bila sporna spletna stran objavljena dne 9.2.2011 in da so bile na njej navedene le izkušnje zaposlenih projektantov, ne pa reference podjetja, ki sta ga ustanovila. Spletna stran je bila popravljena že dne 12.2.2011, dne 14.2.2011 pa so bila dokončno brisana tudi imena naročnikov. Tako npr ni bilo več napisano distribucijsko skladišče Hofer, temveč le še distribucijsko skladišče. V spis je vložil tudi časovno razpredelnico nastanka spletne strani družbe Požarna varnost d.o.o.

je v svoj zagovor povedal smiselno enako kakor In sicer, da sta na vseh projektih, ki so bili sprva navedeni na njuni spletni strani, dejansko tudi sodelovala. Povedal je še to, da so bile na sporni spletni strani navedene njune osebne reference, ne pa reference njune novoustanovljene firme.

Domnevna kršitelja sta dne 23.6.2011 posredovala dokazila o sodelovanju na »spornih projektih«. In sicer:

- Potrdilo št. 1, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorni vodja projekta »Administrativni objekt s parkiriščem za komunalna vozila, 1. faza«;
- Potrdilo št. 2, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorni projektanta projekta »Kompleks Snaga na Cesti dveh cesarjev v Ljubljani. 1. faza«;
- Potrdilo št. 3, ki ga je izdala uni.dipl.inž.arh., kot odgovorna vodja projekta »Qulandija Nova Gorica, nakupovalni center«;
- Potrdilo št. 4, ki ga je izdal uni.dipl.inž.str., kot odgovorni vodja projekta »Qlandia Nova Gorica«;
- Potrdilo št. 5, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorni vodja projekta »Gradnja nakupovalnega centra KZ Tolmin«;
- Potrdilo št. 6, ki ga je izdal uni.dipl.inž.grad., kot odgovorna oseba projektanta projekta »Center socialne dejavnost Vrtojba«;
- Potrdilo št. 7, ki ga je izdala uni.dipl.inž.arh., kot odgovorna vodja projekta »Knjižnica Cirila Kosmača«;
- Potrdilo št. 8, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorna oseba projektanta projekta Poslovno trgovski center Maros;
- Potrdilo št. 9, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorni vodja projekta Poslovno kulturno upravni objekt –Kare A;
- Potrdilo št. 10, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorni vodja projektnih rešitev projekta Adaptacija študentskih domov v Ljubljani;
- Potrdilo št. 11, ki ga je izdal uni.dipl.inž.arh., kot odgovorni vodja projekta RTP 110/20 kV potniški center;
- Potrdilo št. 12, ki ga je izdal uni.dipl.inž.el, kot odgovorna oseba pri projektu Izvedba platoja in elektrokabelske kanalizacije za potrebe odlagališča Leskovec ter projekta NE Krško-110 kV Stikališče.

Iz vpogleda javno dostopnih evidenc, to je imenika pooblaščenih inženirjev pri Inženirski zbornici Slovenija (v nadaljevanju IZS) ter imenika pooblaščenih arhitektov pri Zbornici za arhitekturo in prostor Slovenije (v nadaljevanju ZAPS) je razvidno, da so vse zgoraj navedene osebe pooblašчени inženirji bodisi ene bodisi druge zbornice. Tudi vsa potrdila, ki so jih posredovale zgoraj navedene osebe, so žigosana z žigom, ki ga izdajata zbornici. Vsled navedenega disciplinski tožilec niti najmanj ne dvomi v verodostojnost posredovanih potrdil o sodelovanju domnevnih kršiteljev pri »spornih projektih«, saj potrditev njenega sodelovanja izhaja prav iz vseh predloženih dokazil, ki se nanašajo na »sporne projekte«. Zaradi navedenega disciplinski tožilec ne more slediti navedbam prijavitelja, da domnevna kršitelja

pri »spornih projektih«, nista sodelovala niti kot odgovorni projektant požarne varnosti niti kot sodelavec. Glede vseh ostalih projektov, pa je prijavitelj v dopolnitvi prijave sam navedel, da sta domnevna kršitelja pri njih sodelovala.

Domnevna kršitelja sta v svojem zagovoru tudi navedla, da so bile reference, navedene na spletni strani, mišljene kot njune lastne reference, torej reference ustanoviteljev družbe, nikakor pa ne reference družbe Požarni sektor d.o.o. Zagovoru domnevnega kršitelja ki je spletno stran tudi vsebinsko napolnil, gre slediti, saj je v uvodu, ki sledi naslovu »REFERENCE« jasno pojasnjeno, da sta domnevna kršitelja »Kot odgovorna projektanta, sodelavca, svetovalca, koordinatorja in predavatelja sodelovala pri mnogih projektih,....«. V nadaljevanju (2. odstavek poglavja REFERENCE) je sicer navedeno »podajamo nekaj naših referenc«, vendar pa je glede na zagovor domnevnih kršiteljev ter glede na celoten kontekst vsebine navedene pod naslovom REFERENCE, kakor tudi celotno vsebino takrat objavljene spletne strani (zlasti, da je bilo podjetje Požarna varnost d.o.o. ustanovljeno v začetku leta 2011 ter da gre za mlado a izkušeno podjetje), razvidno, da je bil namen domnevnih kršiteljev podati oziroma navesti nujne lastne izkušnje, ki sta jih pridobila še v času pri drugem delodajalcu. Disciplinski tožilec zato ugotavlja, da sta se domnevna kršitelja zgolj nerodno izrazila, saj sta spletno stran izdelovala brez pomoči lektorja, nikakor pa ni bil njun namen zavajati naročnike ali pa celo zlorabiti morebitne avtorske pravice tretjih oseb.

V prid odločitve, kot izhaja iz izreka te odločbe, govorita tudi dejstva, da gre za dejanje majhnega pomena ter izredno nizka stopnja odgovornosti, saj sta domnevna kršitelja sporno spletno stran, ki je bila objavljena dne 9.2.2011, prvič spremenila že dne 12.2.2011, nato še dne 14.2.2011, ko sta umaknila navedbo konkretnih naročnikov. Tako dne 14.2.2011 na spletni strani npr. ni bilo več navedeno distribucijsko skladišče Hofer, temveč le še distribucijsko skladišče. Po razgovoru domnevnih kršiteljev s prijaviteljem, to je (in ob navzočnosti) dne 16.2.2011, pa sta domnevna kršitelja sporno vsebino v celoti tudi umaknila. To sta storila še istega dne. Tako je bila sporna vsebina na spletni strani objavljena 3 oziroma največ 5 dni, kar dela dejanje še posebej lahko in neznatnega pomena. Tudi iz slednjega izhaja, da domnevna kršitelja nista imela namena zlorabe zaupanja naročnikov ali tretjih oseb.

Disciplinski tožilec je na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključil, da kršitve, očitane domnevnima kršiteljema, niso dokazane.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 v 2. točki 1. odstavka 57. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi, da o kršitvi ni zadosti dokazov. Zato je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.



Disciplinski tožilec:
Boris KOCJAN univ.dipl.inž.el.

Boris Kocjan

Sklep prejmemo:

-
-
- prijavitelj prejme anonimiziran sklep
- tožilec IZS Boris Kocjan
- arhiv dis.tožilca IZS