



KT.št. 25/2011

Naš znak: 910/12/IZS-SF
Ljubljana, dne: 14.2.2012

Na podlagi 2. alineje 1. odstavka 57. člena Disciplinskega pravilnika Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 namestnik disciplinskega tožilca Simon Furlan, uni.dipl.inž.str. izdaja naslednji

s k l e p

1. **Prijava**, ki jo je dne 12. 10. 2011 podala družba **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, **zoper domnevnega kršitelja** **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, zaradi kršenja zaradi kršenja določbe disciplinskega pravilnika IZS v točkah 3., 5., 7., 12., 16. in 29..

se z a v r ž e.

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

Družba **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, je po pošti poslala prijavo zoper domnevna kršitelja z dne 12. 10. 2011, ki jo je Inženirska zbornica Slovenije prejela dne 19.10.2011, in sicer iz razloga kršitve pravil Disciplinskega pravilnika v točkah 3., 5., 7., 12., 16. in 29.. Prijavi je prijavitelj priložil še dokaze in elektronsko pošto odgovornega vodje projekta z dne 30. 8. 2011.

Prijavitelj je v prijavi trdil, da je domnevni kršitelj projektno dokumentacijo izdelal v manjkajočem obsegu, saj je prijavitelj od domnevnega kršitelja zahteval izjavo, da navedeni poseg v stavbno konstrukcijo ne bo vplival na stabilnost objekta in da domnevni kršitelj, ki je bil pri projektu odgovorni projektant, tega ni želel storiti. Prijavitelj trdi, da bi ga odgovorni projektant moral opozoriti na dejstva, ki bi lahko vplivala na stabilnost objekta. Prijavitelj je zato v prijavi trdil, da so bila dela opravljena nestrokovno in v neskladju s Pravilniku o projektni dokumentaciji, Zakonom o graditvi objektov ter ustreznimi tehničnimi predpisi.

Disciplinski tožilec je dne 10. 1. 2012 zaslíšal domnevnega kršitelja, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, ki je v svojem zagovoru povedal, da se prijava nanaša na projekt strojnih instalacij, v okviru katere so projektirali hladni strop in pri katerem je bil tudi sprojektiran cevni razvod, ki je potekal po obstoječem dimniku, iz tega dimnika pa je bil na dveh mestih narejen preboj za cevi. Domnevni kršitelj je tudi povedal, da vsak preboj teoretično pomeni vpliv na statiko, vendar pa domnevni kršitelj ni pristojen za dajanje izjav, ki se nanaša na statiko. Morebitno statično presojo sme oziroma mora narediti statik.

V tej zadevi je bil projekt narejen, odgovorni vodja projekta je bil z njim seznanjen in bi se kot tak moral odločiti ali je v konkretnem primeru statična presoja potrebna ali ne.

Podobno izhaja tudi iz elektronske pošte odgovornega vodje projekta z dne 30. 8. 2011, v kateri odgovorni vodja projekta prijavitelju pove, da je načrt v skladu s prostorskim aktom, gradbenimi predpisi in projektnimi pogoji, da izpolnjuje vse bistvene zahteve in da je v skladu z elaboratom. Prav tako je odgovorni vodja projekta prijavitelju zatrdil, da predlagana rešitev v

nobenem delu ne posega v nosilnost konstrukcije objekta in prav tako ne posega v osnovno razdelitev prostorov ali delov prostorov, zato se bistvene zahteve za varnost stavbe med gradnjo in po finalizaciji ne bodo spremenile. Dalje pove, da sta bili projekt arhitekture ter vodilna mapa izdelani v skladu s Pravilnikom o projektni dokumentaciji. Kar pa se tiče statične ustreznosti projekta pa je tudi odgovorni vodja projekta prijavitelja dne 19.4.2011 po telefonu in tudi 6.5.2011 pisno napotila, da sam pridobi izjavo o statični dopustnosti projekta in da za to izjavo najame odgovornega projektanta statike, s čimer se je v dopisu dne 8.5.2011 prijavitelj strinjal.

Vsled navedenega in priloženih dokazov, namestnik disciplinskega tožilca ne more slediti navedbam prijavitelja, da bi domnevni kršitelj za sporni projekt moral podati izjavo o statični ustreznosti posega. Namestnik se strinja z izjavo domnevnega kršitelja, da vsak preboj teoretično pomeni poseg v stabilnost, vendar pa iz svojih dolgoletnih izkušenj ocenim, da v konkretnem primeru ne gre za tak poseg, ki bi kakorkoli resno lahko ogrozil stabilnost in zaradi katerega bi bila statična presoja potrebna, poleg tega pa se namestnik disciplinskega tožilca strinja tudi, da domnevni kršitelj ni strokovnjak na področju statike in zato nikakor ni pristojen za podajanje izjav o statični ustreznosti posega. Tudi prijavitelj sam je bil s strani odgovornega vodje projekta napoten, da pridobi to izjavo od ustreznega strokovnjaka in ne od domnevnega kršitelja.

Disciplinski tožilec je na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključil, da kršitve, očitane domnevnima kršiteljema, niso dokazane, domnevni kršitelj je ravnal z vso skrbnostjo strokovnjaka.

Disciplinski pravilnik Inženirske zbornice Slovenije z dne 15.6.2010 v 2. točki 1. odstavka 57. člena določa, da disciplinski tožilec zavrže prijavo, če na podlagi opravljenega predhodnega postopka ugotovi, da o kršitvi ni zadosti dokazov. Zato je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v zvezi s tem postopkom stroški niso nastali, je disciplinski tožilec odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka.



Namestnik disciplinskega tožilca:
Simon Furlan, uni.dipl.inž.str.

Vročiti:

-
- Prijavitelj v anonimizirani obliki
- Namestnik dis.tožilca g. Simon Furlan
- Disciplinski tožilec g. Boris Kocjan,
- Evidenčna služba
- Arhiv dis.tožilca IZS