

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud.in geotehnol. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 10. 4. 2013, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršiteli, univ.dipl.inž.grad., pooblaščen inženir iz, ident. št. je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 34-A/2012 z dne 22. 2. 2013, kriv :

- da je v juniju 2011, kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij, za projektanta izdelal projektno dokumentacijo-načrt gradbene konstrukcije št. 11/11-K, za rekonstrukcijo dela stanovanja v večstanovanjski stavbi na, kljub temu, da sam kot gospodarski subjekt v svojstvu projektanta ni sklenil pisne pogodbe z investitorjem za izdelavo projektne dokumentacije, kar pomeni pomanjkanje zakonsko zahtevane obličnosti, kar je v nasprotju z določilom 4. odstavka 27. člena ZGO-1 v povezavi z 41. členom ZGO-1. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice in
- da je kot odgovorni projektant in pooblaščen inženir, v juniju 2011 izdelal PGD načrt gradbene konstrukcije št. 11/11-K za rekonstrukcijo dela stanovanja v večstanovanjski stavbi na, št. projekta 110501, v novembru 2011 dopolnitev istega načrta v istem projektu in v marcu 2012 dopolnitev istega načrta v istem projektu, ne da bi v tehničnem poročilu izrecno navedel, ali je načrt izdelan na podlagi pravil evrokodov ali na podlagi določil 2. alineje 1. odstavka 5. člena ozirom 6. člena Pravilnika o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov (Ur. l. RS št. 101/2005), kar je nasprotju z določilom 8. člena istega pravilnika. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravnaajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Disciplinski tožilec je po zaključku dokaznega postopka na glavni obravnavi umaknil 3. točko zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 22. 2. 2013, zato je senat disciplinske komisije v tem delu disciplinski postopek ustavil.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Disciplinski tožilec IZS je dne 22. 2. 2013 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita, da je kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij izdelal načrt št. 11/11-K za rekonstrukcijo dela stanovanja, ne da bi sam kot gospodarski subjekt sklenil pisno pogodbo z investitorjem, da je kot odgovorni projektant v juniju 2011 izdelal navedeni načrt ne da bi v tehničnem poročilu izrecno navedel, ali je načrt izdelan na podlagi pravil evrokodov ali na podlagi določil 5. oziroma 6. člena Pravilnika o mehanski odpornosti in stabilnosti, kot to izrecno zahteva določilo 8. člena navedenega pravilnika ter da je v tem načrtu, št. projekta 110501 izdelal načrt tako, da iz prikaza ni razviden preračun za potresno stanje, preračun notranjih statičnih količin za stene in posledično potrebne armature, kar je v nasprotju s točko 3/1-načrt gradbenih konstrukcij PGD Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe, iz junija 2011.

Kršitelj na zahtevo ni odgovoril. Na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu je kršitelj pojasnil, da je izdelal projektno dokumentacijo – načrt gradbenih konstrukcij za rekonstrukcijo dela stanovanja v večstanovanjski stavbi v ... le po ustnem naročilu, za delo ni bila sklenjena posebna pisna pogodba, niti ni bilo predloženo pisno naročilo, izdelal je projektno dokumentacijo, ki vsebuje vse potrebne sestavne dele, tako, kot to določa Navodilo o podrobni vsebini projektne dokumentacije za stavbe.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 21. 12. 2012, načrt gradbenih konstrukcij št. 11/11-K iz junija 2011 z dopolnitvama iz novembra 2011 in marca 2012, kopijo tehničnega poročila – izračun objekta pri horizontalni obtežbi za sosesko ob Lavričevi ulici z dne 14. 6. 1976, dopisa UE Maribor z dne 7. 10. 2011 in 22. 11. 2011, odločbo UE Maribor št. 351-859/2011, odločbo Ministrstva za infrastrukturo in prostor št. 35101-125/2012-4-045310, kopijo izvlečka sheme potresnih zidov na stavbi

in zapisnik o informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 11. 2. 2013.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnik disciplinskega tožilca umaknil 3. točko zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

Iz predložene listinske dokumentacije in iz izjave kršitelja dane v predhodnem disciplinskem postopku, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot gospodarski subjekt – projektant izdelal projektno dokumentacijo, ne da bi za to gospodarsko dejavnost sklenil pisno pogodbo z naročnikom, kot to zahteva 4. odstavek 27. člena ZGO-1, po tem določili se zahteva pisna projektantska pogodba.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije ugotovil, da kršitelj kot odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij št. 11/11-K v tehničnem poročilu ni navedel podlage za projektiranje, s tem pa je kršil določilo 8. člena Pravilnika o mehanski

odpornosti in stabilnosti objektov (Ur.l. RS št. 101/2005), ki določa, da mora odgovorni projektant v tehničnem poročilu načrta gradbenih konstrukcij PGD izrecno navesti, ali je načrt izdelan na podlagi pravil evrokodov ali na podlagi določil 5. oziroma 6. člena navedenega pravilnika.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.«

Kršitelj je očitani dejanji storil iz malomarnosti, kot to opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep » opomin«.

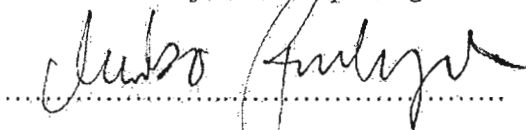
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 25. 4. 2013

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.



Sklep prejmejo:

- .., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ. dipl. inž. grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ. dipl. inž. el.
- prijavitelj .., univ. dipl. inž. grad. ?
- .., po pravnomočnosti, v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;