

Zadeva: DK 7-C/2012

Naša št.: 210113/13-HP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Matevž Ložar, univ.dipl.inž.kem.tehnol. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, ob navzočnosti kršitelja _____, inž.gradb. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 24. 4. 2013, sprejel naslednji :

S K L E P

kršitelj _____, inž.gradb., ident.št. _____, pooblaščen inženir iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 7-C/2012 z dne 6. 3. 2013, k r i v :

- da je kot odgovorni nadzornik skupaj z odgovornim vodjem projekta izvedenih del, v avgustu 2011 potrdil izjavo, ki je sestavni del projektne dokumentacije št. 2010/PID-052 iz avgusta 2011, v kateri je navedeno, da so bile spremembe, ki so nastale med gradnjo vnesene v projekt izvedenih del in so skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja ter, da je objekt zgrajen skladno s predpisi, čeprav gradnja ob potrditvi PID dokumentacije še ni bila zaključena, saj je v istem času prejel obvestilo investitorja, da zasnova požarne varnosti, na podlagi katere so se izvajala gradbena dela, ne ustreza predpisom; kot odgovorni nadzornik svoje ugotovitve, da je potrebno pridobiti dopolnjeno gradbeno dovoljenje in jo je ustno sporočil investitorju, ni zabeležil v gradbeni dnevnik, istočasno tega dejstva ni sporočil pristojnemu inšpektorju. Z opisanim ravnanjem je kršil določilo 88. člena ZGO-1.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

- da je kot nadzornik – samostojni podjetnik posameznik, za investicijo-rekonstrukcija objekta za ureditev proizvodnje granulata, stoječega na parc.št. 111/6, 111/7, 111/8, 111/4, 120/9, 107, 108/7, 108/6 in 120/8, vse k.o. Ruše, od januarja 2011 do decembra 2011, to je v času gradnje, nastopal kot udeleženec pri graditvi objekta, čeprav kot gospodarski subjekt v času gradnje ni imel svoje dejavnosti ustrezno zavarovane, s takim ravnanjem je kršil določilo 33. člena ZGO-1; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice),

da je kot odgovorni nadzornik, za investicijo-rekonstrukcija objekta za ureditev proizvodnje granulata, stoječega na parc.št. 111/6, 111/7, 111/8, 111/4, 120/9, 107, 108/7, 108/6 in 120/8, vse k.o. Ruše, od januarja 2011 do decembra 2011, to je v času gradnje, nastopal kot pooblaščen inženir, pri tem pa sam ni imel urejenega zavarovanja odgovornosti za škodo, kar je v nasprotju s 126. členom ZGO-1; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je po izvedenem predhodnem disciplinskem postopku, v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka kršitelju očital nepravilnosti pri izvajanju nadzora pri investiciji – rekonstrukcija objekta za ureditev proizvodnje granulata na parc.št. 111/6, 111/7, 111/8., 111/4, 120/9, 107, 108/6, 108/7 in 120/8 vse k.o. Ruše, za investitorja RIAG, d.o.o. ter pomanjkljivosti v zvezi z zavarovanjem odgovornosti nadzornika in posebej pomanjkljivosti pri zavarovanju odgovornosti pooblaščenega inženirja.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: gradbeno dovoljenje št. 351/121/210-22 z dne 27. 1. 2011, dopolnilno odločbo o gradbenem dovoljenju št. 351-215/2011 z dne 16. 12. 2011, zapisnik o inšpekcijskem nadzoru Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami z dne 22. 11. 2011, izvleček sprememb PGD št. 2010/PGD-2052 iz decembra 2011, dopis kršitelja disciplinskemu tožilcu z dne 1. 3. 2013, zapisnik komisije za tehnični pregled UE Ruše z dne 15. 9. 2011 skupaj z zapisnikom Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami z dne 15. 9. 2011 in zapisnik informativnega razgovora z dne 23. 1. 2013.

Kršitelj je na informativnem razgovoru pojasnil, da posebnih lastnih ugotovitev v zvezi s samo gradnjo, ki se sicer niso dotikale redne kontrole, ni vpisoval v gradbeni dnevnik; tekom gradnje, ko je ugotovil, da zasnova požarne varnosti ni ustrezna, je svetoval investitorju, da mora pridobiti novo, pravilno izdelano zasnovo požarne varnosti, kar pomeni spremembo gradbenega dovoljenja.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjave kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa:« Če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja, ugotovitve in predloge kako stanje popraviti pa brez odlašanja vpisati v gradbeni dnevnik.« Kršitelj ni postopal skladno z navedenim določilom zakona, svojih ugotovitev ni sporočil pristojni inšpekciji.

Določila 88. člena ZGO-1 pomenijo obveznost javno pravne narave, inženir je zavezan k spoštovanju teh določil neodvisno od tega ali je vsebina zajeta v pogodbi o opravljanju nadzora ali ne.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj priznal očitano dejanje po 1. točki zahteve.

V zvezi z drugo in tretjo točko zahteve, je kršitelj na disciplinski obravnavi priznal, da v času trajanja izvajanja nadzora gradbenih del, kot samostojni podjetnik posameznik, ki nastopa kot udeleženec pri graditvi objektov, ni imel svoje dejavnosti ustrezno zavarovane, istočasno pa kot pooblaščen inženir ni imel urejenega zavarovanja odgovornosti za škodo.

Senat disciplinske komisije je po vpogledu v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS ugotovil, da je trditev disciplinskega tožilca v zahtevi pravilna. Po izvedenem dokaznem postopku je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj kot samostojni podjetnik posameznik, torej v svojstvu gospodarskega subjekta, kot nadzornik kršil določilo 1. odstavka 33. člena ZGO-1, ki določa: « Nadzornik mora pred začetkom opravljanja dejavnosti zavarovati in imeti ves čas svojega poslovanja zavarovano svojo odgovornost za škodo, ki bi utegnila nastati investitorju in tretjim osebam v zvezi z opravljanjem njegove dejavnosti. » Nespoštovanje navedenega člena pomeni tudi prekršek po kazenskih določbah ZGO-1. Istočasno je kršitelj po 3. točki zahteve, kot pooblaščen inženir opravljal storitve odgovornega nadzornika ne da bi imel zavarovano svojo odgovornost, kar je v nasprotju 3. točko 2. odstavka 126. člena ZGO-1, ki določa: « V imenik IZS se lahko vpiše posameznik, ki izpolnjuje pogoj, da ima urejeno zavarovanje odgovornosti za škodo v skladu z določbami tega zakona. »

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa :« Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo«. Kršitelj pri svojem ravnanju ni upošteval Kodeksa poklicne etike članov IZS. Odgovornost kršitelja je dvojna v primeru, da nastopa kot samostojni podjetnik posameznik, torej pri opravljanju dejavnosti in istočasno nastopa tudi kot pooblaščen inženir, ki opravlja storitve za nadzornika, temu primerno mora biti sklenjeno tudi zavarovanje za odgovornost in škodo.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem po vseh treh točkah zahteve, kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa:« Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«. Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti kot to določa 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS: « Član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. »

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, upoštevajoč omilitvena določila, kamor sodi tudi priznanje in obžalovanje za svoje ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa; 17. člen disciplinskega pravilnika določa, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep denarne kazni v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR. Senat disciplinske komisije je izrekel najnižjo denarno kazen.

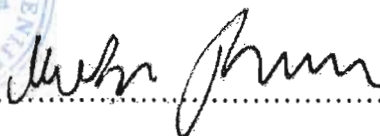
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 9. 5. 2013

Predsednik senata disciplinske komisije:
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- , inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- po
- pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;