

Zadeva: DK 5-B/2012

Naša št.: 441/13 IZS-HN

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in pravilno vabljenega kršitelja [ime], univ.dipl.inž.grad. ter njegovega pooblaščenca [ime], univ.dipl.prav., odvetniškega pripravnika [ime] o.p., d.o.o., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 10. 12. 2012 sprejel naslednji

### S K L E P

kršitelj [ime], univ.dipl.inž.grad., ident. št. [št.], pooblaščen inženir iz [ime], je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5-B/2012 z dne 1. 8. 2012, k r i v :

- da je kot odgovorni nadzornik pri investiciji gradnje bencinskega servisa Letuš, podpisal izjavo odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika, ki je sestavni del vodilne mape PID št. 66/2011 iz oktobra 2011, v kateri je navedeno, da so bile v projekt izvedenih del vnesene vse spremembe, ki so nastale med gradnjo, da so spremembe, ki so nastale med gradnjo in so bile vnesene v projekt izvedenih del skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja iz septembra 2007 in izdanega gradbenega dovoljenja št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, kar je napačno, saj so iz načrta zunanje ureditve PID iz oktobra 2011 razvidne spremembe glede na PGD in sicer je spremenjen potek kanalizacije vključno z lokacijami in višinami jaškov, rezervoarji za goriva niso locirani na uvoznem delu servisa temveč na zelenici med regionalno cesto in točilnim platojem, spremenjena je lokacija ponikovalnice in lokacija lovilca olj, iz načrta električnih inštalacij PID iz oktobra 2011 so razvidne spremembe glede na PGD, ker načrt ne zajema zunanjih električnih inštalacij, ki so sicer projektirane v PGD dokumentaciji, iz načrta strojnih inštalacij PID iz oktobra 2011 so razvidne spremembe glede na PGD, ker načrt ne zajema infrastrukture – hidrantnega omrežja in priključka javnega vodovoda, ki je sicer določen s PGD dokumentacijo, kar vse skupaj presega ugotovitve zakonske domneve o skladnosti izvedenih del s PGD in gradbenim dovoljenjem, kar je v nasprotju z 2. odstavkom 31. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008) v povezavi z 2. odstavkom 95. člena in 6. odstavkom 35. člena ZGO-1 in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakoni, tehnični in ostali predpisi in standard/ ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi določil 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin.«

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 400,00 EUR na račun IZS št. 02010-0257597531 pri NLB d.d..

### Obrazložitev

Disciplinski tožilec IZS je po proučitvi dokumentacije v predhodnem postopku, dne 1. 8. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri sestavi vsebine izjave odgovornega vodje projekta izvedenih del in odgovornega nadzornika, ki je sestavni del vodilne mape PID št. 66/2011 iz oktobra 2011.

Kršitelj je v pisnem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 4. 9. 2012 navedel, da zahteva ni sestavljena tako, kot to določa 60. člen Disciplinskega pravilnika IZS in da je domnevna kršitev v zahtevi zatrjevana zgolj pavšalno, dejanja iz katerih naj bi izhajala kršitev niso navedena in obrazložena, iz tega razloga kršitelj ne more kvalitetno pripraviti svojega zagovora; v drugi točki odgovora je kršitelj navedel, da disciplinski tožilec v zahtevi ni upošteval kompleksnosti in drugih vidikov situacije pri gradnji BS Letuš, da ni upošteval vloge prijavitelja pri gradnji BS Letuš in njegovega interesa, da je presojal očitane kršitve predno je znan izid upravnega postopka, da je pri presojanju pravilnosti podpisane izjave skladnosti projektne dokumentacije izvzel iz konteksta upravnega postopka in da se ne čuti odgovornega za nobeno od navedenih očitanih domnevnih disciplinskih kršitev.

Disciplinski tožilec je na začetku disciplinske obravnave svojo zahtevo dopolnil z ident. št. kršitelja ter razširil zahtevo glede na naknadno ugotovljene domnevne nepravilnosti v zvezi s tekstom izjave o zanesljivosti objekta.

Med disciplinsko obravnavo je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah kot v odgovoru na zahtevo ter dodal, da se vse njegove izjave nanašajo na posege po prvem tehničnem pregledu oziroma po podpisu pogodbe o opravljanju nadzorstva z dne 26. 4. 2010. Izjavil je, da je bilo vodenje upravnega postopka s strani upravne enote nekonsistentno do te mere, da ga je postopek upravne enote zavedel pri podpisu ustreznega dokumenta, pri tem je sam ravnal v dobri veri. V nadaljevanju je še dejal, da je vsebina izjave o zanesljivosti objekta skladna z določilom 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

V nadaljevanju disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, gradbeno dovoljenje št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, PGD načrt telekomunikacij št. projekta 552/07 iz septembra 2007, PGD načrt strojnih inštalacij št. 94/2007, PGD načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz septembra 2007, PGD načrt električnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007,

vodilno mapo PID št. 94/2007 iz februarja 2008, načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt telekomunikacij št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt električnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008, vodilno mapo PID št. 66/2011 iz oktobra 2011, PID načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz oktobra 2011, PID načrt telekomunikacij št. 66/2011 iz oktobra 2011, PID načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz oktobra 2011, PID načrt elektroinštalacij št. 94/2007 iz oktobra 2011, izjavo o zanesljivosti objekta - dopolnitev maj 2010 ter izjavo o zanesljivosti objekta – dopolnitev II iz oktobra 2011.

Po zaključenem dokaznem postopku, je disciplinski tožilec umaknil 2. točko spremenjene zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, vztrajal pa je pri 1. točki zahteve, ter zahteval, da se glede na ugotovljeno krivdno odgovornost kršitelju izreče disciplinski ukrep »denarna kazen«.

Kršitelj je ob zaključku disciplinske obravnave vztrajal pri svojih navedbah ter dodal, da se ne čuti odgovornega za očitano dejanje iz razloga, ker objekt obratuje v skladu s projektno predpisanimi parametri že cca 4 leta, da sta bili izdani dve uporabni dovoljenji, da so bili opravljeni inšpekcijski pregledi, ki so ugotovili, da stanje ustreza posegu v prostor, ki je skladen z zahtevami gradbenega dovoljenja.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da ne držijo očitki kršitelja v zvezi z upravnim postopkom pridobitve uporabnega dovoljenja za BS Letuš; disciplinski postopek pred IZS poteka neodvisno od upravnega ali sodnega postopka, disciplinski organi niso vezani na eventualne upravne ali sodne odločbe; v konkretnem disciplinskem postopku se ne ugotavljajo izjave ali odločbe dane v upravnem ali sodnem postopku, temveč se ugotavlja le pravilnost postopanja odgovornega nadzornika v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja pri podpisu izjave o skladnosti projektne dokumentacije s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem; gre za ugotavljanje ali je bila s strani kršitelja storjena kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS, kot je to določeno z Disciplinskim pravilnikom IZS. Iz listinske dokumentacije pregledane v dokaznem postopku izhaja, da je novi investitor BS Letuš potem, ko ni uspel v postopku za pridobitev dopolnilnega gradbenega dovoljenja, naročil načrt predstavitve dela infrastrukture in pripravo novih PID načrtov, z utemeljitvijo, da bo za nastale spremembe skušal pridobiti uporabno dovoljenje.

Iz izjave –priloga 4, ki je sestavni del vodilne mape PID dokumentacije iz oktobra 2011 je razvidno, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik v izjavi zatrdil, da so spremembe, ki so nastale med gradnjo in so bile vnesene v projekt izvedenih del, skladne s projektom za izdajo gradbenega dovoljenja št. 94/2007 iz septembra 2007 in izdanim gradbenim dovoljenjem št. 351-350/2007 z dne 9. 11. 2007 ter, da spremembe ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev.

Senat disciplinske komisije je po vpogledu v vodilno mapo PID dokumentacije iz oktobra 2011 v poglavju »opis sprememb med gradnjo glede na PGD« ugotovil, da rezervoarji za gorivo niso locirani na uvoznem delu servisa, temveč v zelenici med regionalno cesto ter točilnim platojem, da je rezervoar za kurilno olje vkopan pod platojem vrta gostinskega lokala ob JV objekta, da so trase komunalnih vodov delno spremenjene (razvod goriv, vodovod, razsvetljava, električni in TK priključek), da sta spremenjeni lokaciji ponikovalnice in lovilca olj LO2 in to izven parcele 183/7 ter je posledično spremenjen potek kanalizacije, vključno z lokacijami in višinami jaškov. Navedbe v vodilni mapi izhajajo iz PID načrta električnih inštalacij iz oktobra 2011,

iz PID načrta strojnih inštalacij iz oktobra 2011 in iz PID načrta zunanje ureditve iz oktobra 2011.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj glede na ugotovljeno dejansko stanje nepremišljeno in nepreudarno sopolodpisal tekst izjave v vodilni mapi PID dokumentacije iz oktobra 2011, saj je iz predložene listinske dokumentacije razvidno, da gre pri naknadno izvedenih delih za posege umestitve objekta v prostor, ki se bistveno razlikujejo od načrtovanih posegov po pravnomočnem gradbenem dovoljenju in pripadajoči PGD dokumentaciji. Vsekakor ne gre za primer, ki opravičuje uporabo 2. odstavka 31. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008); pri gradnji je namreč prišlo do sprememb, ki vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev, zato je kršitelj z očitanim ravnanjem kršil določilo 31. člena pravilnika v povezavi z določilom 2. odstavka 95. člena ZGO-1. V konkretni zadevi ne gre za zakonsko domnevo po 2. odstavku 95. člena ZGO-1. Senat disciplinske komisije je v dokaznem postopku ugotavljal pravilnost vsebine potrjene izjave, gre za preizkus izjave, ki ga upravni organ v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja ne ugotavlja.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.» Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 400,00 EUR; v stroške so všteti stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 27. 12. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije  
Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- [redacted], univ.dipl.inž.grad., s priporočeno poštno pošiljko
- pooblaščenec [redacted] univ.dipl.prav., odv.pripravnik  
Odvetniške družbe [redacted] d.o.o., s priporočeno poštno pošiljko
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;