



Zadeva: DK 5-D/2012

Naša št.: 359/13/12-Ak

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot predsednik, Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Simona Furlana, univ.dipl.inž.str. in pravilno vabljenega kršitelja _____, osebe s statusom pooblaščenega inženirja, ter njegovega pooblaščenca _____, univ.dipl.prav., _____, po opravljeni disciplinski obravnavi dne 15. 11. 2012 sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj _____, oseba s statusom pooblaščenega inženirja iz Ljubljane, ident. št. _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5-D/2012 z dne 20. 8. 2012, dopolnjene dne 15. 11. 2012, kriv

- da je kot odgovorni projektant PID dokumentacije načrta strojnih inštalacij št. 94/2007 Ljubljana, oktober 2011, izdelal in potrdil to dokumentacijo ne da bi v posameznih načrtih PID dokumentacije izrecno prikazal odstopanja izvedenih del od projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja – načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007 in odstopanja od posameznih določil pravnomočnega gradbenega dovoljenja št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, ki se kaže v tem, da v PID dokumentaciji ni zajeta infrastruktura - hidrantno omrežje in priključek vodovoda, ki je načrtovana in zgrajena po PGD dokumentaciji, kar je v nasprotju s 33. členom Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008) v zvezi s 6. odstavkom 35. člena ZGO-1 ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 4. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice kot odgovorni projektant izdelava dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne 20. 8. 2012 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi in potrjevanju PID dokumentacije-načrta strojnih inštalacij št. 94/2007 iz oktobra 2011; v PID dokumentaciji ni zajeta infrastruktura – hidrantno omrežje in priključek vodovoda, kar je bilo načrtovano in zgrajeno po PGD dokumentaciji, ki je sestavni del pravnomočnega gradbenega dovoljenja št 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007.

Kršitelj je v pismenem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 9. 2012 navedel, da zahteva ni sestavljena tako, kot to določa 60. člen Disciplinskega pravilnika IZS in da je domnevna kršitev v zahtevi zatrjevana zgolj pavšalno, dejanja iz katerih naj bi izhajala kršitev niso navedena in obrazložena, iz tega razloga kršitelj ne more kvalitetno pripraviti svoje obrambe; v nadaljevanju odgovora pa je kršitelj dodal, da je disciplinski tožilec napačno ugotovil dejansko stanje, očitki iz zahteve ne držijo, gradbenega dnevnika ni bilo mogoče upogledati, ker ni obstajal; PID dokumentacija je bila izdelana na osnovi videnega stanja na objektu, pri izdelavi PID-a leta 2011 ni bilo mogoče ugotoviti stanja vodovodov pod nivojem platoja, ker nadzorniki pri tem niso hoteli sodelovati, sicer pa je bilo to vsebovano že v PID dokumentaciji iz leta 2008, katera je bila sestavni del vloge na tehničnem pregledu.

Med disciplinsko obravnavo je kršitelj dejal, da vztraja pri svojih navedbah kot v odgovoru na zahtevo, pooblaščenec kršitelja pa je v zvezi z očitki dejal, da je bil leta 2008 izdelan PID za prvotnega investitorja [redacted], ki je obsegal tudi komunalne priključke na vseh zemljiščih, kot je bilo načrtovano v PGD; med samo investicijo je prišlo do spremembe investitorja in na njegov predlog je upravna enota razpisala tehnični pregled samo za nepremičnino, ki je v lasti novega investitorja, posamezne parcele so se razlikovale od parcel v lasti prvotnega investitorja, v samem postopku je bilo tolmačeno, da se vsi komunalni vodi izločijo iz zadnjega PID-a; v zadnjem PID-u so se obravnavali samo priklopi na javni komunalni vod in iz tega razloga ni prikazan javni vodovod tako kot v PGD.

V dokaznem postopku je kršitelj na vprašanje člana senata pojasnil, da pri projektiranju ni storil nobene kršitve zato ker je prikazal samo priklop ne pa tudi potek javnega vodovoda, na nadaljnje vprašanje je kršitelj pojasnil, da je bil predmet PID dokumentacije samo načrtovanje na nepremičnini, ki stoji na parc.št. v lasti novega investitorja oziroma, da so bili javni komunalni vodi že potrjeni na podlagi izdelanega PID-a iz leta 2008 in so bili dani v obratovanje. Na posebno vprašanje predsednika senata, ali je bilo za komunalni vod dano uporabno dovoljenje, je kršitelj odgovoril, da tega ne ve. V dokaz svojih navedb je kršitelj predložil sklep in uporabno dovoljenje UE Žalec št. 341-489/2008-192 z dne 6. 12. 2011, glede na vprašanje predsednika senata o uporabnem dovoljenju za komunalni vod, pa je kršitelj predlagal poizvedbo na UE Žalec ter zaslišanje prič [redacted].

V nadaljevanju disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, gradbeno dovoljenja št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, PGD načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007, PID-strojne inštalacije št. 94/2007 iz februarja 2008 in iz oktobra 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 20. 8. 2012.

Senat je dokazni predlog kršitelja za dodatno poizvedbo na UE Žalec in za zaslišanje pričevalca zavrnil kot nepotreben.

Namestnik disciplinskega tožilca je vztrajal pri svoji zahtevi kot do sedaj, kršitelj in njegov pooblaščenec sta vztrajala pri svojih dosedanjih navedbah in dokaznih predlogih s poudarkom, da je bila z zavrnitvijo dokaznih predlogov kršitelju kršena pravica do utemeljitve njegovih navedb.

Senat disciplinske komisije je po zaključku disciplinske obravnave ugotavljal, ali je kršitelj pri izdelovanju PID dokumentacije-načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz oktobra 2011 kršil pravila stroke, ki se kažejo v kršitvi določil ZGO-1 in Pravilnika o projektni dokumentaciji. Iz listinske dokumentacije, zlasti po vpogledu v načrte strojnih inštalacij PID-a iz leta 2008 in PID-a iz leta 2011 ter PGD iz leta 2007, je senat ugotovil, da je pri izdelavi načrta strojnih inštalacij PID dokumentacije v oktobru 2011 prišlo do sprememb in odstopanj pri izdelavi načrta strojnih inštalacij do načrtovanih rešitev v PGD dokumentaciji, ki je sestavni del pravnomočnega gradbenega dovoljenja, kar je priznal tudi sam kršitelj. Sprememba hidrantnega omrežja in priključka vodovoda ni izrecno prikazana v načrtu strojnih inštalacij PID dokumentacije iz oktobra 2011, kar je v nasprotju z določilom 33. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008), ki določa, da mora biti iz načrtov jasno razvidno morebitno odstopanje izvedenih del od projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Kršitelj je na informativnem razgovoru dejal, da sam kot odgovorni projektant strojnih inštalacij v PID ni zajel vseh projektnih postavk, ki so razvidne iz PGD dokumentacije, niti ni v načrtu strojnih inštalacij PID zabeležil odstopanj oziroma sprememb od PGD dokumentacije, kot to zahteva pravilnik o projektni dokumentaciji.

V zvezi z zavrnitvijo dodatnega dokaznega predloga pa senat disciplinske komisije ugotavlja, da je disciplinski postopek neodvisni postopek, tako da senat ni vezan na eventualne odločitve in stališča upravnega organa v upravnem postopku. V konkretni zadevi se obravnava zgolj nepravilnosti pri izdelavi projektne dokumentacije in to neodvisno od upravnega postopka.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 4. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če izdela dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 29. 11. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije

Albin Luin, univ.dipl.inž.str.



Sklep prejmejo:

- [redacted], s priporočeno poštno pošiljko
- pooblaščenec [redacted], univ.dipl.prav., [redacted]
- [redacted] d.o.o., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Simon Furlan, univ.dipl.inž.str.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;