

Zadeva: DK 12/2012

Niša št.: 20 11/M / IS-TK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010 je senat disciplinske komisije v sestavi: Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, dr. Jože Kortnik, univ.dipl.inž.rud. in geotehno. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, ob navzočnosti kršitelja _____, inž.gradb. in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 29. 8. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj _____ inž.gradb., pooblaščen inženir iz _____, ident. št. _____ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 12/2012 z dne 18. 6. 2012, kriv

- da je času od 15. 2. 2011 do 27. 7. 2011, kot odgovorni nadzornik podpisal dnevne liste gradbenega dnevnika pri gradnji treh stanovanjskih objektov v Škofijah na zemljišču parc.št. 1449/6 in 1449/7 k.o. Škofije, kljub temu, da na nobenem dnevnem listu ni potrdila odgovornega vodje del izvajalca gradbenih del družbe _____ iz Ljubljane, kar je v nasprotju z določilom 2. odstavka 12. člena Pravilnika o gradbiščih (Ur. l. RS št. 55/2008); opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične in ostale predpise in standarde) ali akte zbornice

in

- da je kot pooblaščen inženir v svojstvu udeleženca pri graditvi objektov dne 18. 3. 2011, kot samostojni podjetnik sklenil pogodbo o opravljanju strokovnega nadzora in ga izvajal do 27. 7. 2011, kljub temu, da ni izpolnjeval pogojev za nadzornika, kar je v nasprotju z določilom 30. člena v zvezi z določilom 28. člena ZGO-1; opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član zbornice, če opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravnaajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS ob upoštevanju omilitvenih določil po 20. členu disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010 – 0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Disciplinski tožilec na podlagi prijave družbe [redacted], d.o.o. pričel s predhodnim disciplinskim postopkom zoper kršitelja.

V zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka disciplinski tožilec očita kršitelju, da je kot odgovorni nadzornik nepravilno izpolnjeval gradbeni dnevnik pri gradnji treh stanovanjskih hiš v Škofijah in da je pri isti gradnji, kot samostojni podjetnik posameznik, na podlagi pogodbe o opravljanju nadzora, nastopal kot nadzornik, čeprav ni izpolnjeval zakonskih predpostavk za nadzornika.

Na informativnem razgovoru je kršitelj pojasnil, da je kot odgovorni nadzornik nastopal v imenu gospodarskega subjekta [redacted] in dodal, da je sam kot gospodarski subjekt registriran za opravljanje inženiring storitev, svetovanje in nadzor, ne pa za projektiranje.

Kršitelj je v odgovoru na zahtevo z dne 16. 7. 2012 navedel, da je potem, ko je bil gradbeni dnevnik podpisan s strani nadzora, na zahtevo investitorja izročil izvode gradbenega dnevnika iz razloga, da ne bi prišlo po pregledu nadzora in podpisu dnevnika do vpisa podatkov, ki pri pregledu nadzora niso bili zapisani v dnevnik in bi bili neresnični; pri tem je zatrdil, da z njegovim ravnanjem ni bil kršen zakon ali podzakonski akt. V zvezi z očitano nepravilnostjo postopanja nadzornika kot udeleženca pri graditvi objektov je pojasnil, da izpolnjuje pogoje za projektanta in s tem za nadzornika in je zato napačen očitke disciplinskega tožilca, da ne izpolnjuje zakonskih pogojev za nadzornika na podlagi določil 28. in 30. člena ZGO-1.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 29. 3. 2012, kopijo Pogodbe o izvajanju strokovnega nadzora št. 1/2011 z dne 18. 3. 2011, kopijo Gradbene pogodbe št. 1/2011 z dne 15. 2. 2011, kopijo gradbenega dnevnika za objekt tri stanovanjske hiše v Škofijah z vsakodnevnim listom, začeni s številko 1 z dne 15. 2. 2011 in do končne številke 115 z dne 27. 7. 2011 in zapisnik informativnega razgovora z dne 13. 6. 2012.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi izjavil, da je pri izvajanju nadzora dela v dobri veri in je v korist investitorja resnično podpisal dnevne liste gradbenega dnevnika, brez da bi odgovorni vodja del predhodno podpisal dnevne liste; ob tem je obžaloval svoje ravnanje in priznal svojo zmoto.

V zvezi z izpolnjevanjem zakonske predpostavke za nadzornika je pojasnil, da je registracijo za projektanta pridobil po posvetovanju na Ajpes-u in je zato svojo dejavnost registriral kot samostojni podjetnik posameznik v obsegu poslovnega predmeta, kot so mu svetovali na Ajpes-u. Priznal pa je, da kot gospodarski subjekt in kot pooblaščen inženir ni bil pozoren na drugi del zakonske predpostavke, ki zahteva udeležbo tretje osebe v primeru, če samostojni podjetnik sam ne izpolnjuje pogoje za odgovornega projektanta; kršitelj je priznal nepravilnost pri poslovanju njega samega kot nadzornika in obžaloval svoje ravnanje s pojasnilom, da bo registracijo takoj dopolnil s poslovnim predmetom izvajalca.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 2. odstavka 12. Pravilnika o gradbiščih (Ur. l. RS št. 55/2008), ki določa, da gradbeni dnevnik najprej podpiše delavec, ki je pooblaščen za sestavo gradbenega dnevnika, nato ga podpiše odgovorni vodja del in nazadnje odgovorni nadzornik. Iz predloženega gradbenega dnevnika je razvidno, da niti eden dnevni list ni podpisan s strani odgovornega vodje del, pač pa je podpisan s strani kršitelja kot odgovornega nadzornika. Opravičilo ravnanja kršitelja kot ga je navedel v svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka jasno kaže na kršitev pri vodenju gradbenega dnevnika; kršitelj v nobenem primeru ne bi smel podpisati gradbenega dnevnika brez predhodnih podpisov skrbnika dnevnika in odgovornega vodje del.

Ob ugotavljanju dejanskega stanja pa senat disciplinske komisije ni mogel mimo ugotovitev več nepravilnosti pri izvajanju del s strani izvajalca del; v kolikor bi zakoniti zastopnik izvajalca imel status pooblaščenega inženirja, bi bil kot domnevni kršitelj lahko obravnavan po določilih Disciplinskega pravilnika IZS.

Senat disciplinske komisije je na podlagi listinske dokumentacije in na podlagi izjav kršitelja ugotovil, da je kršitelj kot nadzornik, torej kot udeleženec pri graditvi objektov kršil določila 28. in 30. člena ZGO-1. 30. člen ZGO-1 določa, da lahko gradbeni nadzor opravlja fizična oseba, ki izpolnjuje z zakonom predpisane pogoje za projektanta ali izvajalca.; 28. člen ZGO-1 določa, da sme dejavnost projektiranja opravljati fizična oseba, ki ima kot samostojni podjetnik posameznik dejavnost projektiranja ali izvajanja del priglašeno pri pristojnem organu; če samostojni podjetnik posameznik sam ne izpolnjuje s tem zakonom predpisanih pogojev za odgovornega projektanta, mora imeti taka fizična oseba takrat, ko opravlja dejavnost projektiranja, s pogodbo o zaposlitvi, s pogodbo o delu, preko kooperacije ali na drug zakonit način zagotovljeno sodelovanje posameznikov, ki izpolnjujejo s tem zakonom predpisane pogoje za odgovornega projektanta.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj kot udeleženec pri graditvi objektov registriran kot projektant, vendar sam ne izpolnjuje pogojev za odgovornega projektanta, izpolnjuje pa pogoje za odgovornega vodjo del, vendar kot registriran projektant v času opravljanja nadzora ni imel zaposlenega ali s pogodbo imenovanega odgovornega projektanta, kot do zahteva zakon; kršitelj kot udeleženec pri graditvi objektov ni izpolnjeval pogojev za nadzornika.

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa :« Inženirji morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, ter so osebno odgovorni za svoje delo«. Kršitelj pri svojem ravnanju ni upošteval Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Senat disciplinske komisije je po opravljenem dokaznem postopku ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa:« Disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice« v povezavi z določilom 12. člena Pravilnika o gradbiščih, in določilo 25. točke 10. člena disciplinskega pravilnika, ki določa, da član zbornice krši svojo dolžnost, če opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen v povezavi z določilom 28. in 30. člena ZGO-1.

Kršitelj je očitani dejanji storil iz malomarnosti, kot določa 13. člen disciplinskega pravilnika «član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastopi prepovedana škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno odgovornost kršitelja in na ugotovljeno krivdno ravnanje iz malomarnosti, upoštevajoč priznanje kršitelja, je senat disciplinske komisije skladno z določilom 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika, izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka tega sklepa; 17. člen disciplinskega pravilnika določa, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep denarne kazni v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR.

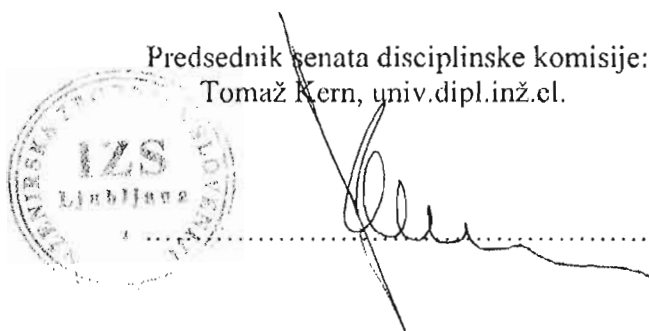
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 7. 9. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije:
Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.



Sklep prejmejo:

- s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj
- v anonimizirani obliki, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;