



Zadeva: DK 17/2012

Naša št.: VM0/2115-HN

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. in Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in pravilno vabljenega kršitelja \_\_\_\_\_, inž.gradb., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 29. 11. 2012 sprejel naslednji :

### S K L E P

kršitelj \_\_\_\_\_ inž.gradb., ident. št. \_\_\_\_\_, pooblaščen inženir iz Kočevja, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 17/2012 z dne 20. 9. 2012, dopolnjene dne 29. 11. 2012, k r i v :

- da je kot odgovorni nadzornik gradbenih del, v času gradnje enostanovanjskega objekta na parc.št. 686/4 k.o. Gorenja vas, v času od 3. 10. 2011 do 28. 3. 2012, zaradi potreb gradnje spremenil projektno dokumentacijo PZI: AB temelji, AB stebri, AB plošča nad pritličjem, dodani balkon, sprememba vhodnega dela objekta, sprememba prostorov v pritličju, ne da bi o tem obvestil projektanta PGD in PZI dokumentacije, kar je v nasprotju z določilom 1. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa, da odgovorni nadzornik nadzoruje ali se v projekt za izvedbo sproti vnašajo vse tiste spremembe in dopolnitve, ki nastajajo med gradnjo in ali se s takšnimi spremembami strinjata investitor in projektant, v zvezi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov Inženirske zbornice Slovenije.

Opisno ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS ( če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

V ostalem se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 17/2012 zavrne kot neutemeljena.

Kršitelju se na podlagi določil 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin.«

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

## Obrazložitev

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 20. 9. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti, ki jih je storil kot odgovorni nadzornik med gradnjo enostanovanjskega objekta na parc.št. 686/4 k.o. Gorenja vas, v času od 3. 10. 2011 do 28. 3. 2012, ki se kažejo v tem, da je zaradi potrebe gradnje spremenil posamezne rešitve v predloženi PZI dokumentaciji, ne da bi s temi spremembami seznanil odgovornega projektanta in da je dopustil, da se je gradnja izvajala brez gradbenega dnevnika.

Kršitelj je v odgovoru na zahtevo dne 23. 10. 2012 navedel, da je projektanta naknadno obvestil o izvedenih spremembah in da se je odgovorni projektant s sporočenimi spremembami projektne dokumentacije strinjal. V dokaz je kršitelj priložil obvestilo odgovornega projektanta, da se strinja z izvedenimi spremembami projektne dokumentacije z dne 22. 10. 2012.

V zvezi z očitkom, da ni zahteval, da se na gradbišče predloži gradbeni dnevnik, kot to zahteva 10. člen Pravilnika o gradbiščih, je kršitelj odgovoril, da se je gradnja izvajala v lastni režiji in je bil o tem vseskozi prepričan do 20. 12. 2011, ko mu je investitor po elektronski pošti poslal pogodbo o izvajanju gradbenih del; v tistem času pa so bila gradbena dela že izvedena.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah podanih v odgovoru na zahtevo ter dodal, da se je gradnja izvajala po tipski projektni dokumentaciji, zato si je investitor želel in skušal izvesti številne spremembe, ki so drugačne od predložene PGD dokumentacije, zato je na izrecno željo investitorja med samo gradnjo izvedel posamezne spremembe projektne rešitve.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 4. 5. 2012 skupaj s fotografijami gradnje, gradbeno dovoljenje št. 351-105-2011-14 z dne 19. 8. 2011, Pogodbo o izvajanju strokovnega nadzora pri gradnji stanovanjske hiše v Ribnici št. N-4/11 z dne 3. 10. 2011, dopis prijavitelja Projektivnemu biroju z dne 24. 3. 2012, dopis Projektivnega biroja Osterman prijavitelju z dne 27. 3. 2012, PZI projekt z dne 13. 6. 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 20. 8. 2012.

Po zaključku dokaznega postopka je disciplinski tožilec popravil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka v 2. alineji tako, da se namesto besedila » ....., kar je v nasprotju z določilom 2. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa: če odgovorni nadzornik med gradnjo ugotovi neskladje s projektom za izvedbo in gradbenimi predpisi, mora o tem takoj obvestiti gradbenega inšpektorja in investitorja....« vstavi besedilo, ki se glasi: » ....., kar je v nasprotju z določilom 4. odstavka 88. člena ZGO-1, ki se glasi: odgovorni nadzornik mora svoje ugotovitve po 88. členu ZGO-1 vpisovati v gradbeni dnevnik.«

Senat disciplinske komisije je v dokaznem postopku ugotavljal, ali je kršitelj kot odgovorni nadzornik v času gradnje enostanovanjskega objekta na parc.št. 686/4 k.o. Gorenja vas, izpolnjeval svoje zaveze iz sklenjene pogodbe o opravljanju strokovnega nadzora; iz pogodbe izbaja, da bo odgovorni nadzornik izvrševal nadzor po določitih 85. do 88. členu ZGO-1. Senat je na podlagi listinske dokumentacije in izjave kršitelja ugotovil, da kršitelj kot odgovorni nadzornik svojih obveznosti ni opravil tako, kot se je s pogodbo zavezal; na zahtevo investitorja je spremenil projektno dokumentacijo za potrebe gradnje tako kot je navedeno v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, ni pa o teh spremembah obvestil odgovornega projektanta PZI dokumentacije. Kršitelj je sicer v dokaz svojih navedb predložil soglasje odgovornega projektanta, vendar je bilo to soglasje dano naknadno, po že zaključenih gradbenih delih.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 1. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa: « odgovorni nadzornik nadzoruje, ali se v projekt za izvedbo sproti vnašajo vse tiste spremembe in dopolnitve, ki nastajajo med gradnjo, in ali se s takšnimi spremembami strinjata investitor in projektant. » Kršitelj je priznal očitano ravnanje.

V zvezi z očitanim ravnanjem, da med gradnjo kršitelj ni zahteval predložitve gradbenega dnevnika, je senat ugotovil, da disciplinski tožilec ni uspel dokazati te kršitve, zato je senat disciplinske komisije zahtevo v tem delu zavrnil.

Kršitelj z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravnaajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi. »

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve, ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 12. 12. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije

Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad.



Sklep preimamo:

- inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- namestnik disc. tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- v anonimizirani obliki, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;