



Naš znak: 3843/12/IZS-AL

Dne: 14.11.2012

DK.št. 23/2012

Disciplinska komisija je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Albin Luln, univ.dipl.inž.str. in člana Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. ter Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str., v disciplinski zadevi zoper kršitelja [ime], zaradi kršitve Zakona o varstvu pred požarom ter Pravilnika o študiji požarne varnosti, na podlagi Zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT. št. 23/2012 z dne 26. 7. 2012, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocijana, univ.dipl.inž.el., kršitelja [ime] in njegovega pooblaščenca [ime] Krivca, sprejela naslednji

sklep

1. [ime], dipl. var. inž.

je kriv,

da je januarja 2012 izdelal zasnovo požarne varnosti št. 55-09/2011-SP ter izkaz požarne varnosti št. 55-09/2011 SP (kot sestavni del projekta za gradbeno dovoljenje Upravne enote Ajdovščina št. 351-26/2012-8-P z dne 6. 2. 2012) pri tem pa je prekršil 30. člen Zakona o varstvu pred požarom in 3. člen Pravilnika o študiji požarne varnosti,

za kar se mu izreče disciplinski ukrep

opomin.

2. Kršitelj [ime] je dolžan v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave Ministrstva za obrambo, Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami z dne 22. 6. 2012, zaradi kršitve, da je kot pooblaščen inženir izdelal dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke, kar predstavlja kršitev opredeljeno v 4. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, katero naj bi kršitelj izvršil pri izdelavi zasnove požarne varnosti št. 55-09/2011-SP in izkaza požarne varnosti št. 55-09/2011 SP (ki sta bili sestavni del projekta za gradbeno dovoljenje Upravne enote Ajdovščina št. 351-26/2012-8-P z dne 6. 2. 2012) za prostor za razsmernike objekta Lipa (v nadaljevanju zasnova).

Dne 1. 10. 2012 je bila opravljena disciplinska obravnava pred senatom disciplinske komisije, na kateri je kršitelj v svoj zagovor povedal, da je v navedenem primeru za naročnika opravil več del, in sicer je najprej po naročilu izdelal Presojo s področja požarne varnosti št. 55-09/2011, ki je bila priložena k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo (katerega je UE izdelala dne 30. 9. 2011) in ki je bila izdelana v skladu s predpisi. Nato je investitor od njega zahteval izdelavo zasnove požarne varnosti za prostor za razsmernike. Naročnik je kršitelju zatrdil, da je ga je upravni organ pozval naj jo

pridobi, saj prostor za razsmernike ni imel uporabnega dovoljenja. Kršitelj je v svoj zagovor povedal, da je naročnika opozoril, da je za pridobitev gradbenega dovoljenja potrebno izdelati študijo požarne varnosti, vendar slednji tega ni želel. Kršitelj je zato izdelal zgolj zasnovano požarne varnosti za prostor za razsmernike. Kršitelj je na zagovoru potrdil, da je prostor za razsmernike del funkcionalne celote kompleksa Lipa in da bi moral vztrajati pri tem, da je potrebno izdelati študijo požarne varnosti.

Senat disciplinske komisije je v dokaznem postopku pregledal elaborat – presojo s področja požarne varnosti, št. 55-09/2011-SP izdelan septembra 2011, Zasnovano požarne varnosti št. 55-09/2011-SP izdelano januarja 2012 ter izkaz požarne varnosti št. 55-09/2011 SP, Gradbeno dovoljenje Upravne enote Ajdovščina, št. 351-26/2012-8-P z dne 6. 2. 2012, Zapisnik o zaslišanju domnevnega kršitelja inž. ter prijavo Ministrstva za obrambo RS za uvedbo disciplinskega postopka, gradbeno dovoljenje UE Ajdovščina z dne 30. 11. 2011, naročilnico za izdelavo zasnove požarne varnosti za izdajo gradbenega dovoljenja, izjavo naročnika Zasnovane požarne varnosti o obsegu naročila ter posnetek objekta (orto-foto).

Po mnenju senata disciplinske komisije prostor za razsmernike z glavnim objektom Lipa tvori funkcionalno celoto. Kar je potrdil tudi kršitelj sam. V skladu s 30. členom Zakona o varstvu pred požarom ter 3. člena Pravilnika o študiji požarne varnosti, bi bilo za celoten objekt (prostor za razsmernike in glavni objekt skupaj) potrebno izdelati študijo požarne varnosti in ne zgolj zasnovano požarne varnosti za del objekta, kot je to naredil kršitelj. Ker je kršitelj kljub temu, da je naročnika opozoril na potrebo po študiji, naredil zgolj zasnovano požarne varnosti za del objekta, je prekršil 30. člen Zakona o varstvu pred požarom in 3. člen Pravilnika o študiji požarne varnosti.

30. člen Zakona o varstvu pred požarom določa, da se za zagotovitev požarne varnosti objektov, v skladu s predpisi o graditvi objektov, za določene vrste objektov izdelava študija požarne varnosti, ki vsebuje preventivne in aktivne ukrepe varstva pred požarom, ki jih mora projektant upoštevati pri izdelavi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. 3. člen Pravilnika o študiji požarne varnosti pa narekuje, da je izdelava študije obvezna za požarno zahtevne in požarno zelo zahtevne stavbe.

Priloga 1 Pravilnika o študiji požarne varnosti določa, da je za objekte z bruto tlorisno površino več kot 4.000 m², potrebno izdelati študijo požarne varnosti. Ker objekt Lipa, katerega funkcionalni del je tudi prostor za razsmernike, bistveno presega 4.000 m² bi bilo, v skladu s Pravilnikom o študiji požarne varnosti, potrebno zanj izdelati študijo požarne varnosti, česar pa kršitelj ni storil.

4. točka 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS z dne 15. 6. 2010 določa, da gre za disciplinsko kršitev člana zbornice, če ta kot pooblaščen inženir izdelava dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke.

Glede na to, da je bilo v disciplinskem postopku ugotovljeno, da kršitelj svojega dela ni opravil v skladu z Zakonom o varstvu pred požarom in Pravilnikom o študiji požarne oz. dokumente ni pripravil v skladu z navedenimi predpisi, to v skladu s 4. točko 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS z dne 15. 6. 2010 predstavlja disciplinsko kršitev.

V skladu s 17. členom Disciplinskega pravilnika z dne 15. 6. 2010 je za ugotovljeno disciplinsko kršitev Senat disciplinske komisije, kršitelju izrekel **opomin**.

Kot olajševalno okoliščino je senat upošteval, da po razpoložljivih dokazih zaradi kršitev ni nastala škoda, saj je bilo tudi drugo gradbeno dovoljenje razveljavljeno in je trenutno v izdelavi študija požarne varnosti, da je kršitelj naročnika opomnil, da je potrebna študija in sam ni vedel, da bo zasnova uporabljena za legalizacijo celotnega objekta, ter da je kršitelj priznal krivdo in kršitev obžaluje.


91. člen citiranega Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po dokončnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjene na podlagi 90. člena citiranega Disciplinskega pravilnika in znašajo 500,00 EUR, kot izhaja iz točke 2. izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep lahko kršitelj in disciplinski tožilec vložita pritožbo v 15 dneh od prejema pisnega odpravka. Pritožba se vložijo v dveh izvodih. O njej bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.

V Ljubljani, dne 14.11.2012

Predsednik senata disciplinske komisije
Albin Luin, univ. dipl. inž. str.



Sklep prejmejo:

- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ. dipl. inž. el.
- predsednik disciplinske komisije g. Albin Luin, univ. dipl. inž. str.
- evidenčna služba IZS-tu;
- arhiv disciplinske komisije