



Zadeva: DK 2/2012

Naša št.: 2722/12/IZS-B

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.-kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Milan Neffat, univ.dipl.inž.grad.-kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti kršitelja in namestnika disciplinskega tožilca Antona Tratnika, dipl.inž.geod., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 7. 6. 2012 sprejel naslednji :

### S K L E P

kršitelj, inž.geod., pooblaščen inženir iz Stare Cerkve, ident.št. Geo0166, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 2/2012 z dne 19. 3. 2012 kriv :

- da je kot odgovorni geodet dne 26. 5. 2011 potrdil elaborat evidentiranja urejene meje parc.št. 379/1 s sosednjimi parcelami parc.št. 380/1, 1338/1 in 1338/2 k.o. 2118-Cerklje, katerega navedbe o določitvi stopnje zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov v zapisniku mejne obravnave, niso skladne s kasnejšimi navedbami v tehničnem poročilu z dne 9. 12. 2011, naslovljenem na Območno geodetsko upravo Kranj, kar ni skladno s pravili stroke in je v nasprotju z določili 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS št. 47/2006) in 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007).

Opisano dejanje, storjeno iz malomarnosti, ob upoštevanju določila 7. člena Zakona o geodetski dejavnosti (Ur.l. RS št. 77/2010), je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v zvezi s 6. členom Etičnega kodeksa evropskih pooblaščenih inženirjev geodezije, kar pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - » če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice«, zato se mu na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

## Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja Geodetske uprave RS, v zvezi z nepravilnostmi pri izdelavi in potrditvi elaborata evidentiranja urejene meje parcele št. 379/1 s sosednjimi parcelami št. 380/1, 1338/1, 1338/2, vse k.o. 2111 – Cerklje, vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja dne 19. 3. 2012.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju, da je potrdil elaborat evidentiranja urejene meje z opisano natančnostjo koridorja v širini 0,01 m v nasprotju s trditvijo v tehničnem poročilu, kjer je navedel koridor v širini 0,28 m, kar je v nasprotju s pravili stroke in pomeni kršitev 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin in 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi vztrajal pri svoji navedbi, ki jo je podal na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu dne 27. 2. 2012, kjer je navedel, da je zanesljivost in natančnost katastrskih podatkov, na osnovi katerih je bil v postopku mejne obravnave na terenu predlagan potek katastrske meje določen znotraj koridorja  $+0,28$  m, na teren je bila prenesena sredina tega koridorja v smislu predlagane meje; natančnost koridorja je bila določena na osnovi vklopa obstoječih originalnih zemljiškokatastrskih načrtov in kartiranega dejanskega stanja lege znanih mej in grajenega stanja; ocenil je, da je bila zanesljivost in natančnost katastrskih podatkov določena pravilno, stranke niso bile prikrajšane in jim ni bil onemogočen dogovor o poteku izravnave meje. Svoj zagovor podan v predhodnem disciplinskem postopku je na disciplinski obravnavi dopolnil z izjavo, da ocena zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov ni vplivala na določitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra in na določitev predlagane meje, kot mu to v prijavi očita Geodetska uprava RS.

V dokaznem postopku je na vprašanje predsednika senata, kakšen koridor natančnosti je bil ugotovljen na podlagi zemljiškega katastra in predhodnih meritev ter ali so bili lastniki na mejni obravnavi seznanjeni s tem koridorjem, kršitelj odgovoril, da je bila na osnovi dodatnih terenskih meritev obstoječih originalnih zemljiškokatastrskih načrtov in kartiranja dejanskega stanja znanih mej, ocenjena natančnost koridorja  $+28$  cm, strankam je bilo obrazloženo, da je predlagana meja prenesena z natančnostjo  $+1$  cm, ki predstavlja sredino tega koridorja, res pa je, da je v zapisniku mejne obravnave z dne 24. 3. 2011 zapisal, da je bila prenesena meja z natančnostjo v koridorju  $+1$  cm, s čemer je mišljen prenos sredine tega koridorja.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja Geodetske uprave RS z dne 12. 1. 2012, kopijo zahteve za urejanje meje parcele 379/1 s sosednjimi parcelami 380/1, 1338/1, 1338/2, vse k.o. 2118-Cerklje, kopijo izjav o strinjanju oziroma nestrinjanju o ureditvi meje, kopijo zapisnika mejne obravnave z dne 24. 3. 2011, kopijo elaborata ureditve meje z dne 26. 5. 2011, zapisnik ustne obravnave pri Območni geodetski upravi Kranj z dne 8. 11. 2011, kopijo obvestila o sprožitvi sodnega postopka z dne 9. 12. 2011, dopis kršitelja Območni geodetski upravi Kranj z dne 15. 11. 2011, tehnično poročilo podpisano s strani kršitelja naslovljeno na Geodetsko pisarno Kranj z dne 9. 12. 2011 in zapisnik informativnega razgovora z dne 27. 2. 2012.

Po zaključku dokaznega postopka je disciplinski tožilec vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 3. 2012, kršitelj pa je vztrajal pri svojih dosedanjih navedbah.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je iz zapisnika mejne obravnave z dne 24. 3. 2012 razvidno, da so bili za ugotovitev poteka katastrske meje uporabljeni podatki arhivskih zemljiškokatastrskih načrtov; stopnja zanesljivosti in natančnosti je bila ugotovljena na podlagi vklopa zemljiškokatastrskih načrtov, pri tem pa so bili lastniki opozorjeni na natančnost, ki je bila določena na osnovi vklopa  $\pm 0,01$ m. Iz sporočila kršitelja Geodetski pisarni Kranj je razvidna izjava, da znaša natančnost katastrske meje  $\pm 0,01$  m, iz tehničnega poročila, katerega je podpisal kršitelj dne 9. 12. 2011 pa je razvidna izjava kršitelja, da je optimalna natančnost originalnih zemljiškokatastrskih načrtov  $\pm 0,28$  m, zato je za potek katastrske meje upošteval sredino črte skenograma, ki je bila na teren prenesena s centimetrsko natančnostjo. Navedena dvojna razlaga kršitelja je v nasprotju s pravili geodetske stroke in v nasprotju z določilom 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS št. 47/2006) in 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

7. člen Zakona o geodetski dejavnosti (Ur. l. RS 77/2010) določa, da odgovorni geodet pri izvedbi geodetske storitve jamči, da je elaborat geodetske storitve, ki ga je potrdil izdelan v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke. Kršitelj je potrdil elaborat, ki je izdelan v nasprotju s pravili stroke, to je v nasprotju z določilom 31. člena ZEN in v nasprotju z določilom 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

1. in 2. odstavek 31. člena ZEN določata, da na mejni obravnavi lastniki parcel za svoja zemljišča geodetu pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi; če lastniki parcel tako zahtevajo, jim mora geodet pokazati potek meje po podatkih zemljiškega katastra in jih opozoriti na stopnjo natančnosti katastrskih podatkov; 3. člen pravilnika določa, da če koordinate zemljiškokatastrskih točk niso določene z natančnostjo, predpisano s tem pravilnikom ali če obstajajo samo grafične koordinate zemljiškokatastrskih točk, mora geodet pred uporabo teh koordinat oceniti zanesljivost in natančnost koordinat zemljiškokatastrskih točk, z meritvijo pred izvedbo mejne obravnave ali s primerjavo ali analizo predhodnih meritev iz zbirke listin, geodet lahko koordinate zemljiškokatastrskih točk pred uporabo transformira na podlagi meritev, predhodnih meritev iz zbirke listin ali ortofoto načrtov tako, da jih lahko uporabi za določitev predlagane meje, izvedena transformacija pa ne sme vplivati na spremembo poteka meje.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.«

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti po 13. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa : « član zbornice krši svojo dolžnost iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se lahko glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije kršitelju izrekel disciplinski ukrep » opomin«.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega postopka, stroški obravnave pred disciplinskim senatom in administrativni stroški.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 22. 6. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije  
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep preimejo:

- . inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- namestnik disc.tožilca Anton Tratnik, dipl.inž.geod.
- prijavitelj Geodetska uprava RS Zemljemerska ulica 12 Ljubljana, po pravnomočnosti sklepa,
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;