

Zadeva: DK 30/2012

Naša št.: 3265/14/11470

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.- kot predsednik, Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. - kot člana, na disciplinski obravnavi dne 28.8.2014, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja , po posvetu sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj , pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 30/2012 z dne 22.3.2013 in na podlagi dopolnitve zahteve pod št. KT 30/2012 z dne 28.8.2014, kriv :

- da se je kot pooblaščen inženir v vodilni mapi PGD dokumentacije št. 05-2011 projektanta v avgustu 2012, neopravičeno predstavil s podpisom in žigom kot odgovorni geodet elaborata geodetskega načrta št. 64-2011 iz , čeprav po lastni izjavi ni izdelal in podpisal omenjenega elaborata z dne 30.3.2011 in je tako navedeni elaborat neveljaven, torej ni bil imenovan za odgovornega geodeta, pri tem pa se je zavedal, da s takim ravnanjem zavaja projektanta PGD dokumentacije in posledično pristojno upravno enoto. Opisano ravnanje storjeno namenoma je kršitev 1. odstavka 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008), 6. odstavka 6. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007 in 106/2010), v zvezi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in pomeni kršitev 7. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa:« če član zbornice zavaja naročnika« in
- da kot pooblaščen inženir potem, ko je dne 4. 8. 2014 ugotovil zlorabo lastnega podpisa in žiga odgovornega geodeta na elaboratu geodetskega načrta št. 64/2011 z dne 30.3.2011, o tej nepravilnosti ni obvestil Evidenčne službe IZS, čeprav bi se moral in mogel zavedati, da opustitev skrbnega ravnanja pooblaščenega inženirja pomeni kršitev 8. člena (odgovornost za hrambo in pravilno uporabo izkaznice in enotnega žiga) Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev (Ur.l. RS št. 51/2004, 60/2005, 73/2005 in 55/2011) in kršitev 5. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa:« če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS ob upoštevanju oteževalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika za dobo 2 let«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 400,00 EUR na račun pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Predsednik senata disciplinske komisije je pred začetkom disciplinske obravnave prejel obvestilo tajništva IZS, da je bilo vabilo na obravnavo kršitelju pravilno vročeno; iz vloge kršitelja senatu z dne 22.4.2013 pa je razvidno, da se kršitelj disciplinske obravnave ne namerava udeležiti iz razloga, ker opravlja delo le za polovični delovni čas zaradi bolezni in se zaradi bolezni ne sme voziti v Ljubljano. V dopisu kršitelja z dne 14.7.2014 pa kršitelj trdi, da ni podpisal geodetskega elaborata in se zaradi tega ne čuti krivega zato se ne bo udeležil disciplinske obravnave; navedel je še, da se je delno upokojil in da opravlja delo le polovični delovni čas. 23. 8. 2014 je kršitelj poslal še opravičilo, v katerem navaja, da ima določene zdravstvene težave in da zaradi slabšega počutja ne hodi izven kraja bivanja nikamor; opravičilu je priložil izvid Nevrološke ambulante Splošne bolnišnice z dne 27.8.2012 in odločbo Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije z dne 4.9.2013. Senat disciplinske komisije je ugotovil, da kršitelj ni zahteval preklic sklica disciplinske obravnave in ni predlagal nadomestnega datuma in ni predložil ustreznega dokaza za opravičilo odsotnosti, kot to zahteva 72. člen Disciplinskega pravilnika IZS.

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja – vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita nepravilnosti pri izdelavi elaborata geodetskega načrta št. 64-2011 geodeta , za novogradnjo investitorja in nepravilnosti pri potrjevanju istega geodetskega načrta z neveljavnim enotnim žigom geodetskega podjetja. Po odgovoru kršitelja na zahtevo je disciplinski tožilec modificiral svojo zahtevo, s katero očita kršitelju, da se je kljub temu, da sam ni izdelal, podpisal in potrdil geodetskega elaborata, predstavil v vodilni mapi PGD kot odgovorni geodet geodetskega podjetja in s takim ravnanjem zavedel projektanta in pristojno upravno enoto in da potem, ko je prejel na vpogled isti elaborat geodetske storitve, o svoji ugotovitvi, da podpis ni njegov in da je odtisnjen njegov žig, v skladu z določili Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga, te ugotovljene nepravilnosti ni sporočil evidenčni službi IZS.

Na zahtevo je kršitelj pisno odgovoril dne 13.4.2013 in predstavil tri žige, ki jih uporablja njegovo geodetsko podjetje in sicer: žig geodetskega podjetja , osebni žig odgovornega geodeta in enoten žig podjetja in navedel, da podjetje ni prejelo nobenega sklepa ali obvestila o neveljavnosti enotnega žiga geodetskega podjetja. V ponovnem odgovoru na zahtevo z dne 14.7.2014 je kršitelj zatrdil, da podpis na geodetskem elaboratu ni njegov in zaradi tega ne nosi nobene odgovornosti.

Na podlagi odgovorov kršitelja je disciplinski tožilec modificiral prvotno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: Elaborat geodetskega načrta geodetskega podjetja z dne 30.3.2011 z odtisnjenim osebnim žigom kršitelja, gradbeno dovoljenje št. 351-825/2012 z dne 28.9.2012 in vodilno mapo PGD dokumentacije št. projekta 05-2012 iz avgusta 2012 projektanta –

Iz predložene listinske dokumentacije je senat disciplinske komisije ugotovil različnost podpisov kršitelja na geodetskem elaboratu in v vodilni mapi PGD dokumentacije projektanta . Kršitelj je v predhodnem disciplinskem postopku zanikal svoj podpis na geodetskem elaboratu, ne pa tudi svojega podpisa v vodilni mapi PGD; podpis kršitelja v vodilni mapi je identičen podpisu kršitelja, s katerim se je predstavil v tem disciplinskem postopku. Z opisanim ravnanjem je kršitelj zavedel projektanta arhitekture; odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant arhitekture je v izjavi o skladnosti načrtov in izpolnjevanju bistvenih lastnosti navedel, da je PGD skladen z elaborati, ki so sestavni del projekta, kar za opravljeno geodetsko storitev ne drži.

geodet

Senat disciplinske komisije je ugotovil dejansko stanje po prvi alineji, ki kaže na to, da je kršitelj kršil določilo 25. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, ki določa, da mora biti projektu kot obvezen elaborat priložen geodetski načrt, izdelan po predpisih o geodetskem načrtu, ta predpis je Pravilnik o geodetskem načrtu (Ur.l. RS št. 40/2004); 5. člen pravilnika določa, da odgovorni geodet s certifikatom potrdi skladnost geodetskega načrta s predpisi, ki urejajo graditev objektov, 6. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin določa, da mora za vsako geodetsko storitev geodetsko podjetje imenovati odgovornega geodeta.

Disciplinski senat je ugotovil, da kršitelj ne bi smel potrditi vodilne mape PGD dokumentacije, ker po lastni izjavi geodetskega načrta ni podpisal niti ne potrdil, torej ni bil imenovan za odgovornega geodeta.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 7. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če zavaja naročnika.« Kršitelj je očitana dejanja storil naklepoma, saj se je zavedal, da pri izdelavi elaborata ne nastopa kot odgovorni geodet; 12. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti, kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa je dopustil njen nastanek.«

Senat disciplinske komisije je ugotovil dejansko stanje po drugi alineji, ki kaže na to, da kršitelj potem, ko je ugotovil, da sam kot odgovorni geodet ni podpisal in potrdil elaborata geodetske storitve, temveč je elaborat podpisala in potrdila druga oseba in je bil odtisnjen njegov osebni žig, o tej ugotovitvi zlorabe ni obvestil evidenčne službe IZS. 8. člen Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev določa, da je posameznik, ko prejme enotni žig, odgovoren za hrambo in pravilno uporabo; glede zlorabe žiga je imetnik žiga dolžan nemudoma obvestiti pristojno službo IZS. Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 5. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da so inženirji dolžni pri svojem delovanju spoštovati akte zbornice in sklepe njenih organov. Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.« Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju ob upoštevanju oteževalnih okoliščin po 20. Členu disciplinskega pravilnika izrekel disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika za dobo 2 let«. Za oteževalno okoliščino je senat upošteval dvakratni predhodni izrek disciplinskega ukrepa zaradi ugotovljenih disciplinskih kršitev.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 400,00 EUR; v stroške so všteti stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

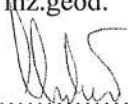
**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 10. septembra 2014



Predsednik senata disciplinske komisije  
Boris Umbrecht, inž.geod.



**Sklep prejmejo:**

- [redacted], s priporočeno poštno pošiljko
- disc.tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
- [redacted] UO M., po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;