

Zadeva: DK 5-E/2012

Naša št.: 4443/12/175-BK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. - kot predsednik, Albin Luin, univ.dipl.inž.str. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Simona Furlana, univ.dipl.inž.str. in pravilno vabljenega kršitelja , inž.stroj., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 22. 11. 2012 sprejel naslednji :

S K L E P

kršitelj , inž.stroj., ident. št. , pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5-E/2012 z dne 8. 8. 2012, dopolnjene dne 22. 11. 2012, k r i v :

- da je kot pooblaščen inženir v funkciji predstavnika imenovanega člana Komisije za tehnični pregled – strokovnjaka, na izvedenem tehničnem pregledu dne 30.11.2011 podal izjavo, da BS Letuš z vsemi potrebnimi napravami in opremo, vključno s poslovnim objektom predstavlja zaključeno funkcionalno celoto tako, da lahko objekt celovito obratuje, pred tem pa ni ugotavljal ali poskusil ugotoviti, ali je izvedeno stanje v naravi, za katerega je bila podana zgoraj označena izjava, skladno z rešitvami PGD in pravnomočnega gradbenega dovoljenja, kar je v nasprotju s 1. odstavkom 95. člena ZGO-1, ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi določil 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin.«

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 8. 8. 2012 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri dajanju izjav kot pooblaščenca imenovanega strokovnjaka na tehničnem predpregledu dne 25. 11. 2012 in na tehničnem pregledu dne 30.11.2012.

Kršitelj na zahtevo ni pismeno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah podanih v predhodnem disciplinskem postopku in dodatno v dokaz svojih navedb prebral zagovor odgovornega vodje projekta v disciplinskem postopku pred senatom disciplinske komisije ZAPS ter v disciplinski spis predložil zapisnik o zaslišanju s strani Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 21. 7. 2010. Na posebno vprašanje člana senata je kršitelj pojasnil, da so člani komisije imeli na razpolago vse predpisane dele dokumentacije, ki se zahteva v vsakem postopku pridobitve uporabnega dovoljenja, da pa na tehničnem pregledu sam ni vpogledal v gradbeni dnevnik. Posebej je opozoril na stališče pooblaščenecv imenovanega strokovnjaka o nepopolnosti projektne dokumentacije, kar je zabeleženo v zapisniku o opravljenem predpregledu.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, pooblastilo kršitelja št. 0137/2011 v zvezi z izvrševanjem tehničnega pregleda za bencinski servis z nadstrešnico in zunanjo ureditvijo v Letušu z dne 30. 11. 2011, PID načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz oktobra 2011, vodilno mapo PID št. 66/2011 iz oktobra 2011, gradbeno dovoljenje št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, zapisnik komisije za tehnični pregled UE Žalec z dne 30.11.2011, odločbo Ministrstva za okolje in prostor z dne 26. 9. 2011, zapisnik o tehničnem predpregledu z dne 25. 11. 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 8. 8. 2012.

Predlog namestnika disciplinskega tožilca, da naj senat v dokaznem postopku pregleda PGD načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007, PGD načrt telekomunikacij št. 94/2007 iz septembra 2007, PGD načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz septembra 2007, PGD načrt električnih inštalacij št. 94/2007 iz septembra 2007, vodilno mapo PID št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt strojnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt telekomunikacij št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt zunanje ureditve št. 94/2007 iz februarja 2008, PID načrt električnih inštalacij št. 94/2007 iz februarja 2008, je senat zavrnil kot nepotreben dokaz.

Senat disciplinske komisije je glede na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka namestnika tožilca ugotavljal, ali je kršitelj kot strokovni pooblaščenec strojne stroke imenovanega strokovnjaka v postopku tehničnega predpregleda in v postopku tehničnega pregleda za investicijo bencinski servis Letuš, postopal v skladu s pravili stroke, kot to zahteva Zakon o graditvi objektov za vsakega imenovanega strokovnjaka. Senat ne zanika, da kršitelj kot strokovnjak strojne stroke v postopku tehničnega predpregleda 25. 11. 2011 ni ugotavljal popolnosti vsebine predložene PID dokumentacije potrebne za pridobitev uporabnega dovoljenja, kar je razvidno tudi iz zapisnika tega predpregleda in da je na podlagi tega sopedpisal skupno izjavo vseh pooblaščenecv imenovanega strokovnjaka, da objekt obratuje kot tehnološka celota tudi s spremenjeno infrastrukturo, ki je drugačna od načrtovane infrastrukture po pravnomočnem gradbenem dovoljenju. Pomanjkljivost dela kršitelja je v tem, da niti na tehničnem predpregledu, niti na tehničnem pregledu ni ugotavljal ali vsaj poskusil ugotoviti, ali je objekt s celotno infrastrukturo kot je zgrajen, skladen z načrtovanimi rešitvami PGD in s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, kar pomeni kršitev določil 1. odstavka 95. člena ZGO-1.

Senat disciplinske komisije je zaznal določene nepravilnosti pri delu upravne enote v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja, vendar disciplinski organi IZS nimajo pristojnosti posegati v delo upravnih organov.

Kršitelj je dolžan opraviti svoje delo na podlagi pooblastila, v katerem je izrecno navedeno, da so vsi pooblaščenca dolžni postopati po 95. členu ZGO-1, kar pomeni, da je potrebno proučiti ali je projekt izvedenih del izdelan v skladu s predpisi in potem če je ta predpostavka izpolnjena, skladno z 2. odstavkom 95. člena proučiti ali je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, ne pa samo ugotavljati ali so zgrajeni objekti tako, da se z njimi zagotavlja minimalna komunalna oskrba.

Kršitelj je očitke namestnika disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka priznal.

S tehničnim pregledom se ugotavlja skladnost izdelave projekta izvedenih del z zadevnimi predpisi, kot je to določeno v 4. točki 1. odstavka 95. člena ZGO-1; prva točka prvega odstavka 95. člena ZGO-1 določa, da se s tehničnim pregledom mora ugotoviti ali je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem; ta pogoj je podan, kadar je izpolnjena domneva iz 2. odstavka istega člena, ki določa, da se šteje, da je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, če je mogoče na podlagi PID ugotoviti, da spremembe, ki so nastale med gradnjo ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev, kar pomeni, da se tudi v postopku izdaje uporabnega dovoljenja kontrolira skladnost zgrajenega objekta s prostorskimi ter drugimi pogoji.

Kršitelj z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomenijo disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve, ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja in priznanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred

senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 6. 12. 2012

Predsednik senata disciplinske komisije
Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str.



Sklep prejmejo:

- , inž.stroj, s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Simon Furlan, univ.dipl.inž.str.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;